

**А. А. Кириллова, Ю. П. Гармаев**

**Краткое руководство  
по судебному  
разбирательству  
уголовных дел  
об убийствах,  
предусмотренных  
частью первой  
статьи 105 УК РФ**

***Практическое пособие***

**Москва 2015**

**Юрий Петрович Гармаев  
Альбина Александровна Кириллова  
Краткое руководство по  
судебному разбирательству  
уголовных дел об убийствах,  
предусмотренных ч. I ст.105  
УК РФ. Практическое пособие**

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=19429612](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=19429612)*

*Краткое руководство по судебному разбирательству уголовных дел  
об убийствах, предусмотренных ч. I ст.105 УК РФ. Практическое  
пособие. /Кириллова А.А., Гармаев Ю.П.: ; Москва; 2015*

### **Аннотация**

Предлагаемое практическое пособие посвящено решению отдельных актуальных вопросов, часто возникающих при рассмотрении уголовных дел об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Оно представляет собой краткие рекомендации, которые можно использовать в рамках подготовки и проведения судебного разбирательства по конкретному уголовному делу. Пособие адресовано практическим работникам:

судьям, работникам судов и органов прокуратуры, может быть полезным для работников следственных органов, адвокатов.

# Содержание

Предисловие	6
Глава 1	13
1.1. Общие положения	13
Конец ознакомительного фрагмента.	17

**А. А. Кириллова,  
Ю. П. Гармаев**  
**Краткое руководство  
по судебному  
разбирательству уголовных  
дел об убийствах,  
предусмотренных  
ч. I ст.105 УК РФ.  
Практическое пособие**

Верховный Суд Республики Бурятия

Авторы:

Кириллова Альбина Александровна, Председатель Верховного Суда Республики Бурятия, кандидат юридических наук – глава 1 (в соавторстве с Ю. П. Гармаевым), главы 3, 5,6.

Гармаев Юрий Петрович, доктор юридических наук, профессор – глава 1 (в соавторстве с А.А. Кирилловой), глава 4.

# Предисловие

Принимая решение о подготовке настоящего пособия, авторы, прежде всего, руководствовались мнениями своих коллег. По обобщенным данным опроса, проведенного нами среди судей судов общей юрисдикции и их помощников в Республике Бурятия, Иркутской области и Забайкальском крае<sup>1</sup> на вопрос о том: «Каковы основные причины недостаточной эффективности расследования, поддержания государственного обвинения и судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах», 19,8 % респондентов указали на «отсутствие полноценных методических рекомендаций». В целом судьи считают эту причину второй после «невысокой квалификации кадров» (61 % респондентов), что, разумеется, взаимосвязано с указанной выше причиной<sup>2</sup>.

Вряд ли кто поспорит с тем, что судьи, равно как и дру-

---

<sup>1</sup> По специальной анкете (приложение 1, 2) опрошен 101 судья и 108 помощников судей судов общей юрисдикции трех указанных регионов Восточной Сибири. Большинство судей имеют стаж работы в должности более 10 лет (57 %) или от 5 до 10 лет (26 %); рассматривают дела об убийствах постоянно, многократно (33 %) или рассматривали неоднократно (40 %). Далее, для краткости – по результатам анкетирования судей и их помощников.

<sup>2</sup> В числе других причин респонденты указали: «Недостаточное взаимодействие между судом, следствием, субъектами ОРД» и «Недобросовестность отдельных сотрудников».

гие участники процесса при рассмотрении и разрешении уголовного дела по существу не могут ограничиваться только знаниями в области уголовного права и уголовного процесса. Представляется, что в своей профессиональной деятельности им необходимы специфические знания и навыки криминалистического характера. Следует отметить, что криминалистические методики, посвященные предварительному расследованию различных видов убийств, являются наиболее многочисленными и хорошо разработанными в науке криминалистике. Однако кратких, выполненных с учетом запросов практиков и выверенных ими же методик судебного разбирательства дел указанной категории в России явно не хватает.

С учетом изложенного, вниманию читателя, прежде всего, практического работника, предлагается краткое руководство – практическое пособие, посвященное отдельным актуальным вопросам, часто возникающим при рассмотрении уголовных дел об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Авторы подготовили это пособие на основе совместной монографии<sup>3</sup> (далее, для краткости – монография), со-

---

<sup>3</sup> Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации. – М: издательство «Юрлитинформ», 2015. 280 с. Мы вынуждены будем по тексту часто указывать ссылки на эту работу, потому что в ней, в отличие от данного – краткого пособия, содержатся полные ссылки на использованные источники и подробное обоснование изложенных здесь позиций авторов.

знательно отказавшись здесь от изложения подробных и объемных теоретических положений и основанных на них методических рекомендаций. Здесь задача совсем иная: сформулировать краткие, доступные для большинства адресатов – судей и иных практических работников советы<sup>4</sup>. По сути, нами изложена некая памятка, «шпаргалка», которую, как надеются авторы, можно легко использовать в рамках подготовки и участия в судебном разбирательстве по конкретному уголовному делу<sup>5</sup>.

Если же кому-то это пособие покажется слишком кратким, напомним, что по данной проблематике имеется достаточно обширная открытая литература<sup>6</sup>. Но прежде всего, разумеется, необходимо изучать законодательство, разъяснения пленума Верховного суда РФ, иную опубликованную судебную практику, при необходимости обращаться к комментариям и иной юридической литературе.

Большая часть материалов данного практического пособия не имеет специфики именно по делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Настоящие рекомен-

---

<sup>4</sup> Доступные в том смысле, что они свободны от ненужной в практическом пособии объемности и научно-теоретической стилистики текста монографического исследования.

<sup>5</sup> Желаящие получить рекомендации в электронном виде могут обратиться по адресу: gammaeff1@mail.ru. По специальному запросу (с указанием ФИО и места работы адресата) может быть выслан краткий вариант пособия (но не монографии).

<sup>6</sup> Высылается по запросу на электронный адрес, указанный выше.



дации вполне можно использовать по делам о любом другом преступлении.

Пособие состоит из 6 глав. Глава 1 посвящена краткому алгоритму изучения и анализа материалов уголовного дела. Этот перечень вопросов, надеемся, позволит не упустить ни одну из важных деталей, касающихся судебного разбирательства по делу, поступившему к вам на рассмотрение (поддержание обвинения). Умение квалифицированно, тщательно и вместе с тем оперативно изучить дело и сделать необходимые выводы по целому ряду важных вопросов – один из основных критериев профессионализма судьи, его помощника, государственного обвинителя, залог эффективной и успешной работы.

Не трудно заметить, что большая часть пунктов алгоритма направлена на выявление возможных нарушений закона и ошибок, часто допускаемых в рамках досудебного производства по уголовному делу. Именно поэтому глава 2 посвящена краткому перечню типичных ошибок уголовно-процессуального, криминалистического и уголовно-правового характера, допускаемых органами предварительного расследования по делам об убийствах. Очень важно выявить все допущенные нарушения закона и ошибки уже при изучении дела. Какое правовое и/или тактическое решение следует принять по каждому выявленному нарушению – этот вопрос относится к исключительной компетенции судьи.

Глава 3 пособия посвящена перечню обстоятельств, вхо-

дящих в предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Этот список из 35 пунктов позволит сконцентрировать внимание на важных аспектах судебного разбирательства, представляя необходимые акценты и не упуская ни одной важной детали.

Рекомендации главы 4 практического пособия исходят из того, что одной из важных задач, решаемых государственным обвинителем в судебном разбирательстве, в том числе, по делу об убийстве, является защита обвинительных доказательств, в отношении которых у суда возникли или могут возникнуть сомнения в допустимости. В судебной ситуации, когда сторона обвинения выявила и представила суду основанные на законе аргументы в пользу несущественности и/или устранимости той или иной ошибки, нарушения закона, у государственного обвинителя есть шанс добиться признания доказательств допустимыми. В этой части пособия приводится перечень такого рода аргументов.

Однако напомним, что деятельность государственного обвинителя может быть основана на обвинительной позиции, позиции стороны обвинения, но никак не на пресловутом обвинительном уклоне. Однако в деятельности судей не уместна ни обвинительная позиция, ни тем более обвинительный уклон, а потому рекомендации четвертой части пособия сформулированы не для них, а только для представителей

стороны обвинения<sup>7</sup>.

В главе 5 рассмотрены типичные судебные ситуации по делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ, и пути их разрешения; тактические приемы, которые может использовать судья и государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства.

Глава 6 посвящена проблеме выбора позиции суда в ситуации, когда подсудимый отрицает вину, а данные предварительного следствия не подтверждаются. Этот тип судебной ситуации в практике вызывает особые трудности. Ведь надлежащая реакция судьи и прокурора здесь существенно различаются. Как отмечается в главе 4 пособия, прокурор может предпринять попытку компенсировать, устранить недостатки следствия, если они, по его мнению, несущественны и/или устранимы в ходе судебного разбирательства. Разумеется, судья, в отличие от государственного обвинителя, не может проявлять излишнюю инициативу, разрешая подобную судебную ситуацию.

Но в любом случае и судья, и прокурор должны уметь не только замечать уже совершенные ошибки и нарушения закона, но заранее предвидеть их, прогнозировать возможные связанные с этими ошибками судебные ситуации и их последствия на всех стадиях судебного производства по уголовному делу.

---

<sup>7</sup> Подробнее об этом см. см. параграфы 1.1, 3.3 и 3.4 упомянутой выше монографии: Гармаев Ю.П., Кириллова А.А., указ. соч. – С. 14–27, 124–131, 132–144.

Надеемся, что предложенное пособие будет способствовать повышению уровня профессиональной подготовки практических работников, повышению эффективности деятельности судов и органов прокуратуры.

\* \* \*

Авторы выражают глубокую признательность коллективу Верховного Суда Республики Бурятия, руководству и коллективам Забайкальского краевого суда, Ивановского областного суда, Иркутского областного суда, Новгородского областного суда, Самарского областного суда, Верховного Суда Республики Тыва, Верховного Суда Республики Хакасия, суда Чукотского автономного округа, районных судов Республики Бурятия, за многочисленные отзывы, апробацию проекта данного практического пособия, внесение предложений о его уточнении! Большинство из этих предложений были учтены в окончательной редакции издания.

# **Глава 1**

## **Алгоритм изучения и критерии оценки материалов уголовного дела<sup>8</sup>**

### **1.1. Общие положения**

После принятия дела к производству судья до начала судебного разбирательства должен тщательно изучить дело, но и может поручить сделать то же самое своему помощнику. Безусловно, все правовые решения судья принимает независимо и самостоятельно на основе личного изучения материалов дела. В то же время, в условиях загруженности судей, квалифицированный помощник в состоянии существенно облегчить работу судьи, позволяя тем самым сосредоточиться на основной функции – осуществлении правосудия.

Как уже отмечалось, большая часть настоящего алгоритма

---

<sup>8</sup> Алгоритм составлен на основе, в том числе, указанной ниже работы. Уточнен и дополнен с учетом предмета настоящего исследования. См.: Гармаев Ю.П., Хориноев А. О. Примерный алгоритм изучения и анализа материалов уголовного дела / Руководство для помощников судей судов общей юрисдикции: учеб. – практ. пособие / под общ. редакцией Ю. П. Гармаева, А. О. Хориноева. – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 73–88.

и критериев оценки, равно как и иных материалов данного практического пособия, не имеют специфики именно по делам об убийствах, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ. Настоящие рекомендации вполне можно использовать по делам о любом другом преступлении.

Все перечисленные ниже пункты перечней могут рассматриваться: в предложенной последовательности; в последовательности изложения соответствующих норм в законодательстве; в порядке, определенном самим судьей. Не трудно заметить, что значительная часть пунктов направлена на выявление возможных нарушений закона и ошибок, часто допускаемых в рамках досудебного производства по уголовному делу.

Изучив все необходимые материалы, выявив возможные ошибки и нарушения, судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания;

Кроме того, судья может вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (ст. 237 УПК РФ), вынести частное постановление (ч.4 ст.29 УПК РФ).

Судья также выясняет:

- 1) подсудно ли уголовное дело данному суду;
- 2) вручены ли копии обвинительного заключения;

3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей;

4) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа;

5) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;

6) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с ч.3 ст. 115 УПК РФ;

7) имеются ли основания для проведения предварительного слушания, предусмотренные ч.2 ст. 229 УПК РФ (ст. 228 УПК РФ).

В первую очередь при поступлении дела надлежит проверить, подсудно ли оно этому суду, а так же проверить соблюдены ли сроки предварительного расследования и правильно ли они исчислены, особенно в случаях соединения нескольких уголовных дел в одно производство; и что особенно важно – сроки содержания обвиняемого под стражей; достаточны ли они для дальнейшего рассмотрения дела.

С точки зрения формы фиксации результатов проверки, можно порекомендовать составление неофициальных документов, например, некой аналитической справки. Вот как, к примеру, может выглядеть одна из записей в ней об обнару-

женном нарушении закона:

«Том № \_\_\_\_, л.д. \_\_\_\_; документ – постановление \_\_\_\_ (протокол и т. п.); ошибка – нет подписи следователя \_\_\_\_ (нет ссылки на закон, нарушено право на защиту и др.); какие нормы тем самым нарушены: \_\_\_\_ (статья УПК РФ, УК РФ и др.).

Можно составить справку в виде таблицы. Некоторые судьи и иные правоприменители используют бумажные закладки (стикеры) с записями, вставляемые к соответствующим листам уголовного дела. Это распространено, но не всегда удобно, особенно если дело многотомное, сложное, а выявленных нарушений и ошибок довольно много.

Итак, умение квалифицированно, тщательно и вместе с тем, оперативно изучить дело – один из основных критериев профессионализма судьи, его помощника, залог успешной работы в должности и удачной карьеры.



# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.