

ОБРЕТЁННАЯ БЫЛЬ

КОНСТАНТИН ПЕНЗЕВ

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ



от Михаила Ломоносова
до Михаила Задорнова

Константин Александрович Пензев
Альтернативная
история России. От
Михаила Ломоносова
до Михаила Задорнова
Серия «Обрётённая быль»

Издательский текст

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=21375900

*Альтернативная история России. От Михаила Ломоносова до
Михаила Задорнова: Книжный мир; М.; 2016
ISBN 978-5-8041-0824-4*

Аннотация

История во все времена была наукой «политической», или, как сказал кто-то из великих, «история это политика, обращенная в прошлое». Особенно это высказывание справедливо по отношению к нашей стране, где власти, от князя Владимира Красно Солнышко и до Генеральных секретарей ЦК КПСС самолично правили страницы летописей и учебников по истории Отечества. Так было во времена Российской империи, так было и во времена СССР. И только в наше время появилась возможность взглянуть на историю России объективно – или,

если угодно, с альтернативной властью имущим точки зрения. На поле исторической науки расцвели самые разнообразные гипотезы и теории, из столкновений и синтеза которых рождается подлинная Русская История. Именно многоцветью современной исторической мысли посвящена эта книга. В ней впервые собраны и систематизированы существующие на сегодняшний день альтернативные теории, касающиеся истории России, более 70-ти авторов – от Михаила Ломоносова до Михаила Задорнова. Среди них концепции Сергея Лесного, Льва Гумилёва, Игоря Шафаревича, Вадима Кожинова, Юрия Петухова, Геннадия Гриневича, Анатолия Фоменко, Глеба Носовского, Александра Асова, Александра Бушкова, Юрия Мухина, Валерия Чудинова и других. Сегодня появилось множество находок и открытий, не вписывающихся в общепринятые исторические схемы. Работы авторов, представленных в этой книге, полностью переворачивают наши представления о событиях древности.

Содержание

Арийцы	6
Гиперборея	38
Атлантида и Гиперборея	50
Другая история	63
Евразийство	85
Конец ознакомительного фрагмента.	105

Константин Пензев
Альтернативная история
России. От Михаила Ломоносова
до Михаила Задорнова

© Юркевич С.А. 2016

© Пензев К.А. 2016

© Книжный мир, 2016

Арийцы

Некоторые альтернативные историки занимающиеся арийской тематикой: **Абрашкин А., Асов А., Буровский А., Галлямов С., Гриневич Г., Чудинов В.**

Для начала мы зададимся вот каким вопросом. Что означает слово *арии* или, как еще пишут, *арийцы*? Мнение справочной литературы на этот счет гласит следующее: «в древнейших памятниках индоиранских народов эти народы называют себя *арии*, что обозначало полноправных людей, в отличие от соседних или покорённых народов» (БСЭ). Почему они называли себя именно таковым словом, а не как-либо иным, справочная литература не особенно распространяется. Поскольку на этот счет в разного рода исторических трудах бытуют различные же мнения, попробуем разобраться с этим вопросом.

Итак, в тохарском языке (А и В) слово *are* означает «плуг», в латинском *arō, arāre* – «пахать», в древнеирландском *airim* – «пашу», в готском *arjan* «пахать», литовском *ariù* «пашу», старославянском *orjo* «пашу», греческом *ἀρόω* «пашу», армянском *arawr* «плуг».¹ Т. е., на первый взгляд, дело выглядит так, что пресловутые *иранцы* имено-

¹ Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984. Т.1, с. 424.

вали себя «землепашцами», а окружающие их народы были кочевниками. Однако данное утверждение представляется довольно сомнительным. Индоевропейцы, которые пришли на территорию Иранского нагорья, пришли сюда вооруженными до зубов и продемонстрировали туземному населению новейшую боевую технику того времени – спитчатые колесницы запряженные лошадьми. Похоже, что они не намеревались ничего распахать в Иране с самого момента своего появления здесь. Еще один нюанс. В др. – индийском *árvā* м. (*árvan-*, *árvant-*) означает «скаковая лошадь, конь», в авестийском *aurva-*, *aurvant* «быстрый», кроме того, в др. исландском *orr* «быстрый, скорый; смелый», англосаксонском *earu* «скорый, быстрый», в греческом *όροῦω* «набрасываюсь». Здесь также следует сопоставить казахское, киргизское и татарское *aiγyr* «жеребец» и чагатайское *aiγir*.² То, что понятия «конь» и «быстрый», «смелый», «набрасываться» связаны между собой, вполне объяснимо, поскольку они объединяются в группу понятий связанных с кавалерийским набегом.

² М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. М., 1986, т. 3, с. 155.



Девочка из народности калаш. Пакистан

Здесь следует предположить, что слово *арий* (др. индийское *aryas* «арий», авестийское *airya*) запечатлелось в сознании туземного населения Ирана и Индии в связи с боевым конем и изначально подразумевало под собой *всадника* или же *колесниче*го. Приблизительно так же во французском языке слово *шевалье* (*chevalier*) имеет значение, как *дворянина*, вообще *благородного человека*, так и *всадника* (от *cheval* – лошадь). В итальянском *лошадь* это *cavallo*, в испанском *caballo*, в латинском *caballus*, в древнетюркском *keval*, *kevil*, в персидском *kaval*,³ наконец в русском – *кобыла*. В том, что понятия *благородный человек*, *всадник* и *конь* могут быть каким-то образом связаны между собой ничего удивительного нет. Так, широко известный римский прокуратор Понтий Пилат принадлежал, как известно, к сословию всадников.

Между тем, в древнерусском языке существуют слова *орать* «пахать», *оратай* «пахарь», *орало* (*рало*) «плуг», а также еще и *орь* «конь» и производные от него *ортьма* «попона», *орчик* «перекладина для постромки пристяжной лошади», *орчак* «остов седла».⁴ Кроме того, *орать* употребля-

³ Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984. Т.2, с. 556.

⁴ М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. М., 1986, т. 3, с. 154–155.

ется в значении «кричать, громко говорить».

Орь в древнерусском это «конь», то же в чешском *or*, в др. – польском *orz*. Сближения с древнеиндийским *árvā* и авестийским *aurva* М. Фасмер считает гадательными, но, как я склонен полагать, учитывая некоторые обстоятельства, ничего гадательного в них нет. М. Фасмер считает фонетически невозможным сопоставление древнерусского *орь* с древне-верхне-немецким *hross* «конь» и англосаксонским *hors*, а сближение с *оратъ* «пахать» считает неудачным, что вызывает определенное недоумение.

Во-первых, в русском языке есть еще и слово *оревина*, т. е. «бык».⁵ Во-вторых, в древние и средневековые времена землю пахали как на волах (оскопленный бык), так и на лошадях. Выбор (при наличии такового) тягловой силы производился в зависимости от условий вспашки. Если условия обработки почвы были тяжелыми, то применяли лошадей, поскольку развиваемое ими усилие больше, чем у волов. Если же условия позволяли, то предпочитали применять волов из-за их выносливости и неприхотливости.

Здесь мы можем обратиться к словарю Брокгауза, согласно которому, «крупный рогатый скот является самой выгодной и наиболее удобной для эксплуатации отраслью рабочего животноводства, особенно на юге и юго-востоке России, где переложная система земледелия на крепких степных залежах требует довольно интенсивной рабочей силы. Удовле-

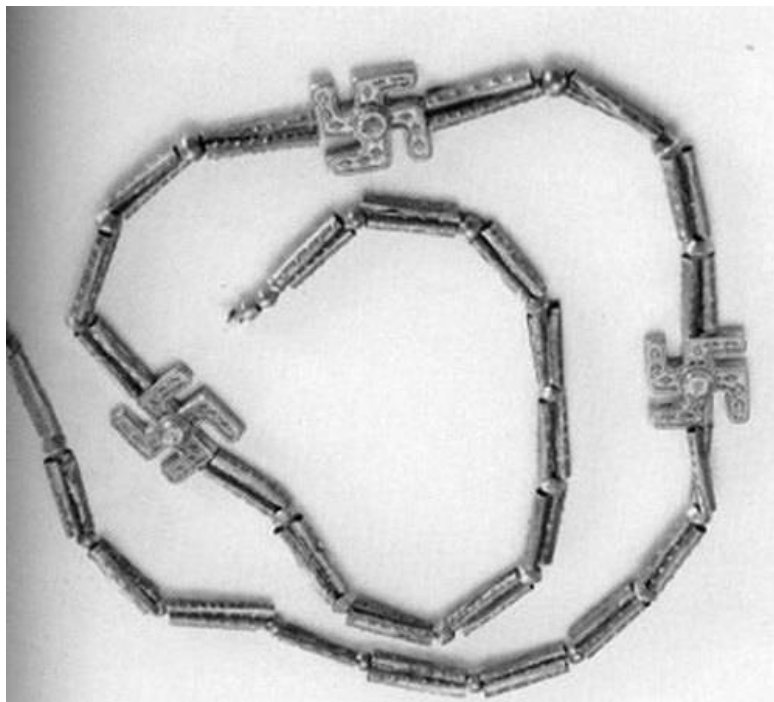
⁵ М. Фасмер. Этимологический словарь русского языка. М., 1986, т. 3, с. 155.

творить подобным требованиям только и может такое выносливое и неприхотливое животное, как вол. На нем без ущерба для здоровья можно работать до 10 часов в сутки, но вместе с тем от вола нельзя требовать каких-либо быстрых движений, так как при них он очень скоро устает и потеет. Опыты выяснили, что работа вола по своей производительности равняется только 2/3 таковой же у лошади. По Попову, на один кг живого веса лошадь обнаруживает работу в 940 кг в час, а вол только 620. Но, уступая лошади в производительности работы, вол превосходит ее выносливостью и отличается крайней неприхотливостью». В Великороссии, практически до конца Средних веков, господствовало подсечно огневое земледелие, для которого содержание тяглового скота вообще не обязательно, равно как и наличие землеобрабатывающего инвентаря (применялась борона-суковатка для заволачивания зерна в землю).⁶ Пашенное земледелие в Великороссии изначально развивалось в районах ополей,⁷ бывших как центрами поместного землевладения, так и *центрами оформления государственности*. Великорусские *оратаи*

⁶ См. Петров В.П. Подсечное земледелие. Киев, 1968.

⁷ *Ополя* – возвышенные, достаточно дренированные участки Восточно-Европейской равнины, представляющие особый тип ландшафта в пределах подзон южной тайги, смешанных и широколиственных лесов. Ополя обычно окружены песчаными и лесистыми заболоченными низинами – полесьями. Сложены с поверхности покровными и лёссовидными суглинками, с плодородными серыми лесными почвами. Ополя почти сплошь распаханы под поля и густо заселены. В Европейской части России наиболее известны: Новгород-Северское, Стародубское, Трубчевское, Брянское, Мещовское, Касимовское, Юрьевское и др. (БСЭ).

предпочитали обрабатывать землю лошадьми, о том, к примеру, можно убедиться из широко известной былины о Микуле Селяниновиче и Вольге Святославовиче, со слов которой известно, что Микула пахал на соловой кобыле. Здесь следует отметить вот еще какой нюанс.



Ожерелье I тыс. до н. э. найденное при раскопках в Гиляне

По словам **Л.Р. Прозорова**: «Ритуальная пахота героя – широко распространенный мотив у целого ряда индоевропейских народов: италиков, индусов, греков, франков. Священный золотой плуг присутствовал, по сообщению Геродота (IV, 5, 7), в обрядности «скифов» пахарей, скотов Поднепровья, скорее всего бывших реликтом доскифского населения берегов Днепра. Легенды о пахаре богатыре присутствуют у прибалтийских финнов (князь Калевипоег, имя которого явно происходит от литовского или латышского «кальвис», – кузнец – и напоминает как финно-карельского Ильмаринена, так и «божьих ковалей» славян, пахавших на Змее – у эстонцев, кузнец Ильмаринен – у карел), чудесного пахаря Тюштяна избирают на княжение в мордовском предании. Впрочем, есть все основания считать, что указанные финно-угорские предания – заимствование у индоевропейских народов, в случае с карелами и мордвой – конкретно славянских. У карел были распространены даже собственно былины, перенятые у русских,⁸ откуда, очевидно, и перешли в карельские руны темы головы противника, насаживаемой на кол в ограде его собственного двора, увенчанной уже головами предшественников героя, самоубийства воина-изгоя Куллерво, бросающегося на меч, и, наконец, тема волшебника кузнеца, вспахивающего плугом из золота и се-

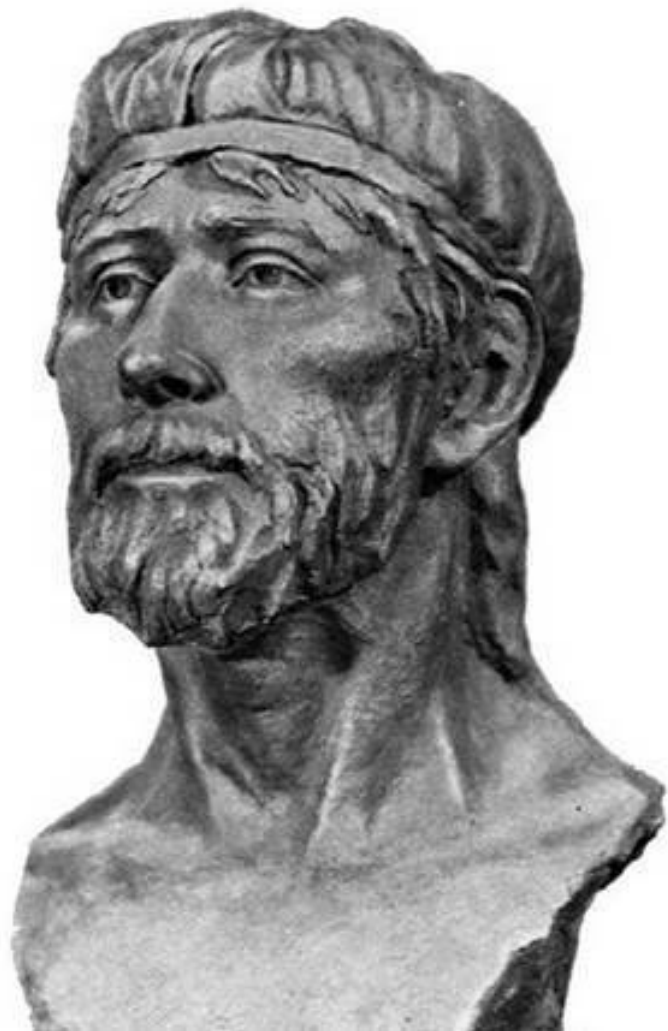
⁸ Дмитриева С.И. Географическое распространение русских былин (по материалам конца XIX – начала XX в.). М., 1975 с. 88.

ребра «змеиное поле» (очевидно, переосмысление «пахоты на змее» славянских ковалей). Что до мордвы, то ее предания подвергались сильнейшему влиянию русских соседей, в особенности раскольников,⁹ да и само предание об избрании Тюштына царем едва ли не дословно повторяет легенду о Пшемысле.

⁹ Гальковский Н.М. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. М.: Иидрик, 2000, с. 139–140.



Реконструкция облика представительницы фатьяновской культуры



Реконструкция облика представителя фатьяновской культуры

Именно у славян мотив чудесного пахаря и волшебного плуга распространен наиболее широко. Иногда в этом качестве выступают и исторические лица – русские князья Борис и Глеб, болгарин Кралевиц Марко, чаще же эти персонажи неизвестны историографии (что, естественно, никак не исключает их реальности). Это польский князь пахарь Пяст, чешский князь пахарь Пшемисл упоминавшиеся в связи с былинной о Микуле еще Федором Буслаевым. Это белорусский князь пахарь Радар. Это Кирилла и Никита Кожемяки из русской и украинской сказки. В западноукраинской песне золотым плугом пашет царь Соломон. Плуг сам по себе был предметом культа – существовал обычай ходить на Коляду с плугом, чествуя его. Схожий обычай был в Германии, причем здесь носили и чествовали огненный (то есть «золотой») плуг, С подобными обычаями, очевидно, связан известный запрет «плуга кликати» или «славити», зафиксированный еще в XVII веке. Невзирая на него, текст «кликания» – припева «Ой Плужечка!», сопровождающего пение колядок, – дошел (правда, в единичных записях) до нашего времени. С чешским преданием о Пшемисле, накормившем пришедших призывать его на княжение гостей с лемеха плуга, перекликается польский обычай на Рождество класть ле-

мех плуга на стол. В связи с первоначальной сакральной основой даннических отношений представляется знаменательным, что дань зачастую собирали «от рала» или «от плуга» — последний обычай наблюдается у поляков, полабских славян, и, очевидно, заимствован от них ливами. В Болгарии, помимо обычая изображать плуг на ритуальном новогоднем хлебе, присутствовал обряд, в котором ряженные — «кукери» изображали пахоту и сев. Пахарем выступал ряженный «царем».



Реконструкция облика представителя абашевской культуры



Реконструкция облика представителя андроновской культуры

Обращает на себя внимание, что явное большинство мифологизированных образов пахаря – это вожди, правители. Пашущий правитель присутствует и в неславянских преданиях: Уго у франков, Одиссей у греков, Тархон у этрусков, Ромул у латинян, Джанака у индусов, Тюштян у мордвы, Калевипоег у эстонцев, княжеское или даже королевское достоинство которого советские комментаторы всячески пытались представить как «условность», в то время как на фоне остальных волшебных пахарей, царей, королей и князей оно выглядит скорее закономерностью. Скифский герой, завладевший золотым плугом, также именуется царем. Именно в ритуале царской пахоты упоминается золотой плуг у индусов, медный (медь и золото в фольклоре взаимозаменяют друг друга) – у италийцев. Еще Иван Грозный в молодости принимал участие в языческих по происхождению ритуальных действиях и, помимо прочего, «пашню пахал вешнюю из бояры». ¹⁰

Древнерусское *орать* «пахать» имеет соответствия в других славянских языках: украинском *орати*; болгарском *ора*; сербохорватском *орати*; словенском *orati*; чешском *orati*; польском *orać*; верхнелужицком *worać*; нижнелужицком *woraś*; то же в греческом *ἀροτρο*, а также родственно с древне-верхне-немецким *art* «вспаханное поле». ¹¹ Здесь также

¹⁰ Прозоров Л.Р. Времена русских богатырей. М.: Яуза, 2006 (WWW).

¹¹ М. Фасмер, Этимологический словарь русского языка М., 1986 т. 3 с. 148.

следует вспомнить вот еще о чем. *Аратами* в Монголии называются трудящиеся-скотоводы. В более широком смысле это слово означает трудящихся вообще, простой народ. В Туве, которая является частью Российской Федерации, *аратами* называются еще и крестьяне (БЭКМ). Как могла произойти передача данного слова? Очевидно, от индоевропейских (более точно – тохарских) народов проживавших на Алтае в древние и раннесредневековые времена.

Второе значение слова *орать* «кричать, говорить» в сербохорватском существует в форме *орите се* «отдаваться (о звуке)» и родственно древнеиндийскому ведическому *āryati* «восхваляет, превозносит»; латинскому *ōrō, ōrāre* «говорить, просить»; хеттскому *ariia-* «спрашивать, подобно оракулу», *aruwa(i)* «почитать»; армянскому *uranam* «отрицаю»; греческому *ἀρούω* «кричу, говорю». ¹² *Оратор, ритор* и *орать* это однокоренные слова. В конце концов, должно же в чем-то выражаться индоевропейское единство.

В древнерусском языке также существует слово *оритель* (*разоритель*), т. е. «разрушитель», в той или иной форме существующее в большинстве славянских языков, в чешском *oboriti* «напасть»; в болгарском *оря* «разоряю»; сербохорватском *оборити* «сокрушать, ниспровергать, свергать», *разорити* «разорить»; родственно древнеиндийскому *ardati* «распыляться»; латышскому *ārdīt* «разорять, распарывать»;

¹² М. Фасмер, Этимологический словарь русского языка М., 1986 т. 3 с. 149.

литовскому *irti* «распадаться».¹³ Семантика данного слова вполне прозрачна: *оритель*, как производное от *орь* (т. е. конник, всадник) – конный воин, *разоритель*.

Сейчас следует вспомнить о существовании такого слова как *орда/орта* (ставка военачальника/военное подразделение), которое обычно считается заимствованием из тюркского, однако «Этимологический словарь тюркских языков»¹⁴ никакой внятной этимологии здесь не дает. *Орда* ассоциируется, прежде всего, со степным *кавалерийским* воинством, здесь несомненно должна присутствовать этимология связанная с конем, лошастью, а подобная этимология возможна только в случае с древнерусским *орь*, чешским *or*, др. – польским *orz*, т. е. практически мы имеем дело с общеславянской основой. Очевидно из западнославянских диалектов (*orz*), данное слово перешло в германские языки – верхненемецкое *hross* «конь» и англосаксонское *hors*, несмотря на то, что М. Фасмер считает подобное происхождение невозможным.

Так же стоит подумать над тем фактом, что в еврейской традиции масса людей вышедшая с Моисеем из Египта называется *эрев рав* (*эрев* «смесь», *рав* «толпа, орава»), или же *орава*, что созвучно, а возможно и ведет свое происхождение от одного корня. Слово *орава*, несомненно связано с наименованием лошади, ср. древнерусское *орь*, древнеиндийское *árvā*, а также ср. греч. *όρούω*. У М. Фасмера этимоло-

¹³ М. Фасмер, Этимологический словарь русского языка М., 1986 т. 3 с. 152.

¹⁴ Этимологический словарь тюркских языков. М., 1997.

гия слова *орава* невянятна и неочевидна, он полагает словообразование от *реветь* аналогично *держава*, но, скорее всего, *орава* изначально это *большая конная группа*.

Верно ли увязывать термин «арийцы» только с народами индоиранской группы?

Как считает видный языковед Д.И. Эдельман: «Совершенно очевидно, что в отличие от славянских и других индоевропейских языков Европы, о прародине которых ведутся дискуссии, но которые все же распространены в относительно компактном ареале – Европе, иранские языки ни в одном из регионов их нынешнего бытования не являются автохтонными». ¹⁵

Представления о языке древних иранцев можно почерпнуть из «Авесты» ¹⁶ (бесспорно кодифицирована не ранее IV в.), ¹⁷ древнейшие части которой складывались в Средней Азии. ¹⁸ Достоверно известно, что иранский язык пришел в Персиду в I тыс. до н. э., но был ли он всеобщим, государственным языком или только языком социальной верхушки,

¹⁵ Д.И. Эдельман. Иранские и славянские языки. Исторические отношения. М.: Восточная литература, 2002, с. 11.

¹⁶ Основателем религии зороастризма и автором Авесты считается Заратуштра, Зороастр (др. греч.) или Зардушт (средне-иран.). В иранской мифологии он является пророком и основателем религии зороастризма. О нем известно, что он жил за «258 лет до Искандера (Александра Македонского)», то есть в 7–8 вв. до н. э.

¹⁷ Древнеиранские языки (в серии «Основы иранского языкознания») / отв. ред. В.С. Расторгуева. М., 1979, с. 132.

¹⁸ Там же, с. 88.

это, к сожалению, неизвестно.¹⁹ До нас дошли слова Дария (р. ок. 550 г. до н. э., правил 522–486 гг. до н. э.) утверждавшего, что он «первый приказал писать по-арийски».²⁰

Кроме того, особо следует отметить, что лингвисты зачастую пытаются строить свои представления о формах индоевропейского праязыка, изучая наиболее древние и богатые письменными памятниками языки, как-то: древнеиндийский, древнеиранский, древнегреческий, латинский. Представление об индоевропейском праязыке в современной науке, как это отмечает В.Н. Топоров, основывается именно на их изучении.²¹ Между тем, ни в Иране, ни в Индии, ни в Греции, ни на Апеннинском полуострове индоевропейцы не являются автохтонами, также как и в Западной Европе вообще.²²

Санскрит, равно как авестийский, древнеперсидский, латынь и древнегреческий языки, все они являются результатом лингвистического взаимодействия туземного неиндоевропейского населения и некоторого количества индоевропейских завоевателей, которые не сумели навязать местным жителям свое произношение и усвоили громадное количество туземной лексики. Под действием неиндоевропейско-

¹⁹ Древнеиранские языки... с. 236.

²⁰ Там же, с. 239.

²¹ В.Н. Топоров. Балтийские языки / Балтийские языки. М., 2006.

²² Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984. Т.2, с. 954.

го субстрата оказались изменены и даже сломаны индоевропейские грамматические формы вышеуказанных языков (пиджинизация).

Направление миграций древних индоевропейцев в целом угадывается без труда – с севера на юг, а точнее еще и на запад и восток, причем первоначальная территория, согласно древнеиндоевропейской мифологии, несомненно находится в зоне с умеренно-холодным и холодным климатом. Ахурамазда, обращаясь к Спитамиду Заратуштре, говорил: «Там – десять зимних месяцев и два летних месяца, и они холодны для воды, холодны для земли, холодны для растений, и это – середина зимы и сердцевина зимы, – а на исходе зимы – чрезвычайные паводки».²³

Кристиан Ж. Гюйонварх и Ф. Леру, обобщая данные кельтской мифологии, указывают: «Воспоминание об этой арктической прародине сохранилось, с одной стороны, в мифах о северном происхождении ирландских Племен богини Дану, а с другой – в названии гипербореев, которым греки обозначали кельтов (или германцев) северо-запада Европы».²⁴

Таким образом, самая общая локализация индоевропейской прародины сужается до территории бытования куль-

²³ Брагинский И.С. Из истории таджикской и персидской литератур: Избранные работы / Отв. ред. Б.Г. Гафуров. М., 1972. С. 48.

²⁴ Кристиан-Ж. Гюйонварх, Ф. Леру. Кельтская Цивилизация, изд. Культурная инициатива, 2001.

тур шнуровых керамик, а в более отдаленной ретроспективе этот вопрос приобретает гадательный характер. Как бы там ни было, но по словам выдающегося отечественного лингвиста Ф.П. Филина: «общеславянский язык во второй половине I тыс. до н. э. имел безусловные сходства с древнебалтийскими диалектами и несомненные ощутительные связи с северно-иранскими языками».²⁵ Все вышеперечисленные обстоятельства прекрасно известны историкам и лингвистам и похоже, что в последнее время наблюдается тенденция к определенному переосмыслению некоторых основных положений в области восстановления форм индоевропейского праязыка. Предоставим слово акад. В.Н. Топорову.

«Новые открытия и сопровождавшая их ревизия взглядов создали новую ситуацию, оказавшуюся благоприятной для уяснения возможностей нового понимания роли балтийских языков в их отношении к индоевропейскому исходному состоянию. В результате в настоящее время складывается новая гипотеза о балтийском языковом типе как некоем «последнем» остатке индоевропейского целого, не столько «отпочковавшемся» от него (подобно другим группам языков), сколько именно «оставшемся» и лишь переосмысленном (после ряда изменений) как балтийский тип. Гипотеза о преимущественной близости балтийских языков в наиболее глубокой реконструкции к определенному срезу в раз-

²⁵ В.П. Филин. Происхождение русского, украинского и белорусского языков: историко-диалектологический очерк.

витии индоевропейского языка в некоем локусе в более или менее надежно определяемый период, видимо, имеет под собой ряд важных оснований. Среди этих оснований: 1) высокая степень близости многих фрагментов балтийского языкового типа к соответствующим блокам «индоевропейского» состояния, как оно восстанавливается в последнее время с учетом ряда новых материалов (анатолийские языки и др.) и идей (в частности, связанных с типологией диахронических процессов); 2) особенности балтийской гидронимии, которая наиболее точно и полно воспроизводит архаичную «центральноевропейскую» гидронимию (около II – начало I тыс. до н. э.); 3) огромность пространства, на котором отмечается присутствие гидронимии балтийского типа, как по отношению к пространству, занимаемому балтами в историческое время, так и по отношению к ареалам других индоевропейских групп (ареалы на востоке и юго-востоке вплоть до Верхней Волги и Поочья, до впадения Москвы, а частично и до нижнего течения Оки, до бассейна Сейма; на юге до Волыни и Киевщины; на западе – «балтоидный» пояс вплоть до Шлезвига и Голштейна и т. п.); эта обширность пространства находится в противоречии с малочисленностью балтов в историческое время, 4) обилие парадоксов, связанных с пространственно-временными рамками существования балтийских языков, с их промежуточным статусом, с отношениями родства и преемства (предки-потомки)».²⁶

²⁶ В.Н. Топоров. Балтийские языки / Балтийские языки. М., 2006.

К. Пензев

Приложение

Извлечение из книги С.В. Жарниковой «Золотая нить» (Вологда, 2003)

Названия рек и озер Русского Севера и демонстрация возможности расшифровки этих названий через санскрит:

р. Алака (Лудейнополюский уезд Олонечкой губ.)	алака (река в Индии; завиток)
р. Анила (Устьсысольский уезд, Вологодской губ.)	анила (ветер, синий)
р. Важа (Устьсысольский уезд, Вологодской губ.)	ваджа (быстрота; вода)
р. Важа (Олонечкой губ.)	
р. Важа (Каргопольский уезд, Архангельской губ.)	
р. Ваяжа (там же)	
р. Ваяжа (Яренский уезд, Вологодской губ.)	
р. Вала (приток р. Вятки)	вал (быстро идти), вала (пещера)
р. Вала (Кадниковский уезд Вологодской губ.)	валгу (красивая)
р. Вандын (Каргопольский уезд Архангельской губ.)	вандья (восхваляемый)
р. Вандын (Яренский уезд Вологодской губ.)	
р. Вапра (Устюжский уезд Вологодской губ.)	вапра (берег, откос)
р. Вара (Олонечкая губ.)	вар (вода), вара (лучшая)
р. Варда (Пинежский уезд Архангельской губ.)	варда (дающий воду)
р. Варида (Вельский уезд Вологодской губ.)	варида (дающая воду)
р. Варжа (Устьсысольский уезд Вологодской губ.)	варджа (отклоняющийся)
р. Варз (Мурманский уезд Архангельской губ.)	варх (светиться), Варсак (р. в Пакистане)

р. Варзуга (Мурманский уезд Архангельской губ.)	варас (широга, простор)
р. Варзуга (Пинежский уезд Архангельской губ.)	
р. Варзенка (Сольвычегодский уезд Вологодской губ.)	
р. Вашка (Мезенский уезд Архангельской губ.)	ваш (звучать), ваша (шум воды)
р. Вашка (Онежский уезд Архангельской обл.)	
р. Вашка (Кирилловский уезд Новгородской губ.)	
р. Вашка (Яренский уезд Вологодской губ.)	
р. Вашка (п-ов Канин Нос)	
оз. Вашкозеро (Кемский уезд Архангельской губ.)	
р. Вега (приток р. Онеги)	вега (поток)
р. Вель (Кадниковский уезд Вологодской губ.)	вел (двигаться), вела (течение)
р. Вель (Вельский уезд Вологодской губ.)	
р. Вель (Печорский уезд Архангельской губ.)	
р. Гавинга (Кирилловский уезд Вологодской губ.)	гавинги (коровья)
р. Гавиана (Устьысольский уезд Вологодской губ.)	
р. Гавиша (Вельский уезд Вологодской губ.)	гавиша (жаждущий коров)
р. Ганга (Онежский уезд Архангельской губ.)	Ганга (река в сев. Индии, идущая)
р. Ганга (Кемский уезд Архангельской губ.)	
оз. Ганго (Кемский уезд Архангельской губ.)	
р. Ганг-река (Лодейнопольский уезд Олонецкой губ.)	
ог. Гангозеро (Лодейнопольский уезд Олонецкой губ.)	
оз. Гангозеро (Кижский погост)	

р. Гар (Устьсысольский уезд Вологодской губ.)	гара (напиток)
р. Гуда (Устьсысольский уезд Вологодской губ.)	гуда (канал изливания)
р. Дан (Устьсысольский уезд Вологодской губ.)	дану (река по Ригведе)
р. Девяка (Грязовецкий уезд Вологодской губ.)	девика (богиня, небесная), Девика (река в Др. Индии)
р. Джали (Устьсысольский уезд)	джали (вода)
р. Индега (Печорский уезд)	Инду (Луна)
р. Индига (Мурманский уезд)	индха
р. Индига (Меленский уезд)	(воспламеняющийся)
р. Инломанка (Кирилловский уезд)	
р. Индога (Тотемский уезд)	
р. Ира (Устьсысольский уезд)	
р. Каваса (Вельский уезд)	каваса (зияющая)
р. Кайласа (исток р. Пинеги)	Кайласа (назв. горы)
р. Какша (Никольский уезд)	какша (скрытая в зарослях)
р. Кама (приток Волги)	кама (желание, любовь)
р. Камавелица (Тотемский уезд)	
р. Камчуга (Тотемский уезд)	
оз. Камозеро (Кемский уезд)	
оз. Камозеро (Кирилловский уезд)	
р. Карна (Грязовецкий уезд)	карна (ушастый,
р. Карна (Онежский уезд)	имеющий отводы)
р. Кала (Вельский уезд)	кала (темный, тихая)
р. Калня (Пинежский уезд)	Калня (имя водн. змея, маленькая)
р. Кула (Тотемский уезд)	кула (берег, пруд)
р. Кула (Вельский уезд)	кулия (канал, река)
р. Кулой (Холмогорский уезд)	
р. Кулой (Пинежский уезд)	
р. Кулатъ (Тотемский уезд)	
р. Кунджа (Кадниковский уезд)	кунджа (заросший),
	кундж (бормотать)
р. Кубена (Кадниковский уезд)	кубха (извилистая)
р. Куброс (Вельский уезд)	кубра (лес)

р. Куша (Устьысольский уезд)	куша (осока)
р. Лакшма (Устюжский уезд)	Лакшмана (имя героя – «отмеченный удачей»)
р. Лекшма (Устюжский уезд)	лакшми (счастье, богатство, красота)
р. Мандера (Кижский погост)	Манди (река в Пакистане), мандара (тихий), мандира (радующая)
р. Мана (Мурманский уезд)	ман (манить, влечь)
р. Мана (Вельский уезд)	мани (жемчужина)
р. Мурташ (Вельский уезд)	мурта (воплощенный)
р. Павана (Пинежский уезд)	павана (очищающий, лебяжья)
р. Павна (Онежский уезд)	падма (кувшинка, лотос)
р. Падма (Сев. Прионежье)	
р. Падма (там же)	
оз. Падма (там же)	
р. Падомы (Вельский уезд)	
р. Падомы (Кирилловский уезд)	
р. Пурная (Вельский уезд)	пурна (полный; р. в Ю. Индии)
р. Пурная (Устьысольский уезд)	
оз. Пурно (Олонский уезд)	
оз. Пурное (Лодейнополюский уезд)	
оз. Панка (Тотемский уезд)	пана (напиток)
р. Пинига (Вельский уезд)	пиньга (красно-бурая)
р. Пинига (Пинежский уезд)	
р. Пинежка (Шенкурский уезд)	
р. Пия (Шенкурский уезд)	пи (пить)
р. Пия (Онежский уезд)	
р. Пияла (Каргопольский уезд)	пияла (березовая)
р. Пуя (Шенкурский уезд)	пуя (воночая)
р. Рана (Сольвычегодский уезд)	ран (звучать, радоваться)
р. Рогна (Вельский уезд)	рогагхна (целительный)
р. Рип (Никольский уезд)	рипх (рокотать)
р. Рипинка (Устюжский уезд)	рипу (коварная)
р. Рюкса (Кижский погост)	ракша (медвежья)
р. Раксошка (Онежский уезд)	
оз. Раксомское (Онежский уезд)	

р. Рудака (Сольвычегодский уезд)	руд (рыдать)
р. Рудя (Олонечская губ.)	
ручей Сагарев (Кижский погост)	сагара (море)
р. Саидала (Кижский погост)	саида (одаривать)
р. Саидала (Лодейнополюский уезд)	
р. Саида (Лодейнополюский уезд)	
р. Сара (Каликовский уезд)	сар (течь)
р. Сара (Лодейнополюский уезд)	сара (вода, бегущая)
р. Сара (Белозерский уезд)	
р. Сарова (Пинежский уезд)	
оз. Сарозеро (Лодейнополюский уезд)	сарос (озеро)
р. Сарга (Лодейнополюский уезд)	сарга (течение, излияние)
р. Сарга (Шенкурский уезд)	
оз. Саргинское (Лодейнополюский уезд)	
р. Сарба (Лодейнополюский уезд)	сарб (двигаться)
оз. Сарба (Лодейнополюский уезд)	сарпа (змея)
р. Синдош (Вологодский уезд)	Синд, Инд (река в Индии)
р. Синдошка (Вологодский уезд)	синдху (река, поток)
оз. Синдор (Устьсысольский уезд)	
р. Сираж (Вельский уезд)	сира (поток)
р. Ситка (Кирилловский уезд)	сита (светлый)
оз. Ситское (Кирилловский уезд)	
оз. Ситково (Грязовецкий уезд)	
р. Сить (Кадниковский уезд)	
р. Сухона (Вологодская губ.)	сукха (процветание), сухана (легкоодолимая)
р. Сура (Пинежский уезд)	сура (божественная)
р. Сюра (Пинежский уезд)	сура (текущий, вода)
р. Суран (Устьсысольский уезд)	
р. Суровка (Вологодский уезд)	
оз. Свар (Кирилловский уезд)	свар (сверкать)
р. Тавт (Кадниковский уезд)	тават (обильный)
р. Тавта (Тотемский уезд)	
р. Тара (Вельский уезд)	тара (ясный, громкий), тара (конь, переправа)
р. Тар (Шенкурский уезд)	тар (звездная)
р. Тарна (Шенкурский уезд)	тарна (переправа), тарани (быстрая)
р. Тарка (Мурманский уезд)	

р. Тарнога (Тотемский уезд)	таранга
р. Тарга (Тотемский уезд)	(волнующаяся)
р. Тикена (Тотемский уезд)	тик (идти, течь)
р. Ура (Сев. Прионежье)	ура (змея)
оз. Ура (Сев. Прионежье)	
р. Ура (Пинежский уезд)	Ури (река в древн. Индии)
р. Урья (Череповецкий уезд)	урья (овечья)
оз. Урозеро (Белозерский уезд).	уру (широкий)
оз. Урозеро (Лодзинский уезд)	
р. Удора (Мезенский уезд)	удара (прекрасный)
р. Удора (Яренский уезд)	
оз. Харас (Белозерский уезд)	харас (плоток, напиток)
р. Харина (Никольский уезд)	хари, харина, (желтый, цвета Солнца)
ручей Харинский (Сольвычегодский уезд)	
р. Харручей (Каргопольский уезд)	
р. Харута (Печорский уезд)	харита (золотая)
оз. Харута (Печорский уезд)	
р. Харьяж (Печорский уезд)	
р. Харева (Пинежский уезд)	
оз. Шива (Олонская губ.)	шива (добрый, вода)
р. Шона (Никольский уезд)	Шона (река в Индии), шона (багряная).

Гиперборея

Некоторые альтернативные историки занимающиеся гиперборейской тематикой: **Демин В., Логинов Д., Чудинов В.**

Гиперборея (она же Арктида) – праматерь всей мировой культуры, страна известная нам из античных манускриптов. Местоположение – север Европы. Предполагается, что следы этой древнейшей цивилизации найдены на Кольском полуострове. Не приходится сомневаться, что древняя Гиперборея имеет непосредственное отношение к древнейшей истории России, а русский народ и его язык напрямую связан с исчезнувшей легендарной страной гиперборейцев. Неспроста ведь Нострадамус в своих «Центуриях» именовал россиян не иначе как «народом гиперборейским».

Согласно отзывам древнейших историков – Гиперборея являлась праматерью всей мировой культуры. Мудрые гиперборейцы, владели огромным количеством знаний, даже более передовых, что имела древнегреческая цивилизация. Именно выходцы из Гипербореи, аполлоновские мудрецы Абарис и Аристей (считавшиеся служителями Аполлона), обучили греков слагать поэмы и гимны, впервые открыли основные премудрости, музыку, философию. Под их руководством был сложен знаменитый Дельфийский храм...

Буквально «гиперборейцы» означает – «те, кто живут за Бореем (Северным ветром)», или просто – «те, кто живут на Севере». О существовании Гипербореи и гиперборейцах сообщали многие античные авторы. Один из самых авторитетных ученых Древнего мира – Плиний Старший писал о гиперборейцах, как о реальном народе, жившем у полярного круга, и связанном с эллинами через культ Аполлона Гиперборейского. Кстати, Геракл и Персей как и Аполлон имели эпитет – Гиперборейский...

Вот что дословно говорится о существовании Гипербореи у Плиния Старшего в «Естественной истории» (IV, 26): «За этими [Рипейскими] горами, по ту сторону Аквилона, живёт счастливый народ, который называется гиперборейцами, достигает весьма преклонных лет и прославлен чудесными легендами. Они верят, что там находятся петли мира и крайние пределы обращения светил. Солнце светит там в течение полугода, и это только один день, когда солнце не скрывается (как о том думали бы несведущие) от весеннего равноденствия до осеннего, светила там восходят только однажды в год при летнем солнцестоянии, а заходят только при зимнем. Страна эта находится вся на солнце, с благодатным климатом и лишена всякого вредного ветра. Домами для этих жителей являются рощи, леса; культ Богов справляется отдельными людьми и всем обществом; там неизвестны раздоры и всякие болезни. Смерть приходит там только от пресыщения жизнью. <...> Нельзя сомневаться в существовании

этого народа».

Даже из этого небольшого отрывка из «Естественной истории» нетрудно составить ясное представление о Гиперборее. Первое – и это самое главное, – она размещалась там, где Солнце может не заходить по нескольку месяцев. Другими словами, речь может идти только о приполярных областях, тех, что в русском фольклоре именовались Подсолнечным царством.

Другое важное обстоятельство: климат на Севере Евразии в те времена был совсем другим. Это подтверждают и новейшие комплексные исследования, проведенные недавно на севере Шотландии по международной программе: они показали, что еще 4 тысячи лет назад климат на данной широте был сравним со средиземноморским, и здесь водилось большое количество теплолюбивых животных.

Впрочем, еще ранее российскими океанографами и палеонтологами было установлено, что в 30–15 тысячелетии до н. э. климат Арктики был достаточно мягким, а Северный Ледовитый океан был теплым, несмотря на присутствие ледников на континенте. Примерно к таким же выводам и хронологическим рамкам пришли американские и канадские ученые. По их мнению, во время Висконсинского оледенения в центре Северного Ледовитого океана существовала зона умеренного климата, благоприятная для такой флоры и фауны, которые не могли существовать на приполярных и заполярных территориях Северной Америки.

Главным же подтверждением неоспоримого факта благоприятной климатической ситуации служат ежегодные миграции перелетных птиц на Север – генетически запрограммированная память о теплой Прародине. Косвенным свидетельством в пользу существования в северных широтах древней высокоразвитой цивилизации могут служить находящиеся здесь повсюду мощные каменные сооружения и другие мегалитические памятники (знаменитый кромлех Стоунхенджа в Англии, аллея менгиров во французской Бретани, каменные лабиринты Соловков и Кольского полуострова).

Герхард Меркатор (Gerhardus Mercator, 5.03.1512 – 2.12.1594) – латинизированное имя Герарда Кремера (и латинская, и германская фамилии означают «купец»), фламандского картографа и географа.

Сохранилась карта Г. Меркатора – наиболее известного картографа всех времен, опиравшегося на какие-то древние знания, где Гиперборея изображена в виде огромного арктического материка с высокой горой (Меру) посередине.



Арктика на карте Герарда Меркатора 1595 года

Несмотря на скудные сведения историков, античный мир располагал обширными представлениями и немаловажными подробностями о жизни и нравах гиперборейцев. И все потому, что корни давних и тесных связей с ними уходят в древнейшую общность праиндоевропейской цивилизации, есте-

ственным образом связанную и с Полярным кругом и с «краем земли» – северной береговой линией Евразии и древней материковой и островной культурой. Именно здесь, как пишет Эсхил: «на краю земли», «в безлюдной пустыне диких скифов» – по приказу Зевса был прикован к скале непокорный Прометей: вопреки запрету Богов, он подарил людям огонь, открыл тайну движения звезд и светил, научил искусству сложения букв, земледелию и плаванию под парусами.

Однако край, где томился терзаемый драконоподобным коршуном Прометей, покуда его не освободил Геракл (получивший за это эпитет Гиперборейского), – не всегда был столь безлюдным и бесприютным. Все выглядело иначе, когда несколько раньше сюда, на край Ойкумены, к гиперборейцам приходил знаменитый герой древности – Персей, чтобы сразиться с Горгоной Медузой и получить здесь волшебные крылатые сандалии, за что он также был прозван Гиперборейским.

Видимо, неспроста многие древние авторы, включая крупнейших античных историков, настойчиво говорят о летательных способностях гиперборейцев, то есть о владении ими техникой полета. Такими, правда, не без иронии их описал еще Лукиан. Может ли быть такое – чтобы древние жители Арктики владели техникой воздухоплавания? А почему бы и нет? Сохранились ведь во множестве изображения вероятных летательных аппаратов – типа воздушных шаров – среди наскальных рисунков Онежского озера.

Археологов не перестает удивлять обилие так называемых «крылатых предметов», постоянно находимых в эскимосских могильниках и относимых к самым отдаленным временам истории Арктики.

Вот он еще один символ Гипербореи! Сделанные из моржового клыка (откуда их поразительная сохранность), эти распростертые крылья, не вписывающиеся ни в какие каталоги, сами собой наводят на мысль о древних летательных приспособлениях. Впоследствии эти символы, передаваясь из поколения в поколение, распространились по всему свету и закрепились практически во всех древних культурах: египетской, ассирийской, хеттской, персидской, ацтекской, майя и так – до Полинезии.

Не приходится сомневаться, что древняя Гиперборея имеет непосредственное отношение к древнейшей истории России, а русский народ и его язык напрямую связан с исчезнувшей или растворившейся в недрах океана и суши легендарной страной гиперборейцев. Непроста ведь Нострадамус в своих «Центуриях» именовал россиян не иначе как «народом гиперборейским». Рефрен русских сказок о Подсолнечном царстве, что расположено за тридевять земель, – также представляют собой воспоминания о стародавних временах, когда наши предки соприкасались с гиперборейцами и сами были гиперборейцами. Имеются и более детальные описания Подсолнечного царства. Так, в былинно-сказке из сборника П.Н. Рыбникова рассказывается о том, как герой

на летающем деревянном орле (намек на все тех же летающих гиперборейцев) полетел в Подсолнечное царство:

*Прилетел он в царство под солнышком,
Слезает с орла самолетного
И начал по царству похаживать,
По Подсолнечному погуливать.
Во этом во царстве Подсолнечном
Стаял терем – золоты верхи,
Круг этого терема был белый двор
О тых воротах о двенадцати,
О тых сторожах о строгих...*

Но у легендарного Подсолнечного царства есть и современный точный географический адрес. Одно из древнейших общеиндоевропейских наименований Солнца – Коло (отсюда и «кольцо», и «колесо» и «колокол»). В древности ему соответствовало языческое солнечное Божество Коло-Коляда, в честь которого справлялся праздник колядования (день зимнего солнечного солнцестояния) и пелись архаичные обрядовые песни – колядки, носящие отпечаток древнего космоистского мировоззрения:

*... Стоят три терема златоверховые;
Во первом-то терему млад светел месяц,
Во втором-то терему красно солнушко,
В третьем-то терему часты звездочки.
Млад светел месяц – то хозяин наш.*

*Красно солнушко – то хозяйюшка,
Часты звездочки – малы детушки.*

Именно от имени древнего Солнцегога Коло-Коляды и возникло название реки Колы и всего Кольского полуострова.

О культурной древности Соловейской (Кольской) земли свидетельствуют имеющиеся здесь каменные лабиринты (диаметром до 5 м), наподобие тех, что разбросаны по всему русскому и европейскому Северу с перекочевкой в кри-то-микенскую (знаменитый лабиринт с Минотавром), древнегреческую и другие мировые культуры.

Предлагалось немало объяснений, касающихся предназначения соловецких каменных спиралей: могильники, жертвенники, макеты рыболовных ловушек. Последнее по времени: лабиринты – модели антенн для связи с внеземными или параллельными цивилизациями. Наиболее близкое к истине объяснение смысла и назначения русских северных лабиринтов дал известный в прошлом отечественный историк науки Д.О. Святский. По его мнению, ходы лабиринта, заставляющие путника долго и тщетно искать выход и, наконец, все-таки выведившие его наружу, являются не чем иным, как символизацией блуждания Солнца в течение полярной полугодичной ночи и полугодичного дня по кругам или, вернее по большой спирали, проецируемой на небесный свод.

В культовых лабиринтах, вероятно, устраивались процессии, чтобы символически изобразить блуждание Солнца. Русские северные лабиринты не только служили для хождения внутри них, но также выступали и в качестве схемы-напоминания для ведения магических хороводов.

Северные лабиринты характерны еще тем, что рядом с ними находятся горки (пирамидки) камней. Особенно их много в Русской Лапландии, где их культура пересекается с традиционными саамскими святилищами – сейдами. Подобно Ловозерским Тундрам, они встречаются по всему миру и, наряду с классическими египетскими и индейскими пирамидами, а также насыпными курганами являются символами-напоминаниями о полярной Прародине и вселенской горе Меру, расположенной на Северном полюсе. Удивительно, что вообще сохранились каменные спирали-лабиринты и пирамидки на русском Севере. До последнего времени они мало кого интересовали, а ключ к разгадке заключенного в них тайного смысла был утерян.

Более 10 каменных лабиринтов найдено к настоящему времени на Кольском полуострове, в основном на берегу моря. Большинство писавших о русских лабиринтах отвергает саму возможность их сближения с критскими мегалитами: критяне, дескать, не могли посещать Кольский полуостров, так как им потребовалось бы несколько лет, чтобы по Атлантическому океану в обход Скандинавии достичь Баренцева моря, хотя Одиссей, как известно, добирался до Итаки не

менее 10 лет.

Между тем ничто не мешает представить процесс распространения лабиринтов в обратном порядке – не с Юга на Север, а наоборот – с Севера на Юг. Действительно, сами критяне – создатели Эгейской цивилизации вряд ли посещали Кольских полуостров, хотя полностью это не исключено, так как он входил в зону Гипербореи, имевшей постоянные контакты со Средиземноморьем.

Зато прапредки критян и эгейцев наверняка обитали на севере Европы, включая Кольский полуостров, где оставили сохранившиеся по сей день следы-лабиринты, прообразы всех последующих сооружений подобного рода. Путь «из варяг в греки» был проложен не на грани I и II тысячелетий н. э., связав не надолго Скандинавию, Русь и Византию. Он существовал испокон веков, выступая естественным миграционным мостом между Севером и Югом.

Так и уходили по этому «мосту» друг за другом прапредки современных народов – каждые в свое время, каждые в своем направлении. И понудила их к тому невиданная климатическая катастрофа, связанная с резким похолоданием и вызванная смещением земной оси и, следовательно, полюсов.

Многие считают, что погибшая в результате климатического катаклизма высокоразвитая цивилизация Гипербореи оставила после себя потомков в лице ариев. Поиски Гипербореи сродни поискам погибшей Атлантиды, с той только разницей, что от затонувшей Гипербореи, как полагают, все-

таки осталась часть суши – это север нынешней России.

Демин В.

Атлантида и Гиперборея

В журнале «Атлантис» (июнь 1929) господин Поль Ле Кур упоминает о нашей статье, опубликованной в мае (журнал «Покрывало Изиды», май 1929 г., название статьи «Камни Молнии»), где мы указали на различие между Гипербореей и Атлантидой вопреки мнению тех, кто их смешивает и говорит о «гиперборейской Атлантиде». На самом деле, несмотря на то, что такое выражение действительно принадлежит лично господину Ле Куру, мы, написав эту статью, имели в виду отнюдь не только его, т. к. далеко не он один склонен совершать эту ошибку. Ее можно также найти у господина Германа Вирта, автора важнейшего труда о происхождении человечества («Der Aufgang der Menschheit»), недавно опубликованного в Германии, в котором он постоянно использует термин «североатлантический» для обозначения региона, бывшего изначальным местонахождением Примордиальной Традиции. С другой стороны, именно господин Ле Кур действительно является единственным автором, который нам самим приписывает утверждение о существовании «гиперборейской Атлантиды». Если мы не упомянули его имени в нашей предыдущей статье, так только по причине нашей полной незаинтересованности во всем том, что связано с личностями, а также потому, что мы ставили своей основной целью предупредить наших читателей об опасности

этой ложной интерпретации данной темы, от кого бы такая интерпретация ни исходила. Мы хотим здесь задать один вопрос: каким образом господин Ле Кур читал наши тексты? Мы тем более должны его задать, так как господин Ле Кур в своей последней статье снова приписывает нам утверждение, которого мы никогда, естественно, не делали, – что якобы Северный полюс в изначальную эпоху «был не там, где он сегодня находится, а, по-видимому, в регионах, близких к Исландии и Гренландии»²⁷. Откуда он это взял? Мы совершенно уверены, что ни слова не писали на эту тему и ни намеком не обмолвились о довольно, на наш взгляд, второстепенной проблеме возможного смещения полюса после начала нашей Манвантары. По еще более веским причинам мы никогда не уточняли его изначального положения, которое, впрочем, по целому ряду соображений было бы очень трудно определить относительно актуальных земель.

Господин Ле Кур говорит также, что «несмотря на наш индуизм, мы признаем, что исток Традиции лежал на Западе». На самом деле мы этого никак не признаем, т. к. напротив, убеждены, что исток Традиции следует искать только на полюсе, а полюс, как известно, не является ни восточным, ни западным. Как и в предыдущей статье, мы настаиваем на том, что Север и Запад являются совершенно различными

²⁷ Этот вопрос связан с отклонением земной оси, которого, согласно некоторым традиционным данным, изначалью не было и которое явилось результатом того, что западная традиция называет «грехопадением человека».

ориентациями. Лишь в эпоху, весьма далекую от Первоначала, местопребывание Примордиальной Традиции могло перемещаться и в другие регионы – как на Восток, так и на Запад, причем в одни периоды это были западные регионы, в другие – восточные. И во всяком случае, верно то, что в последний раз таким местопребыванием стал Восток и уже задолго до времен, называемых «историческими» (поскольку только они и доступны для исследований «профанических» историков). Впрочем, следует заметить, что совсем не «вопреки нашему индуизму» (используя это выражение, господин Ле Кур и сам, видимо, не понимал, насколько оно точно соответствует истине), но как раз благодаря ему, мы считаем, что исток всех традиций является северным, нордическим, а еще точнее полярным, поскольку именно это утверждают Веды, равно как и другие сакральные тексты²⁸. Земля, где солнце вращается над горизонтом, не заходя за него, действительно должна располагаться либо рядом с полюсом, либо непосредственно на нем самом. Известно, что позднее представители Традиции переместились в регион, где самый длинный день был в два раза длиннее самого короткого, но это следует отнести уже к последующей фазе, прямого отношения к Гиперборее не имеющей.

Возможно, на самом деле следует различать Северную Ат-

²⁸ Те, кто хочет найти точные ссылки относительно этого вопроса, могут обратиться к замечательной книге B.G. Tilak «The Arctic Home in the Vedas», которая, к сожалению, осталась совершенно неизвестной в Европе – конечно же, потому, что ее автором является невестернизированный индус.

лантиду и Южную Атлантиду, как это делает господин Ле Кур, хотя изначально они и не были разделены. Но и в этом случае Северная Атлантида не имеет в себе ничего гиперборейского. Мы охотно признаем, что этот вопрос значительно усложняется тем, что часто одни и те же названия в разные эпохи прикладываются к различным регионам, и это верно не только относительно последовательных локализаций примордиального традиционного центра, но и относительно вторичных центров, прямо или косвенно из него проистекающих. Мы упомянули об этой трудности в нашей книге о Короле Мира, где на той же самой странице, на которую ссылается господин Ле Кур, мы писали следующее: «Следует отличать атлантическую Тулу (изначальное местонахождение центра традиции Тольтеков, расположенное, скорее всего, в северной Атлантиде) от гиперборейского Туле. И только это гиперборейское Туле на самом деле является изначальным и Высшим сакральным Центром в рамках всей нашей Манвантары. Именно гиперборейское Туле было «Сакральным Островом» по преимуществу, и его расположение изначально было полярным в самом буквальном смысле. Все остальные «сакральные острова», которые подчас носили идентичные названия, были лишь его образами. Это относится и к духовному центру атлантической традиции, который был основным центром духовной власти на протяжении одного из вторичных циклических периодов внутри Манвантары»²⁹. И

²⁹ В отношении атлантической Тулы мы считаем, что будет интересно приве-

мы добавили в сноске: «Значительная трудность в определении точки соприкосновения атлантической традиции с традицией гиперборейской заключается в переносе одних и тех же названий на различные географические и сакральные понятия, что может дать повод для путаницы. Но несмотря ни на что, этот вопрос все же не является принципиально неразрешимым».

Говоря об этой «точке соприкосновения», мы имели в виду в первую очередь Друидизм. И как раз в отношении Друидизма мы снова встречаемся в «Атлантиде» (июль-август 1929) с другой заметкой, которая показывает, до какой степени бывает трудно ожидать от людей адекватного понимания написанного нами. По поводу нашей статьи в июне 1929 в журнале «Покрывало Изида» под названием «Тройная друидическая ограда» господин Ле Кур пишет следующее: «Делать из этого символа («тройная ограда») исключительную принадлежность друидов значит неправомочно сужать все значение этой эмблемы. На самом деле, данный символ гораздо старше, и его сияние распространяется далеко за пределы друидического мира». Однако мы и не соби-

сти здесь информацию, которую мы обнаружили в географической хронике журнала «Journal des Debats» (22 января 1929) «Об индейцах Панамского перешейка» и важность которой явно ускользнула от самого автора статьи: «В 1925 году большая часть индейцев Куна восстала, перебила панамских жандармов, которые жили на их территории, и основала независимую Республику Тула, чьим знаменем была свастика на оранжевом фоне с красными краями. Эта республика существует и по сей день». Это показывает, что от традиций древней Америки осталось гораздо больше, нежели обычно считают.

рались приписывать его исключительно друидам. Заметив в этой статье, – ссылаясь при этом, кстати, на самого господина Ле Кура, – что этот символ можно встретить в Италии и Греции, мы сказали буквально следующее:

«Тот факт, что такая же фигура встречается не только у кельтов, но и у других народов, подтверждает, что и в других традиционных сакральных формах существовали инициатические иерархии, организованные по той же самой модели (что и друидическая иерархия), и это совершенно нормально и естественно». Что же касается вопроса о первичной принадлежности данного символа, нужно вначале выяснить, к какой эпохе восходит сам Друидизм. Вполне вероятно, что он восходит к гораздо более древним эпохам, нежели обычно принято полагать, и это подтверждается, кроме всего прочего, еще и тем, что Друиды были обладателями традиции, значительная часть которой является бесспорно гиперборейской по происхождению.

Мы воспользуемся этим случаем и сделаем другое важное замечание: мы пользуемся термином «Гиперборея» в соответствии с обычаем, принятым у греков. Но сам факт употребления именно такой формы уже свидетельствует, что греки, по меньшей мере, в эпоху «классицизма», утратили понимание изначального смысла данного названия. На самом деле, достаточно было бы использовать просто слово «Борея»³⁰, тем паче, что это слово имеет эквивалент в сан-

³⁰ «Борея» – по-гречески «север», «Гиперборея» – «крайний север» (прим.

скритском «Вараха» или точнее, когда речь идет о земле, о континенте, об острове, в женском роде данного термина – «Вархи». Дословно это переводится как «Земля Кабана», которая позднее, в период доминанции касты кшатриев, закончившейся приходом Парашу-Рамы³¹, стала «Землей Медведя».

Чтобы завершить все эти пояснения, нам остается еще сказать несколько слов относительно трех или четырех вопросов, которые господин Ле Кур затрагивает в своих статьях. Во-первых, это касается свастики, из которой, по его утверждению, «мы сделали символ полюса». Не испытывая ни малейшей неприязни к господину Ле Куру, мы хотели бы попросить его все же раз и навсегда прекратить смешивать его собственное положение с нашим. Пора, наконец, называть вещи своими именами: мы считаем его простым «искателем» (что, однако, отнюдь не умаляет его достоинств), предлагающим различные объяснения тех или иных явлений и символов и основывающихся исключительно на своих собственных, персональных (подчас несколько легкомысленных).

³¹ Это слово «Варахи» относится к «Северной Земле», символически отождествляемой с определенным аспектом Шакти Вишну, взятого более специально в форме его третьего Аватары. Об этом много можно было бы сказать, и, наверное, мы еще к этому вернемся. Это имя, вопреки Сэнт-Ив Д'Альвейдру, никогда не означало Европу. С другой стороны, в этом вопросе на Западе было бы намного больше ясности, если бы Фабр д'Оливе и его последователи не перепутали историю Парашу-Рамы и Рама-Чандры, т. е. шестого и седьмого Аватар, которые тем не менее отнюдь не тождественны.

ленных) взглядах. Это остается его полным правом, так как он не принадлежит ни к одной из ныне существующих живых традиций и не обладает никакими данными, полученными путем непосредственной, прямой, устной передачи. Иными словами, он занимается археологией, в то время как мы практикуем инициатическую науку. Два этих подхода, даже в случае обращения к одним и тем же предметам, никогда и никоим образом не могут совпадать. Не мы «сделали» из свастики знак полюса: мы утверждаем, что свастика есть и всегда была символом полюса, и что именно это является ее основным традиционным значением. Утверждение истины, почерпнутой из Традиции, – нечто иное, нежели искусственная и чисто теоретическая конструкция. И в таком положении дел ни господин Ле Кур, ни мы сами – никто не может ничего изменить. Сам же господин Ле Кур, который способен только на интерпретации более или менее гипотетического характера, пытается доказать, что свастика – «это лишь символ, обозначающий идеал без возвышения»³². Что ж, если он так считает, это – его дело, его личное мнение, но не более того, и мы тем более не склонны обсуждать это, т. к. здесь речь идет о чисто эмоциональной оценке. «Возвышенный» он или нет, «идеал» – для нас это нечто совершенно

³² Мы предполагаем, что, написав это, господин Ле Кур имел в виду скорее современные, нежели традиционные интерпретации свастики, такие, какие популярны, к примеру, сегодня у немецких «расистов», присвоивших себе эту эмблему и давших ей странное и второстепенное название *Hakenkreuz*, дословно «Крючковый Крест».

пустое. На самом деле, мы бы сказали, что в случае свастики речь идет о несравнимо более «позитивных» вещах (хотя слово «позитивный» сегодня так затаскано и извращено, что почти потеряло свой изначальный смысл).

Господин Ле Кур, с другой стороны, кажется, остался неудовлетворенным заметкой, которую мы посвятили статье одного из его сотрудников, что бы то ни стало стремившегося увидеть оппозицию между Востоком и Западом и проявлявшего в отношении Востока эксклюзивизм, достойный сожаления³³. Ле Кур написал по этому поводу следующее: «Господин Рене Генон, будучи чистым логиком, видит и на Востоке и на Западе лишь сугубо интеллектуальный аспект вещей, что доказывают все его писания. Он еще раз подтверждает это, заявляя, что Агни достаточен сам по себе (см. журнал «*Regnabit*», апрель 1926), и игнорируя дуальность Аор-Агни, к которой мы часто обращаемся, т. к. она есть краеугольный камень проявленного мира». Несмотря на наше обычное безразличие по отношению к тому, что о нас пишут, мы не можем молчать после того, как нас называли «чистым логиком», в то время, как на самом деле мы рассматриваем логику, как, впрочем, и диалектику, лишь в качестве простых вспомогательных инструментов для демонстрации

³³ Господин Ле Кур укоряет нас в том, что мы сказали о его коллеге, что «он явно не обладает даром языков». Господин Ле Кур нашел это «несправедливым» утверждением. Увы! Он опять спутал «дар языков» с узко лингвистическими знаниями, хотя, на самом деле, инициатический «дар языков» не имеет никакого отношения к эрудиции.

определенных доктрин. И хотя эти инструменты иногда действительно весьма полезны, они всегда остаются чисто внешними по отношению к сущности этих доктрин и поэтому совершенно неинтересными сами по себе. Мы стоим, повторим еще раз, на чисто инициатической точке зрения, и все остальное чисто «профаническое» знание полностью лишено в наших глазах какой бы то ни было ценности. Действительно, мы иногда говорим о «чистой интеллектуальности», но это выражение имеет для нас совершенно иной смысл, нежели для господина Ле Кура, который, видимо, путает «интеллект» и «рассудок», и который, со своей стороны, любит рассуждать об «эстетической интуиции», тогда как на самом деле не существует никакой подлинной интуиции, кроме «интеллектуальной интуиции» сверх-рассудочного (супра-рационального) уровня. Кроме того, существует такая серьезнейшая и значительнейшая вещь, как «метафизическая реализация», о которой люди, подобные господину Ле Куру, не имеют, естественно, ни малейшего представления, полагая, что мы представляем из себя лишь одну из разновидностей чистых теоретиков. Все это еще раз доказывает, как невнимательно и невдумчиво господин Ле Кур читал наши труды, которые, однако, никак не дают ему покоя.

Что же касается истории с термином Аор-Агни, – а эту дуальность мы отнюдь, вопреки господину Ле Куру, не игнорируем – то, видимо, следует разобраться раз и навсегда со всеми этими фантазиями, за которые, впрочем, ответственен не

только господин Ле Кур. «Агни достаточен уже сам по себе, потому что на санскрите этот термин означает огонь во всех его аспектах без исключения, и те, кто утверждает обратное, доказывают тем самым лишь свое полнейшее невежество в отношении индуистской традиции». Вот что дословно мы и сказали в сноске к другой нашей статье, опубликованной в журнале «Regnabit». Приведем здесь эту сноску полностью: «Зная, что среди читателей «Regnabit» есть люди, которые интересуются теориями определенной школы, чьи труды – весьма интересные и достойные уважения в одних аспектах – в других аспектах содержат серьезные погрешности, мы хотим сделать несколько критических замечаний. Так, мы должны сказать, что совершенно неприемлемо использовать термины Аор и Агни для обозначения двух взаимодополняющих аспектов огня (света и жара). Первое из этих слов – еврейское, второе – санскритское, и поэтому нельзя смешивать между собой термины, заимствованные из различных традиций, даже если между ними есть действительная связь или даже полное тождество, скрытое под различием форм. Нельзя путать «синкретизм» и подлинный синтез. Кроме того, если Аор означает исключительно Свет, Агни – это огненный принцип, взятый в целом (латинское *ignis* было, впрочем, его точным эквивалентом), т. е. и как свет, и как жар. Сведение этого термина лишь к его второму значению, к жару, является абсолютно спорным и неоправданным». Вряд ли следует уточнять, что, писав эти строки, мы вообще ни-

как не имели в виду господина Ле Кура. Мы думали только о Иероме де Парай-ле-Маньяле, который и изобрел это странное вербальное сочетание. Мы также совершенно не имели в виду и фантазии, порожденные чрезмерно буйным воображением господина де Сарачага, который в наших глазах не имеет ни малейшего авторитета и с точки зрения Традиции лишен какой бы то ни было ценности, а лишь эта точка зрения, точка зрения Традиции, всегда является для нас основополагающей³⁴.

Наконец, господин Ле Кур пользуется случаем, чтобы заново провозгласить антиметафизическую и антиинициатическую теорию западного «индивидуализма», что, впрочем, является его чисто личным делом. И он добавляет с гордостью, показывающей, насколько сильно он еще ограничен чисто индивидуальными рамками: «Мы утверждаем нашу точку зрения, поскольку мы являемся предшественниками во всей сфере знаний». Эта претензия действительно является несколько странной. Неужели господин Ле Кур считает себя таким старым? Современные люди Запада не только не являются ничьими предшественниками, они даже не законные потомки народов, населявших Запад ранее, т. к. они потеряли ключ от своей собственной Традиции. Отнюдь не на

³⁴ Этот самый господин Сарачага обычно писал вместо «свастика» – «звездиска». Когда мы спросили о причине такого искажения этого слова у одного из учеников господина Сарачаги, тот ответил, что у учителя были веские основания поступать именно таким образом. Однако мы находим подобное объяснение чересчур легковесным.

Востоке произошло извращение традиционных знаний, что бы ни говорили те, кто не имеют ни малейшего представления об истинно восточных доктринах. Настоящими предшественниками во всех отношениях – если использовать выражение господина Ле Кура – являются верные хранители Примордиальной Традиции. Никаких других быть просто не может, и в настоящую эпоху они пребывают отнюдь не на Западе.

Рене Генон

(перевод с французского А. Дугин)

Другая история

Термин «альтернативная история» в России приобрел два смысла.

1-й смысл термина имеет следующее, изначальное, определение – жанр, посвящённый изображению реальности, которая могла бы быть, если бы история, в один из своих переломных моментов (точек бифуркации, или точек развилки) пошла по другому пути.

Некоторые альтернативные историки занимающиеся тематикой собственно альтернативной истории: **Бушков А., Буровский А., Переслегин С.**

Публицист Б. Невский пишет: «В принципе, альтернативность является неотъемлемой частью жизни любого из нас. Каждое утро, выходя из дома, мы не можем со стопроцентной убежденностью утверждать, что грядущий день не принесет с собой ничего неожиданного. Почти ежеминутно мы оказываемся перед микроскопическим выбором. Наша жизнь – своеобразный перекресток, и любой шаг теоретически способен привести к событиям, коренным образом меняющим нашу судьбу...

Вариативность человеческого бытия и подтолкнула пытливые и незакостеневшие умы некоторых людей, непосредственно занимающихся исторической наукой, к мыслям и идеям «альтернативности» как отдельных событий, так и

всего исторического процесса в целом.



Альтернативная история глазами американских разработчиков компьютерных игр

Первым известным нам АИ-предположением отметился еще древнеримский историк Тит Ливий в своем эпическом трактате «История Рима от основания Города». В книге IX, написанной около 35 г. до н. э., несколько страниц были посвящены гипотетическому походу Александра Македонско-

го на Рим в 323 г. до н. э., который, по Ливию, закончился бы полным разгромом великого завоевателя. Несмотря на явную пристрастность, некоторые предположения историка звучат довольно здраво. Однако это был всего лишь эпизод, витиеватый пассаж внутри вполне традиционного исторического труда.

В XIX веке появился термин «альтернативный мир», который впервые употребил английский критик и писатель Исаак Дизраэли в работе «The Curiosities of Literature», чуть позже он развил идею в сборнике рассказов «Of a History of Events Which Have Not Happened» («Об истории событий, никогда не происходивших», 1849). Однако первым автором полноценного научного АИ-труда стал знаменитый британский историк Джордж Тревельян. Правда, произошло это еще в относительно молодые годы ученого, когда он победил в одном конкурсе с работой «Если бы Наполеон выиграл битву под Ватерлоо» (1907), и на тот момент эта статья не привлекла особого внимания.

Иное дело – другой англичанин, сэр Арнольд Тойнби, который, будучи уже мировой величиной исторической науки, разродился статьями «Если бы Александр не умер тогда...» и «Если бы Филипп и Артаксеркс уцелели...» (в первой он рассматривал гипотетические последствия удлинения жизни героя античности, а во второй – его более ранней гибели). Этими нашумевшими работами Тойнби фактически и положил начало такому направлению в истории, как ретропро-

гнозирование. Впрочем, доказательства Тойнби строились на использовании воображения, и потому были гораздо ближе к беллетристике, нежели к подлинной науке. Коллеги-историки восприняли экзерсисы Тойнби как «шалость гения», некую разновидность научного досуга, салонной болтовни на тему «что было бы, если».

Еще один англичанин, Д.С. Скуайр, собрал разные публикации на эту тему и в 1931 г. выпустил первый такого рода сборник научно-популярных эссе «If It Had Happened Otherwise» («Если бы это все же случилось»), среди авторов которого отметились Г.К. Честертон и У. Черчилль. Труды Тревельяна, Тойнби и сборник Скуайра и явились основанием для «научно-исторической альтернативы», в течение длительного времени считавшейся пасынком исторической науки...

К разработке новой «золотой жилы» подключились писатели-фантасты, что также оказало влияние на популяризацию АИ. Расцвет «научно-исторической альтернативы» наступил после Второй мировой войны, когда многие задавались вопросом – реально ли было избежать произошедшего кошмара? Поскольку традиционная наука была на тот момент либо не готова, либо не способна дать подходящие ответы, вариативность при написании вполне серьезных исторических работ получала все более широкое распространение. АИ выбралась из гетто околонучного курьеза, прежде всего в США и Западной Европе (в странах социализма идея

«альтернативности» истории не приветствовалось).

Наиболее разработанными АИ-темами были события, связанные с американскими Войной за независимость и Гражданской войной, а также Второй мировой войной и Наполеоновскими войнами. Как видим, упор в научно-исторических альтернативах делался на события военной истории, что немудрено, ведь элементы АИ давно уже использовались при обучении в военных училищах и академиях.

Массовой популярностью стали постепенно пользоваться издаваемые научные АИ-работы, причем некоторые из них не гнушались писать вполне серьезные и видные историки – например, «Если бы Юг выиграл Гражданскую войну» (1960) М. Кантора и «Если бы Гитлер выиграл Вторую мировую» (1961) У. Ширера.

Прорыв произошел благодаря американскому экономисту Роберту Фогелю, когда в 1964 г. вышла его ставшая скандально известной книга с невзрачным названием «Железные дороги и экономический рост Америки: очерки по эконометрической истории».

Дело в том, что в американской исторической науке традиционно считалось, что массовое строительство железных дорог в XIX веке стало одной из главных причин столь энергичного экономического развития страны. Фогель же путем математических расчетов построил так называемую контрфактическую модель – гипотетический вариант развития США, при котором вместо железных дорог основными сред-

ствами передвижения по американским просторам остались бы дилижансы и пароходы. Результат беспристрастных расчетов получился парадоксальным – реальный вклад железнодорожного строительства в развитие экономики оказался ничтожно мал (был равен национальному продукту США за несколько месяцев), а спрос на железные дороги был искусственно спровоцирован сталелитейными магнатами. Таким образом, работа Фогеля наповал убивала одну из «священных коров» американской исторической науки! И при этом орудием служило не теоретическое умственное жонглирование, а суровый язык цифр.

В 1974 г. Фогель выпустил книгу «Время на кресте. Экономика американского рабовладения», в которой убедительно доказывалось, что к середине 19 века американское рабство вовсе не изжило себя с хозяйственной точки зрения, как это было принято считать. Если брать только экономический аспект проблемы, при выращивании хлопка в условиях США оно оставалось бы рентабельным вплоть до появления в пятидесятые годы 20 века современных хлопкоуборочных комбайнов!

Тут яростно взвыли американские либералы, ошибочно посчитавшие, что Фогель якобы защищает рабство. Лишь после выхода в 1989 г. его новой книги «Без согласия или контракта: взлет и падение рабства в Америке» всем стало ясно: Фогель доказывал, что отмена рабства была вызвана не экономическими, а идеологическими причинами. Амери-

канское общество пошло по пути кровопролитной Гражданской войны, так как свободные люди не могли более жить с сознанием того, что рядом кто-то лишен этой свободы. В 1993 г. за свои исследования ученый был удостоен Нобелевской премии по экономике.

Хотя выводы Фогеля нашли одобрение далеко не у всех специалистов, главным результатом его работ стало коренное изменение взглядов научного сообщества на «альтернативу». Отныне ретропрогнозирование стало восприниматься как составная часть вполне серьезного направления исторической науки, т. н. «клиометрии» (историко-математических исследований). Построение АИ-моделей стало также считаться вполне допустимым, хоть и несколько экзотичным, научным методом и для других направлений исторической науки. Еще одним краеугольным камнем ретропрогнозирования являются идеи известного бельгийского ученого, нобелевского лауреата в области химической физики Ильи Пригожина. Согласно разработанному им синергетическому подходу, развитие общества не является жестко predetermined. Наблюдается чередование периодов эволюции, когда вектор развития общества изменить невозможно. Изучая физику сильно неравновесных систем, Пригожин открыл новые эффекты, которые отражены в названии его программной книги «Порядок из хаоса».

Предметом ретропрогнозирования является изучение бифуркационных точек (более массовый термин – «развил-

ка»), неких ключевых моментов истории, во время которых происходит выбор пути дальнейшего развития общества из веера различных альтернатив. Выбор в таких ситуациях практически всегда происходит в условиях неопределенности и неустойчивости баланса социальных сил. Поэтому на бифуркацию могут повлиять абсолютно, на первый взгляд, ничтожные и субъективные обстоятельства. «Переход через бифуркацию – такой же случайный процесс, как бросание монеты» (Пригожин).

Своеобразным символом такой «монеты» вполне может послужить гнилая доска корабельного трапа, подломившаяся под ногами Джан-Луиджи Фиески, руководителя заговора против генуэзского диктатора Андреа Дориа. Результат – Фиески бултыхнулся в воду, и тяжелый панцирь утянул его на дно. Обезглавленное восстание было подавлено, и Дориа правил Генуей еще 13 лет. Конечно, для мира это невеликое событие, однако знаменательный факт: один-единственный кусок деревяшки мог реально изменить историю, пусть в малом масштабе.

Нельзя сказать, что АИ была «terra incognita» для отечественной исторической науки, однако, по понятным причинам, советская историография, ведомая принципами марксизма и партийности, решительно отвергала «альтернативность» развития общества.

Хотя в советской научно-популярной литературе АИ-исследования изредка встречались. Например, в книге «Апо-

стол Сергей. Повесть о Сергее Муравьеве-Апостоле» (М., 1975) известного советского историка Натана Эйдельмана был опубликован АИ-сценарий «Невозможный 1826 год» (гипотетическое развитие событий при победе восстания Черниговского полка).

В 1980-е годы ситуация улучшилась. В статье «Возможное и действительное и проблемы альтернативности в историческом развитии» («История СССР», 1986, № 4) Ковальченко дал определение альтернативных ситуаций в истории, отметив, что игнорирование таких моментов обедняет наше представление об исторической реальности. В статье «Столыпинская аграрная реформа: Мифы и реальность» он сам построил несколько вариантных моделей развития крестьянских хозяйств России в начале XX века.

В «смутные» 1990-е годы фокус общественного внимания был сосредоточен на ином, вроде повального увлечения мистицизмом и разными псевдоисторическими теориями (одни «труды» академика **Фоменко А.Т.** чего стоят!). К сожалению, в настоящий момент истинно научные АИ-исследования в России носят эпизодический и локальный характер.

В научно-популярной литературе подвижки чуть более заметны, хотя до практики издания так востребованных на Западе многотомных антологий дело пока не дошло. По сути, «первой ласточкой» стала книга В. Поликарпова «Если бы... Исторические версии», где имелось порядка 20 АИ-сценариев, многим из которых не доставало научной аргу-

ментированности.

Нельзя не вспомнить «Россию, которой не было» известного фантаста **А. Бушкова**. Правда, собственно АИ тут немного: всего несколько глав, описывающих развилки в российской истории. Главный недостаток АИ-сценариев Бушкова – отсутствие исторически объективного анализа и явная пристрастность и эмоциональность писателя.

Чуть-чуть АИ есть и в нашумевшем романе-гипотезе А. Валентинова «Спартак», посвященного крупнейшему восстанию рабов.

Ну и, наконец, еще одна жутко популярная «альтернатива», причем носящая поистине уникальный характер, так как автор выдает созданный им АИ-сценарий... за реальную историю! Речь идет о цикле псевдоисторических трудов В. Суворова (Резуна) «Ледокол», «День М» и других, точнее, о вымышленной автором операции «Гроза» (якобы планировавшееся в 1941 году вторжение советских войск в Европу)...

* * *

Альтернативная история – наука перспективная, ведь изучение путей развития общества способно не только углубить наше познание истории, но и творчески обобщить исторический опыт, что может пригодиться в создании футурологических моделей будущего. На долгом пути своего разви-

тия человечество сделало слишком много ошибок. Возможно, ретропрогнозирование поможет избежать хотя бы некоторых других – если, конечно, мы еще не утратили способности и желания воспринимать уроки прошлого.

Основные типы моделирования «альтернативных сценариев».

Альтернативное моделирование – анализируются варианты истории, имевшие реальные шансы осуществиться. При АМ на «развилку» действуют некие силы (влиятельные личности, организации, социальные группы), выступающие за альтернативный ход событий либо признающие его возможность, и отсутствуют объективные факторы, делающие альтернативный ход событий невозможным. Например, некоторые сценарии триумфа Наполеона или более долгой/короткой жизни Александра Македонского.

Контрфактическое моделирование – анализ сценариев, которые не могли осуществиться в принципе. При КМ отсутствуют всякие данные, что кто-либо из современников «развилки» предлагал практическую реализацию варианта событий, отличного от состоявшегося (попытка такой реализации по объективным причинам была невозможной). Пример подобного исследования – «Америка 19 века без железных дорог» по Фогелю. Хотя не было никаких объективных причин, которые помешали бы американцам вместо железных дорог строить пароходы и дилижансы, нет никаких данных,

что подобная идея приходила кому-либо в голову.

*По материалам Бориса Невского*³⁵

2-й смысл термина «альтернативная история» можно определить как *исторический ревизионизм*, в академическом смысле – коренной пересмотр (ревизия) сложившихся в какой-либо области исторических концепций.

Некоторые альтернативные историки занимающиеся пересмотром устоявшихся исторических концепций: **Баймухаметов С., Балабуха А., Буровский А.М., Бушков А., Валянский С., Грейгъ О., Давиденко И., Дикий А., Золин П., Лаборатория Альтернативной Истории, Кандыба В., Кваша Г., Кеслер Я., Левашов Н., Логинов Д., Маслов А., Павлов С., Скляр А., Чивилихин В., Шафаревич И., Шильник Л.**

Сам по себе ревизионизм не хорош и не плох, он характерен для всех наук. Что же касается исторического ревизионизма, то в идеологическом плане он может иметь различную окраску. В качестве иллюстрации характеризующей ревизионизм деструктивного типа можно привести статью Андрея Морозова «Ревизионизм – комплекс пораженцев, которые во время Холодной войны помогали врагам».

«Полнится Москва слухами. Говорят, на празднике «МК» 26 июня в кого-то за что-то чем-то кидали. Чем, в кого, за что – тут уж всякая свободная пресса вертит так, как хочет.

³⁵ Источник: «Мир Фантастики», № 10, 2004.

А кидали на самом деле мороженым и помидорами. Помидорами – в главного редактора «МК» Павла Гусева, а мороженым – в журналиста «МК» Александра Минкина. За что? За публикацию 22 июня 2005 года в «МК» статьи «Чья победа?», в которой Минкин открытым текстом, черном по белому пишет: «Может, лучше бы фашистская Германия в 1945-м победила СССР. А еще лучше б – в 1941-м!.. Свобода от сталинизма пришла бы в 1941-м, а от захватчиков – в том же 1945-м, максимум в 1948-м...».

Выкини из статьи, набитой обычной антисталинской трескотней эту строчку – «Лучше бы мы сдались Гитлеру», и не придерешься. Обычная постсоветская демократическая политпроза. Кровавый маньяк терзал страну, голодоморные колхозы, репрессии, тупые генералы... В общем, бить канделябрами как бы не за что. Но песня потому и песня, что слова не выкинешь. Само просится на язык как удачная рифма. Оставь текст без этой жемчужины перестроечной мысли, и читатель замрет в недоумении как персонаж Табакова в известном фильме: «Ты что-то хотел сказать, Билли?» Что-то новое? Из нового для широкой публики осталась только эта фраза, завершающая развитие демократической историко-политической идеологии перестроечных времен, этакое сверкающее наверх пирамиды из антисталинских текстов и текстиков.

Эта замечательная пораженческая максима, выстраданная демократами 80-х и 90-х – знаковая. Она – маркер по-

коления сталинофобов, выросших в СССР, в котором уже не было ни голода, ни войны. Не было благодаря Сталину и поколению, выросшему при Сталине, которое вытащило на себе неизбежную коллективизацию и неизбежную Мировую войну. Поколение антисоветчиков, выросшее в мирном СССР, испытывает по этому поводу жесточайший комплекс неполноценности, а в качестве компенсации стремится любыми доступными средствами втоптать в грязь сталинский СССР.

Это – комплекс пораженцев, которые не то что проиграли Холодную войну, а просто в ней не участвовали, или даже помогали противнику. Наивные люди – они думали и думают, что население сырьевого придатка, в который страна превратиться после проигрыша войны, может быть равно населению сверхдержавы как по численности, так и по классовому составу. Думают, что нефтяные вышки прокормят в большой холодной стране сколько же народа, сколько кормили «плохие» советские заводы. Думают, что кто-то в этом мире склонен плодить себе не слуг, а конкурентов, инвестируя деньги в чужой хай-тек.

Кредо у таких ненавистников сталинского СССР простое до безобразия: «Если в кране нет воды – виноват СССР!» Если у СССР что-нибудь получилось, например, коллективизация или победа в войне, значит, он был злой и агрессивный. Если не что-то не получалось, значит Сталин был дурак. Никакие альтернативные версии к рассмотрению не принима-

ются. Или злые, или дураки. Что тут сказать? Можно только процитировать Минкина: «Это – миф. Это ложный выбор, подsunутый пропагандой».

Делится это поколение демократических спецпропагандистов на две четко разграниченные группы – авторы и попугаи. Авторы пишут умные книги о том, какой плохой был СССР, попугаи – тиражируют их содержание в сжатой, «доступной массам» форме, постепенно добавляя отсебятины, все вольнее, размашистее тасуя факты и цифры. Летит в эфир скороговорка: «Аргентина манит негра! Негра манит Аргентина! Аргентина негра манит!» Простой человек, который еще что-то помнит из настоящей истории, не сдобренной постмодернистскими вывихами, чувствует себя беззащитным перед лавиной лжи, низвергаемой телевизионными и газетными попугаями со страниц и экранов.

Что он может сделать в ответ? Ничего. Сидеть у телевизора и злиться. Простой человек беззащитен перед «свободной прессой», и это ментальное изнасилование народа «советским прошлым» продолжается уже пятнадцать лет. И, естественно, больше всего достается сталинским временам. Причем достаются упреки настолько идиотские по сути, что даже как-то неудобно полемизировать по этому поводу.

Сидит вот такой один из миллионов советских интеллигентов на кухне и наивно полагает, что, родись он при царе, совершенно точно был бы один из нескольких тысяч придворных щеголей, пил бы шампанское на балах, танцевал бы

с графинями да княжнами. И такая же интеллигентная дама, одна из миллионов, мнит себя в благословенной царской эпохе одной из нескольких тысяч придворных красавиц. А не хотите ли всю жизнь за плугом походить, уважаемые инвалиды интеллектуального труда? И похоронить половину своих детишек, померших от голода и болезней.

В 1913-м Россия была динамично развивающейся страной частного капитала? А откуда же тогда столько бедноты, которую Первая Мировая война довела до точки кипения? Почему же тогда, имея дело всего лишь с частью сил Австро-Венгрии и Германии, Россия не справилась, и война подкосила великую империю, а СССР, дравшийся в 1941 против сил и ресурсов всей континентальной Европы, выстоял?

Мы в войну получали помощь от союзников, и только поэтому победили? А никто не задумывался, что было бы, если бы СССР в войну не вступил? Чьей бы была хваленая американская и английская промышленность к 1943 году, к тому времени, когда в реальности нам начала поступать значительная помощь? Думается что немецко-японской.

Ах, мы еще в 30-х покупали американские станки? А после Победы вывозили Германию целыми заводами? И что? Пусть Европа покомплексует, что у нее арабские цифры, что порох китайский. Но ведь не комплексует! Пусть Америка покомплексует, что язык у нее английский, а периодическая таблица – русского ученого Менделеева. Не комплексует. Хотя в США привозное все, кроме, разве что, индейских ка-

менных топоров. Даже статуя свободы, и та – подарок французов.

У нас к началу войны было много танков, и это значит, что мы готовились к агрессии? А сколько должно быть танков у страны, занимающей шестую часть суши? Или будем как князь Олег, лады на катки ставить? Наши танки уже считали и пересчитывали, а кто посчитал флоты Америки, Японии и Англии? Линкоры, авианосцы, крейсера. «Сталинские орды» на фоне этого по стоимости – пустяки. Один линкор по стоимости постройки и эксплуатации тянет на пару полновесных мехкорпусов. Да, у нас всегда была и будет большая сухопутная армия, потому что мы – континентальная держава. А военные расходы у нас были и есть поменьше тех же американских.

У нас люди голодали, когда мы танки строили? А у них была десятилетняя Великая депрессия, голодных было не меньше нашего, и будь в Калифорнии сибирский климат, умерли бы все. Однако ж американские адмиралы ломали голову, как бы впихнуть еще один авианосец в лимиты Вашингтонских соглашений по разоружению 1921-го года. И таки впихнули, и эти авианосцы таки побии японцев в битве у острова Мидуэй. И никто претензий адмиралам и генералам не предъявил. Даже за то, что умер в опале подвижник авиации генерал Митчелл. Умер? Очень жаль. Назовем его именем бомбардировщик В-25.

Как мы должны были обороняться в сорок первом? При-

кажете строить подземные города на манер линии Мажино, которые немецкие танковые клинья обойдут стороной, найдя слабое место в линии обороны? Совсем ничего не строить, кроме дотов и бункеров, чтобы только не считали нас агрессивными?

Мы перед войной увеличивали армию, и потому наша армия была агрессивной? А как быть с увеличением, например, американской армии? Нейтральная Америка с 30 июня 1940 года по 30 июня 1941 года, за год, увеличила свою армию с 267 767 человек до 1 460 998. В пять с половиной раз. Не считая флота и морской пехоты. А численность личного состава американского флота с 1933 года выросла в два раза – с 79 тысяч человек до 145, в полном соответствии «Акту Винсона о расширении флота» от 1938 года, выделявшему деньги на «флот двух океанов». И это – не какие-то секретные данные. Президент Рузвельт в своем обращении к нации 26 мая 1940 года совершенно открыто хвалился увеличением военных расходов за время своего семилетнего президентства. Более того, заявлял о том, что надо срочно поднимать производство военных самолетов до 50 000 в год, а это уровень 1943 года, разгара войны, или если еще приводить пример, это в 10 раз больше закупленного правительством с 1933 года. Сколько тратила на «оборону» Америка? К июню 1941 года – 800 миллионов долларов ежемесячно. Если верить тому же Рузвельту, то это стоимость 2 285 четырехмоторных бомбардировщиков. Или в шесть-восемь раз

большого количества истребителей уровня советского Як-1. В месяц, а не в год! И кто после этого агрессивный монстр? Если им можно, а нам нельзя, вы так и скажите, и на этом диалог закончится. Все станет кристально ясно – нам запрещено жить.

Какая разница между 1913-м, 1941-м и 1985-м? В 1913-м в Российской империи без финнов и поляков было примерно 150 млн. населения, в 1941-м, по данным ЦРУ, в СССР было около 200 млн., к моменту распада СССР – более 280 млн. Мы были скованы в материальных благах, но мы были, мы родились, мы есть сейчас. Германия вот, например, как имела население 70–80 млн., так и осталась. Соберись Минкин родиться в этой благословенной стране, о которой он так грезит в своей статье, то конкурс был бы как в лучшие годы мехмата МГУ. Только вместо переэкзаменовки через год – абортарий.

Да, конечно, многие скажут: кидаться помидорами в лжецов – это не метод! Напишите умную книгу про то, что все не так, а наоборот. Книги уже давно написаны (например, тот же «Антисуворов» А. Исаева), но они, как и книги ревизионистов, стоят на полках в книжных магазинах, и они не всем по карману. Те, кто читает книги, давно все знают, но мы уже пятнадцать лет как отказались от звания самой читающей страны и боремся за звание самой демократической, поэтому книголюбов у нас все меньше. А газеты – вот они, дешевые, на каждом углу. А слова – так те вообще летят в

бесплатный и бесплотный вездесущий теле и радиоэфир.

Так что, господа олигархи, если у вас есть большие деньги, и вы покупаете на эти деньги телеканалы и радиостанции, то наших скромных доходов пока хватает на помидоры. И если какой-то «демократический» ревизионист вылил на страну ушат помоев в прямом эфире – будь любезен получить помидором в лицо и повторить все то же самое в суде, если не трус. Или иди, ворочай мешки как все, или будь готов (будь готова) получать помидором в лицо за то, что попугайствуешь.

Впрочем, кто же пустит в прямой эфир террористов? Вот в эфире «Эхо Москвы» 1 июля Николай Сванидзе говорит: «Сегодня они помидорами кидаются, а завтра – гранатами». Вывихнутая логика. Лучше сегодня кинуть в попугая помидор, чем завтра – метать гранаты в толпы соплеменников, оболваненных его лживой пропагандой, и сожалеть о неизбежности гражданской войны. Кстати, сам Сванидзе тоже в очереди за помидорами. Или поговорим с ним в прямом эфире о том, как «Вторая Мировая война началась с пакта Молотова-Риббентропа», или – помидор.

Кстати, интересный вопрос – почему мороженым и помидорами в Минкина и Гусева кидала молодежь, которой, казалось бы, не за что любить СССР? Да потому что ее не устраивает жизнь в государстве поражений и пораженцев, ей нужно хотя бы государство борьбы, государство Победы. И это действительно конфликт поколений, конфликт поколения пере-

строечных пораженцев, пятнадцать лет ведущих одни переговоры о сдаче за другими, и поколения молодежи, которая не хочет поднимать руки, только-только войдя в жизнь, которая хочет побороться за лучшее будущее для своей страны. Борьться, не дожидаясь, пока кто-то сверху выдаст оружие для этой борьбы.

И не зря военная история вышла на первый план. Никак не хочется признать демократам, что СССР был единственной силой, способной остановить Гитлера в 1941 году. И без его титанических усилий 1941–1942 годов никакие великие победы союзного оружия в 1943–1945 гг. были бы попросту невозможны. Никакая перевозка войск и материалов через Атлантику, никакой «спасительный ленд-лиз» не были возможны без упорных боев и жуткой крови первых лет Великой Отечественной, оттянувших силы немцев с Запада, заставивших отказаться от воздушных налетов на Британию и усиления подводной войны. И никто кроме нас остановить немцев не смог. Ни Польша, разрезанная танковыми клиньями за несколько дней, ни Франция, разбитая за шесть недель. Ни Англия, битая на Балканах и в Северной Африке, потерявшая львиную долю своего военного и торгового флота в морской войне.

Современная молодежь, растущая в дикой повседневной реальности современной россиянии, как раз очень хорошо понимает правила игры в этом мире, понимает лучше многих рефлексирующих интеллигентов с безоблачным дет-

ством за спиной. Молодежь знает, что имеет право жить только тот, кто борется. Тот, кто сдается, не имеет в нашем лучшем из миров никаких прав. Только право хранить молчание. И русские, погибавшие в 1941-м, и немцы, дравшиеся в 1944–1945-м году за каждый метр, это хорошо понимали. Именно поэтому обреченные на поражение немцы и не сдавались, выбивая себе своей фанатичной храбростью место «щита демократии» в послевоенном мире.

Говорят, кидание мороженым в Минкина списали на его «Письма президенту», а помидор, смачно разорвавшийся на пузе у Гусева на главной сцене праздника «МК», вообще просвистел мимо газетных страниц. Что ж, посмотрим, на что свободная пресса спишет следующие помидорные залпы».

*Андрей Морозов*³⁶

³⁶ Источник: <http://www.kreml.org/opinions/91143341>; сайт «Кремль. Org».

Евразийство

Некоторые альтернативные историки занимающиеся евразийской тематикой: **Аджиев М., Бушков А., Гумилев Л., Пензев К., Юрковец В., Гусев О.**

11 января 1918 г. А. Блок писал в своем дневнике: «Если вы, (т. е. европейцы. – *К.П.*) хоть «демократическим миром» не смоете позор вашего военного патриотизма, если нашу революцию погубите, значит, вы уже не *арийцы* больше. И мы широко откроем ворота на Восток. Мы на вас смотрели глазами арийцев, пока у вас было лицо. А на морду вашу мы взглянем нашим *косящим*, лукавым, быстрым взглядом; мы *скинемся азиатами*, и на вас прольется Восток. Ваши шкуры пойдут на китайские тамбурины. Опозоривший себя, так изолгавшийся, – уже не ариец. Мы – варвары? Хорошо же. Мы и покажем вам, что такое варвары. И наш жестокий ответ, страшный ответ – будет единственно достойным *человека*». ³⁷

Клио, как известно, муза циничная и ироничная. Геродотовы скифы, что ныне широко известно, являлись светловолосыми, бородатыми людьми, без всякого намека на раскосость. Нецивилизованными варварами они так же не явля-

³⁷ Блок А.А. Собрание сочинений в восьми томах. Т.7. М.-Л., 1963, с. 317.

лись ни в коем случае. В 2007 году в Германии проходила выставка скифской материальной культуры, на которой были представлены потрясающие шедевры древнего искусства скифов. Выставка не обошлась и без откровенных признаний.



«Мы установили, что в Центральной Азии вплоть до скифских времен жили европеоиды. Это подтвердила найденная в вечной мерзлоте Горного Алтая мумия скифского воина – высокого блондина. Но кто об этом знал раньше?», – так поведал слушателям директор Немецкого археологического института Г. Парцингер.³⁸ По его словам, на большей части территории Центральной Азии от неолита до самой эпохи скифов жили именно представители европеоидной расы и только потом здесь начинает появляться монголоидный элемент.

Конечно же о подобных вещах ранее никто не знал, не хотел знать и многие, кстати говоря, до сих пор не желают знать *об этом*. Между тем, французскому антропологу Полю Топинару *это* было ясно уже в конце XIX века. Тогда же выдающийся русский ученый Г.Е. Грум-Гржимайло писал *об этом* в своих книгах, но в Германии к тому времени уже была в большом ходу теория об индогерманцах как истинных арийцах.

Вышеуказанные слова Г. Парцингера относятся к результатам раскопок кургана Аржан-2, датируемого VII в. до н. э. и находящегося в Туве, в Долине Царей. В данных раскоп-

³⁸ О. Семенова. Германские археологи показали сокровища скифов // РИА-новости <http://www.rian.ru/culture/20070906/76923553.html>

ках он принимал участие лично. По словам начальника Центрально-Азиатской экспедиции, научного сотрудника Эрмитажа К.В. Чугунова, находкам в кургане Аржан-2 нет аналогий в археологии. Исследование кургана «переворачивает представления об азиатской кочевой культуре: о происхождении и развитии скифского искусства, превосходящего по уровню развития даже современное ему искусство Архаичной Греции, можно говорить совсем в ином ключе. Древность находок говорит о том, что скифские племена пришли в Причерноморье из Центральной Азии».³⁹ Более подробно о раскопках кургана Аржан-2 можно узнать в Сети по адресу <http://arzhan2.nw.ru/>, здесь опубликованы статьи ведущих археологов экспедиции с приложенными к ним фотографиями.

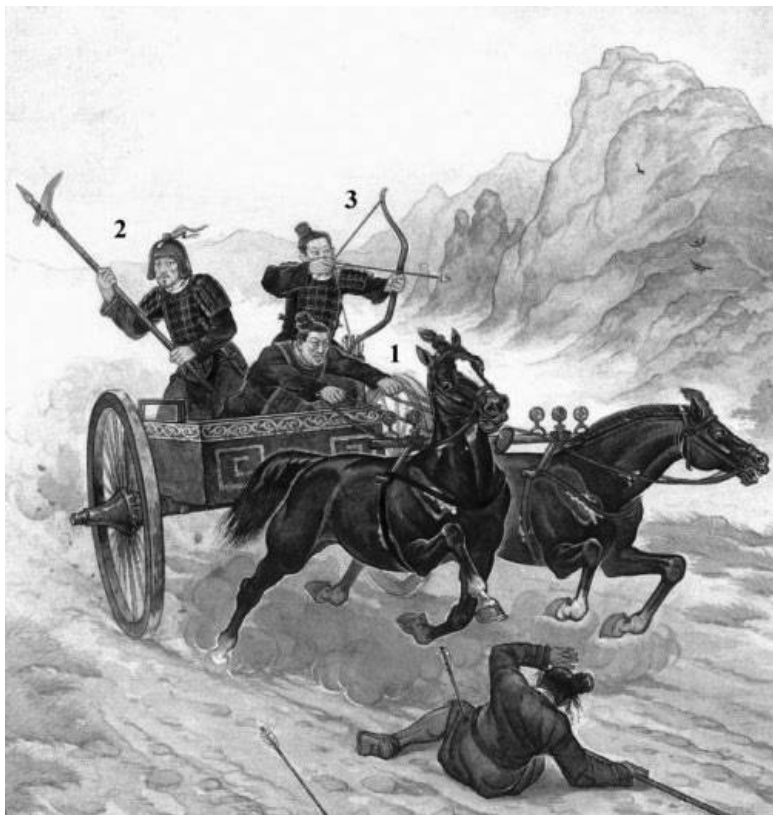
К настоящему времени достаточно хорошо известно так же и о результатах раскопок на плато Укок (Алтай) кургана Ак-Алаха-3, в результате которых была обнаружена мумия женщины европеоидной расы (так называемая *Алтайская принцесса*). Данная находка относится к *пазырыкской культуре*,⁴⁰ т. е. к скифской археологической культуре железного века (VI–III вв. до н. э.), основные находки которой были сделаны в Горном Алтае. Носители этой культуры оби-

³⁹ <http://www.kyrgyz.ru/?page=180>

⁴⁰ Свое название культура получила по памятнику в урочище Пазырык Улаганского района, где акад. Руденко в 1929 г. раскопал усыпальницы племенной знати.

тали так же и на смежных территориях Казахстана и МНР.

Впрочем для человека знакомого с сообщениями китайских источников о хагасах, бома, хунну и др. подобные археологические открытия не являются чем-то необычным. Напомню, что переводы Н.Я. Бичурина (о. Иакинфа), члена-корреспондента Санкт-Петербургской академии наук с 1828 года, члена Азиатского общества в Париже с 1831 года, так вот, эти переводы были опубликованы в виде труда «Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древнейшие времена» еще в 1851 году. И никто, собственно говоря, не мешал их внимательному чтению.



Китайская колесница эпохи Цинь. Реконструкция

Н.Я. Бичурин выступал в защиту Китая от политики европейских государств и заявлял, что «европейцам есть чему поучиться у китайцев». Подобные высказывания вызывали

приступы дикой ярости со стороны его критиков, которые мнили отца Иакинфа «врагом европейской цивилизации», что, в принципе, было не так уж и далеко от истины. Никита Яковлевич резонно утверждал: «Если бы мы, со времен Петра Первого донине, не увлекались постоянным и безразборчивым подражанием иностранным писателям, то давно бы имели свою самостоятельность в разных отраслях просвещения... Если слепо повторять, что напишет француз или немец, то с повторением таких задов всегда будем назади, и рассудок наш вечно будет представлять в себе отражение чужих мыслей, часто странных и нередко нелепых».⁴¹

Воистину так.

Впрочем, вернемся к А. Блоку. Его поэма «Скифы» отразила разочарование некоторой части высшего культурного слоя России в европейской идее и европейском сообществе. Его современники: Н.С. Трубецкой, Г.В. Вернадский, П.Н. Савицкий, выразили это разочарование в виде доктрины евразийства. Несомненно, доктрина евразийства имеет все научные основания и мощную теоретическую платформу, однако не стоит забывать, и на это следует обратить особое внимание, что основополагающим фактором ее разработки послужило *разочарование*.

⁴¹ Н. Я. Бичурин (Иакинф). Собрание сведений..., 1950, с. XXI.



Китайский (1) и хуннский (2) кавалеристы. Реконструкция

Разочарование это очень опасное чувство, а в сочетании с русским максимализмом оно вряд ли может привести к положительным результатам. Дело в том, что излишне эмоциональное отрицание западничества может заманить чело-

века в ту же ловушку, в которую как раз и попали российские западники, рьяно отрицая не только значение восточных культур, но даже и значение собственной. Н.С. Трубецкой предлагал считать правление Романовых *романо-германским игом*, между тем подобные идеологемы, в первую очередь, служат для разжигания ненависти, ни для чего больше. Я же считаю, что речь, в первую очередь, должна идти именно о сведении до минимума всяких эмоций.



Н.С. Трубецкой – один из основоположников Евразийства

Результатом максималистского отношения *европейски мыслящих* российских граждан к русской истории стало ее совершенно безумное искажение. Идеологический экстремизм западников привел к их оторванности от народной массы, которая, будем говорить прямо, никогда не примет каких-либо крайних форм в силу определенной своей консервативности и неприязни к экспериментам. Идейные западники, по большей части, это сектанты и фанатики с соответствующим типом мышления и кругозора. Средой распространения их идей являются поклонники европейской материальной культуры, однако, если через полсотни лет Китай предложит мировому потребителю более высокий уровень качества вещей и комфорта, то данные поклонники легко перейдут на сторону *азиатства*.



Парфянские катафрактариш. Реконструкция

Ответьте, читатель, мне на один простой вопрос, если Европа погрузится в пучину политических распрей и экономической бедности, а Китай превратится в материально процветающее общество, то много ли найдется охотников вотировать за европейскую культуру? Вы считаете, что подобный ход событий невероятен? Ничего подобного. Так же подумайте над другим простым вопросом: что вы хотите – жить хорошо или жить *лучше всех*? Это принципиально разные вещи. Для тех, кто хочет жить *лучше всех*, не хватит и ресурсов всей планеты. Как гласит русская шутивая поговорка, подобных граждан легче убить, чем прокормить.



Парфянские лучники. Реконструкция

Евразийство сегодня противопоставляется западничеству и главный вопрос состоит в том, чтобы заменить это противопоставление на вежливо-корректную отстраненность. Почему? Во-первых, хотя бы потому, что не следует поощрять любую междивилизационную враждебность. Существует вопрос о заимствованиях и на вопрос, стоит ли заимствовать, лично я могу ответить так: и стоит и необходимо. При этом нет абсолютно никакой надобности превращаться ни в

пресловутого *нордического арийца* германской выпечки, ни в *азиата с раскосыми очами*. Учиться на чужих ошибках очень полезно. Не стоит только безоглядно следовать чьим-либо путем, потому, что так делают и бараны, когда следуют за козлом-provокатором на бойню.



Во-вторых, сейчас следует привести слова акад. Б.В. Раушенбаха, который не так давно заметил: «Складывается впечатление, что *наша* (выделено мной. — *К.П.*) европейская цивилизация... сейчас загнила и совершенно уходит на дно, а поднимается и захлестнет нас, как говорили в старину, «желтая опасность»... У меня такое предчувствие, что мои внуки вряд ли будут жить так же, как жили мы как представители некой расы великой культуры. Все это уйдет в прошлое, а дело будут делать — и хорошее дело! — желтые, хотя им абсолютно чужда «белая культура»... Позже они будут вспоминать ушедшую культуру белых, пользоваться ее плодами и хвалить, как мы сегодня хвалим культуру белых».⁴²

Действительно, *их* европейская цивилизация сейчас совершенно загнила и вряд ли может представлять для великорусского народа какую-то реальную ценность. Но здесь возникает следующая, не то, чтобы опасность, а просто не совсем приятная перспектива. Если, начиная со времен Петра I, российский истеблишмент упорно пытался превратить русский народ в европейцев, то не может ли случиться такого, что через сотню лет он станет так же упорно превращать русский народ в китайцев?

Таким образом, *они* собираются или потенциально готовы сменить европейские камзолы на китайские халаты. *Они*

⁴² Раушенбах Б. Пристрастие. М., 1997, с. 424–425.

уже насаждали в России просвещение, свободомыслие, нигилизм, бомбизм, марксизм, либерализм и проч. Если *они* собираются таким же образом насаждать в России философию Конфуция, то я представляю, как это все будет выглядеть.



Роксоланские воины. Реконструкция

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.