

АЛЬБЕРТ САВИН

Предложение фор-демократии



Альберт Савин

Предложение фор-демократии

«Издательские решения»

Савин А.

Предложение фор-демократии / А. Савин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-832990-6

Демократия — власть, способная реализовать равенство прав и осуществить консолидацию энергии для общего движения к прогрессу. Она не может быть левой или правой, а либо — равно гражданская, либо никакая. С ещё большим (властным) давлением тех, чьё превосходство над другими имеет быть до неё. И тогда власть народа и власть от имени народа — далеко не одно и то же. Восстановление конституционных основ — придаёт демократии прогрессирующий форсаж.

ISBN 978-5-44-832990-6

© Савин А.
© Издательские решения

Содержание

1. Зачем человеку общество?	6
2. Чем чреваты смены власти	7
3. Иные понятия общечеловеческих ценностей	9
Иное понятие о правах и свободах	9
Конец ознакомительного фрагмента.	10

Предложение фор-демократии

Альберт Савин

© Альберт Савин, 2016

ISBN 978-5-4483-2990-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

1. Зачем человеку общество?

Вопрос-то, казалось бы, чисто риторический, и любой, более-менее образованный и здравомыслящий человек способен дать на него исчерпывающий ответ.

Но он становится далеко не риторическим в связи с начавшейся со второй половины 20 века экспансии т.н. международных правовых норм на свободу личности от общества, от власти, от государства. А по сути этими нормами спрашивалось у людей – что за чушь придумали когда-то кучковаться с другими, а не жить свободными сущностями?

И может всё же несколько ошиблись корифеи международного права, имея в виду под свободой личности – свободу **пары** личностей противоположного пола, без чего в принципе невозможна генерация самих личностей? Но нет же. Правовые нормы приветствуют семейные союзы и из однополых свободных личностей – в качестве некой высшей нормы свободных межчеловеческих отношений.

Так может быть свободные от общества личности ещё и умудряются свободно, независимо и самостоятельно обеспечивать себя множеством разнообразных запросов и потребностей в товарах и услугах, не подчиняя своей свободы корпоративному регламенту и без выхода на общий со всеми обменный рынок?

А корифеи международного права, возможно, рассчитывают, что и угрозы человечеству от стихийных бедствий и социальных противоречий – вполне одолимы свободной личностью-суперменом, по типу голливудских боевиков с «хеппи эндами»?

Конечно же – нет, и совсем даже наоборот. Хочешь жить свободно – обеспечь свободу прежде всего общую, как от внешних, так и внутренних посягательств. Иначе (раньше или позже) – сдаваться на милость куда более свободных сил и с такими масштабами ограничений, по сравнению с которыми ограничение свободы личности законной властью во имя свободы всего общества – покажутся укусом комара на теле бегемота.

Складывается такое впечатление, что корифеи правовых норм работали над ними с затуманенным рассудком, не позволяющим заглянуть в перспективу их развития в устойчивые правовые тенденции. А именно в подобном видении – свобода личности от другой личности – означает разрушение семей, свобода личности от общества – разрушение общества, а свобода от власти – разрушение государства. Не говоря уже о принципиальном обрыве родовых потомственных ветвей самих участников однополых браков, а в конечном счёте и всего рода человеческого.

Но туман тут же рассеивается, если только обнаружить – насколько удачен подобный правовой инструмент в условиях конкурентной борьбы, с переводом международного противостояния в противостояния внутри-общественные (оппозиционные), с непременным само развалом стабильного конкурента, при благонамеренной поддержке свободы личности всяческим содействием со стороны.

Три четверти века прозападная цивилизация не знала, с какой позиции подойти к феномену СССР – то ли с традиционно-силовой (что оказывалось бесполезным), то ли с позиции мирного сосуществования систем с разными идеологиями.

А вот идея со свободой личности от общества, от власти, от государства сработала – вирус самораспада конкурентов запущен. На вполне цивилизованной правовой основе!

2. Чем чреваты смены власти

Политических экспериментов по усовершенствованию власти – немало. Но что-то мало таких, в которых хотя бы попытались оценить – во что они обходятся народу (обществу) и стране. Особенно от партийно-политического плюрализма во власти, допущенного не просто к коллективной выработке законов, но и к овладению должностей глав администраций и государственных постов по частным политическим предубеждениям, разворачивающим общество, страну и доверие к власти на разные, вплоть до противоположных, направления – по числу правящих партий, нацеленных на смену общенациональной власти такой, которая бы больше всего соответствовала частному идеологическому убеждению, победившему в очередной избирательной кампании.

Однако мало кто обращает внимание на то, что негативные моменты могут содержаться не столько в форме власти, сколько в самом факторе смены власти. По сути – любая форма смены власти, как революционная, так и демократическая, остались **скачковыми**. И это при том, что никаким скачкам не поддаётся ни индивидуальное сознание, ни национальный менталитет – бережно пестованные прежней властью. Никаким, кроме, разумеется, принудительных и с новыми жертвами и ущербам.

Но теперь уже не от революционных переворотов, во время их свершения и, как правило, в одной столице с центральной властью, а мобилизуемое по всей стране по отношению к населению с прежним менталитетом – новыми законами и силами правопорядка, со стремлением привести к общему законопослушанию всех, не согласных с новым порядком.

А чем, собственно, гарантируется – что новая власть будет лучше прежней?

Действительно – для простого избирателя задача с оценкой множества программ и платформ – сложна. Но направленные на будущее время, они носят чисто предположительный характер, зависимый в будущем от многих непредвиденных факторов. А самый существенный из них – **какие личности** во власти и под ней будут продвигать те программы выработкой стратегий, законов и планов. А вот задача их отбора по совместной практической деятельности, авторитету и заслугам (праймериз) – как раз и по плечу массовому избирателю.

Конечно – можно иметь идеальные законы, разработать идеальные программы, обеспечить их полное выполнение денежными средствами, предусмотреть самые благоприятные условия. Но для чего нужны все эти бумажные изыски – без претворения в созидательную практику? *А именно практику физически невозможно осуществлять в будущем времени!*

И тогда для того, чтобы выявить самого, правильно мыслящего, лидера – в настоящем времени разворачивается то, что образно представляется «дележом шкуры ещё никем не убитого медведя». Тут самое время для словесных баталий про то, какие есть среди нас таланты – на фоне всей остальной невзрачной массы.

Вот он бы действительно предложил самые оптимальные законы и программы и нашёл бы средства для их полной реализации. Или уже нашёл – и на исключительное благо той самой невзрачной массы. Он понимает, что конечно же, для будущего времени – это пока всего лишь словеса. Но вот если дать ему власть, заодно с мощнейшими природными ресурсами, да таким образом добрать до государственного бюджета из налогов с той невзрачной массы и приобщить его к тощей партийной кассе – претворять в практику можно начинать уже сегодня, не дожидаясь будущего.

Претворять начнут, но именно те самые невзрачные массы. Политики – словесами тоже. Но теперь уже не убеждающими, а обретшими силу власти и Кодекса об ответственности, позволяющими в созидании лишь водить рукой, указывая беспартийным лидерам из невзрачной массы – как организовать и реорганизовать. А все созидательные успехи припишет себе.

Однако, если посмотреть на это со столь модной сегодня прагматической позиции – кто, спрашивается, из менее талантливых откажется побороться за подобный куш на кону? Благо теперь свобода и пытаться разрешено – хоть из следственного изолятора!

Выходит – забавляясь сменой власти в удобных креслах и за трибунами – никому и в голову не приходит мысль о том, что под невзрачной массой забавляются народом (обществом) и судьбой государства!?

3. Иные понятия общечеловеческих ценностей

Иное понятие о правах и свободах

Долго ломали головы юристы-международники над тем, как решить проблему всеобщего равенства – цивилизовано, по отношению ко всем и независимо от имущественного и других социальных различий.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.