

З.Г. Лапина, К.И. Шилин, А.П. Ларина

# РЕЛЯТИВИСТСКАЯ ТЕОРИЯ ЛИНГВО-КУЛЬТУРЫ

**З. Г. Лапина  
А. П. Ларина  
Ким Иванович Шилин  
Релятивистская  
теория лимбокультуры  
Серия «Энциклопедия  
Живого знания», книга 24**

*Текст предоставлен правообладателем*

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=22075425](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22075425)*

*Релятивистская теория лимбокультуры: ПРОБЕЛ-2000; Москва; 2010*

*ISBN 978-5-98604-231-2*

### **Аннотация**

Замысел монографии – разработка качественно новой Теории = Стратегии развития человечества при опоре на Мир языка, особую живую реальность, ту относительно автономную систему самоорганизации Жизни, которую Живая Природа и человечество наделяют системным саморазвитием. Это, по существу, открытие **новой реальности** со свойственными только ей специфическими особенностями и законами самоорганизации. Надеемся, мы сделали фундаментальное открытие, значение которого сами авторы, по остроумному замечанию Платона

(применительно к поэзии), в лучшем случае «понимают лишь наполовину». Но если это действительно постижение Новой Живой реальности, то к Языку применим весь тот огромный теоретико-логический понятийный аппарат, который создал К.Маркс, но который не понят научным сообществом по-настоящему до сих пор. Идя по этому пути, мы стремимся **построить Теорию-Стратегию выхода человека-человечества на качественно новый уровень (для решения острейших и фундаментальнейших проблем, важность которых не понята наукой по сию пору)**. Мы уверены, что это – прорыв в то великое эко-гармоничное будущее, о котором человечество мечтало во всю свою историю.

# Содержание

Предисловие. Лингво-востоковедно-духовная модель образования: эколого-нормативный прогноз	6
Марксова Экософия Творчества Жизни → РТЛК	12
Введение. Язык – живая система общения человека-с-живой природой – суть концепции релятивистской теории лингво-культуры	14
Релятивистская теория (РТ) А. Эйнштейна → релятивистская теория языка культуры (РЭЯК)	29
I. Построение РТЯ методом восхождения от абстрактного к конкретному	33
0. Язык вообще как абстрактное начало РЭЯК	34
01. Экологически-языковая концепция антропогенеза	36
Конец ознакомительного фрагмента.	38

**З. Г. Лапина,  
К. И. Шилин, А. П. Ларина  
Релятивистская теория  
лингво-культуры**

© Шилин К. И., 2010

\* \* \*

# Предисловие. Лингво- востоковедно-духовная модель образования: эколого- нормативный прогноз

Современная система образования построена по *антично-западным, цивилизационным, формально-логическим, в т. ч. и лингвистическим принципам, а они – экофобно-катастрофичны. Преподавание востоковедения – отнюдь не исключение (включая ИСАА МГУ), хотя это идет вопреки* сути и структуре классически-традиционных, экофильных лингво-культур (термин Е. В. Маевского) Востока. А в них язык и культура представляют нераздельное, *но вопреки этому разделяемое нами* **Живое целое**. А существующие модели образования явно недооценивают роль языка. В значительной мере это из-за того, что «общее языкознание» Ф. де Соссюра построено на ограниченном эмпирическом основании *алфавитных языков Запада* – при игнорировании языков Востока, как и Живой Природы в целом. А они – экологические антиподы, т. к. языки Востока, концентрированно выражая эко-гармонию своих классических культур, несут ее в себе, в своей гармоничной структуре, а потому **полагаются** нами в качестве реальной основы общей эко-

гармонизации культур мира. А ее антипод, *западная* модель преподавания языков, *действует* во всех системах преподавания восточных языков. Но ее ограничения трудно увидеть-понять, ибо они – необходимый момент *техно-цивилизации Запада*, и снять их можно только в единой связке. А **восточные языки** лингвистичны особым образом. И основанный на их своеобразии **экологически-гармонизирующий** подход позволяет

- 1) увидеть качественно новые перспективы увеличения роли языка в созидании эко-гармоничного будущего, а также
- 2) снять названные ограничения «общего языкознания» Ф. де Соссюра и западной лингвистики – вместе со всем рацио-эгоистичным знанием и *цивилизацией* в целом.

Особо значим для этого опыт **иероглифических** языков Дальнего Востока, ибо иероглиф представляет схематично-абстрактную «картинку» гармоничного единства человека со всей остальной **Живой** Природой. Разрабатываемая нами эко-глобально-релятивистская теория языка, или Живая лингвистика, Живая лингво-культура дает основания для определения эко-гармоничных перспектив не только лингво-культур Востока, но и востоковедения. Основная идея – в понимании языка как особой сферы **Живой реальности**, которая, будучи продолжением самой Живой природы, является в то же время и творением человека. Современная, экологически переломная эпоха требует общего перехода в соотношении → соотнесении сил-ролей между че-

ловеком и Природой в пользу Человека-Творца Жизни и наших общих с нею Языка-культуры. В отношении языка это означает становление просто человека **Человеком-СоТворцом Языка**. При этом Язык будем понимать одновременно и классически, и по-новому, восстанавливая-развивая изначальные традиции гармоничного единства языка как такового, в его внешнем бытии, но в возрожденном единстве с самой **Жизнью-Культурой**, делая особый акцент на содержании языка, каким является культура (в ее восточном понимании). Именно в этом смысле мы употребляем понятие Лингво-культуры. Это – снятие разрыва между человеком и природой, формой и содержанием, языком и культурой. Осуществил такую «вивисекцию» разрыва человек античности, особенно в лице *Аристотеля*, который создал понятийный язык формальной логики-философии-науки как радио-экофобной, якобы, «нейтральной» формы языка. Это – не просто язык и *не* простой-естественный образно-художественный язык культур Востока, искусства-религии, но *язык науки, в т. ч. лингвистики, т. е. искусственно-противоестественный язык*. Точнее говоря, изначально это были естественные языки древности: греческий и латынь. Но они, особенно латынь, были хорошо «организованы-построены» эгоистично-агрессивным человеком-потребителем, и были навязаны миру, когда стали извне привнесенными языками для Европы и Азии, наполняемыми радио-организованным, запре-



*дельно потребительским умом языка формальной логики, философии, науки, в т. ч. и лингвистики, и культурологии. Такова вкратце реальная история умышленно-целенаправленного рационализирования-«эгоизирования» языка – в его отрыве от культуры и Живой природы.*

**Эту историю ныне для языков Востока 1) исторически можно, а 2) экологически – должно** как бы повторить качественно по-новому, при опоре на опыт классической русской (российской) культуры, с **добрыми намерениями синтеза наших культур: Востока и России – и возрождая-совершенствуя эко-гармонию** (т. е. делая человека Творцом языка-культуры и Жизни в целом). И самый простой и наименее трудозатратный, но сложный стратегический путь – *отнюдь не путь развития современной, экофобной экономики, а развитие-совершенствование рацио-научного языка в эко-гармонизирующий язык постнаучного Живого знания как подлинное основание-средство* совершенствования современного человека в творческую индивидуальность высшего уровня, а ею – совершенствования университетского образования, а затем – общества и Природы мира. Такая стратегия имеет общее и очень существенное преимущество перед ныне *считающейся нормальной и прогрессивной, экономикацентричной, или товарно-фетишистской стратегией*, являющейся на самом деле экологически-катастрофичной. Сложность здесь в том, что за этой стратегией стоят *материально-властные интересы*

*правлящего меньшинства*. Им, однако, противостоят гораздо более фундаментальные, **экологично-Жизненные** интересы, объединяющие в одно, **Живое** целое всех людей (даже олигархов) и их – с Природой. И тем не менее нужна духовно-творческая смелость, даже дерзание, чтобы совершить решительный поворот «колеса истории» с привычного, но опасного пути на путь, изведанный (в его изначальном виде) и дающий реальную перспективу сохранения-развития Жизни и общего блага-гармонии мира. Простейшее начало этого процесса – объединение российских востоковедов и восточных русистов, а также лингвистов и культурологов с целью создания одной-двойной профессиональной субкультуры Востоко-России, для начала – в сфере лингво-культуры. Концепция эта апробирована в разных регионах РФ и мира; и вне МГУ ее воспринимают гораздо доброжелательнее, чем внутри.

Итак, ревитализация-эко-гармонизация понятийного *языка науки* в образно-Живой, но уже **творимый Человеком** понятийный язык постнаучного Живого знания ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ – это самый естественный и простой способ общесистемного совершенствования современной, *эко-катастрофичной* действительности в эко-гармоничную систему → Ноосферу, а ее – путем развития-совершенствования нашей, *эко-катастрофичной* *рацио-личности* в Эколога-Гармонизатора-Творца сначала **Языка общения-с-Жизнью**, а затем и самой **Жизни**, гармонизи-

**руемой Духовной культурой**. Эта (мирная) духовно-творческая революция делает Творчество Языка Человеком основной сферой человеческого Творчества, превращая Теорию Языка в Стратегию созидания Человеком себя-общества-Жизни в целом. А исходным началом решения всей этой сложной системы проблем выступают языки духовных культур Востока, а точнее: совокупность Лингво-культур Востока, что превращает практику преподавания языков-культур и всего, ревитализируемого знания в целом в сферу реализации теории.

# Марксова Экософия Творчества Жизни → РТЛК

Данная, Релятивистская теория исходит из самого широкого-фундаментального понимания Языка как содержательной, Живой системы, связывающей Человека и Биосферу в одну, хотя и двойную Эко-Систему, или Лингво-культуру. Поэтому наша теория является прямым продолжением самой фундаментально-всеобщей Теории, каковой, на наш взгляд, является Марксова Экософия Творчества Жизни; а это означает, что и экономика-техника (и даже Природа) становятся сферами Языка-Культуры (в широком смысле), играющими роль, аналогичную роли просто языка как системы средств общения/отношений человека и природы. Работа является также еще и обобщением серии ранее опубликованных работ; см. Литературу: /2-12/). Но в то же время наша теория является углублением во всеобщие аксиоматические основания Лингво-культур мира, что логически ведет к доосмыслению и Марксовой Экософии Творчества Жизни уже не только как исторически-логического основания РТЯ, но и в качестве ее частного случая. А это, в свою очередь, ведет к смене и реальных основа-

ний современного, экономикоцентричного «прогресса» (исходящего из *Аристотелевой* парадигмы) Свободным Творчеством Жизни Человеком посредством Языка. Это ведет к фундаментальному доосмыслению и переосмыслению логико-теоретических аксиоматик всех теорий современного мира, а затем – и к регармонизации-ревитализации его самого на основе креативизации образования в духовно-творческое (само) совершенствование радио-личности в Человека-Творца Жизни, прежде всего посредством Языка. А это – много безопаснее, чем силовое противостояние и тем более война. Мирное соревнование умов при постоянном совершенствовании Языка общения даст выигрыш в развитии-совершенствовании творческих потенциалов всех участников. И переход из одного состояния в иное, более совершенное, или поворот «колеса истории» с борьбы-противоречий на гармонию-благо-любовь... может совершить каждый в самом себе, обретя небывалое внутреннее состояние подъема творческого духа. Ведь существующая система зла-борьбы-обмана... держится на нашем предельном доверии к ним.

# Введение. Язык – живая система общения человека- с-живой природой – суть концепции релятивистской теории лингво-культуры

*Язык есть лучшее и худшее, что есть у человека.  
Эзон  
И начало Творчества Жизни*

*Я пришел для того, чтобы имели жизнь и имели  
с избытком.  
Иисус Христос*

Здесь, по логике Христа, нужно различить жизнь **данную** (Богом, природой) и **заданную** в качестве проблемы, решаемой уже самими людьми, которые, по этой логике, должны стать новаторами, творящими **Жизнь Новую**, а для этого – **новаторски-инновационный Язык** и **Живую лингвистику** языкотворчества, или **Релятивистскую Теорию языка (РТЯ)**. Их смысл-суть – в **Возрождении** **изначального единства содержания и формы**, характерного для северян и японцев. Естественно, акцент делается главным образом на **содержании**, каковым всегда

была и остается сама Жизнь и ее формы. Ныне же основным содержанием Языка становится вся система эко-общения и общения/отношений между людьми и народами. Таковы *техника-естествознание-экономика...* (с их *экофобным* языком, о чем подробнее ниже). Это – самое широкое понимание Языка. По сути дела японцы следуют именно такому пониманию Языка, отводя *заимствованному* ими *экофобному* языку второстепенную роль; и весьма преуспевают благодаря этому, и имеют лучшие перспективы развития, чем Запад, особенно США. В силу и на основе сказанного РТЯ – по замыслу – должна объединить в одно, Глобальное, уже *экофильное* Живое целое культуры Востока-Запада-России.

РТЯ пзволяет понять, что иероглифические Языки Востока и *алфавитные* языки Запада – экологические антиподы: Языки Востока, концентрированно выражая внутреннюю, эко-гармоничную структуру отношений **двустороннего, субъект-субъектного общения** своих классических культур, несут ее в себе, в своей гармоничной системе реальных Живых **взаимосвязей**, которые и **живут в языке**. А потому язык и может быть понят как имеющий двойной смысл:

1) выражения-утверждения **реальных Живых взаимосвязей** (а они во многом зависят от уровня развития творческого потенциала человека). А потому **именно эта функциональная суть языка и есть та искомая сфера, со-**

вершенствуя которую, человек меняет-совершенствует и самого себя, и свои межличностно-социальные, реально **Живые взаимосвязи**, т. е. общество как **органическую систему**. Эта сфера интуитивно полагается Востоком как основная для сферы языка-знания, а **Аристотель**, объявив эту сферу **отношений человека-к-природе частным**, «**субъективным мнением**», подменил общее мнение своим, индивидуально-субъективным и **исключил его из всей последующей истории цивилизации** (вплоть до наших дней, но не должно – далее!) – при игнорировании языков Востока и Живой Природы в целом. Тем самым он подменил модель доброго отношения к Природе моделью **агрессивно-эгоистичного, злого по отношению и к природе, и другим членам общества**;

2) принятого выражения-утверждения «**объективной**», ныне **виртуально-ирреальной «реальности»** посредством качественно обедненного, **рацио-языка «объективного»**, предметно-расчлененного знания, противопоставленных человеком и природе, и собственной сути как субъекта **потребительски-агрессивного знания**.

В целом язык культур Востока **соединяет человека-с-Природой и человека-с-человеком в одно-двойное Живое целое**, а язык цивилизации Запада **разъединяет их**, что и дает миру **экокатастрофу**. А это значит, что система позитивно-экологического, или **экофильного взаимоотношения человека-к-миру Жизни**, будучи ведущей под-



системой языков Востока, *умышленно-системно исключенного из системы языков науки Запада* (но **сохраняемой религией и искусством**), обладает таким фундаментальным смыслом, который просто **невозможно исключить из Жизни человека** и можно легко возродить к **Жизни**, усовершенствовав язык науки по модели искусства-религии. И именно в этой сфере главным образом и можно совершить **мощный-фундаментальный прорыв к эко-гармонии будущего**, или крутой поворот «колеса истории». Но этот поворот *является не «объективной»*, а совокупностью субъективно-личностных **необходимостей**. «Сам-по-себе» этот шанс, эта возможность осуществиться **НЕ СМОЖЕТ**. Необходима осознанная воля некой (для начала небольшой) «критической массы» подлинно интеллигентных личностей. И именно такой и только такой поворот может стать **реальной альтернативой** тому пути в «экологическое никуда», который был навязан миру *Аристотелем и его учеником Александром Македонским*. Эко-подход **сможет** стать реальной основой общей эко-гармонизации культур мира, включая *естествознание-математику*. Но их ограничения трудно увидеть-понять в *существующей парадигме*, ибо они – необходимый момент *техно-цивилизации*, и **снять-развить их можно** в единой связке. Экологически-общекультурный подход позволяет

**1) увидеть качественно новые перспективы увели-**

чения релятивистской функции языка в созидании эко-гармоничного будущего,

2) снять формально логические ограничения *«общего языкознания»* Ф. де Соссюра, западной лингвистики, радио-эгоистичного знания и цивилизации в целом, а также

3) создать новую сферу лингвистики – Живую, релятивистскую лингвистику. Точнее, это релятивистская теория → Экософия, отодвигающая *релятивистскую теорию* Эйнштейна на второй план, делая *частно-вырожденным* случаем более всеобщей теории.

Язык – это целый мир, особый мир Жизни. Но Жизнь Языка – очень специфична. Язык – связующее звено, объединяющее мир Живой Природы, Биосферы с миром человека-общества. Язык живет **Жизнью Природы и человека одновременно. И своеобразной и относительно системно автономно-самостоятельной жизнью** наделяют его и Природа, и человек. А потому он и становится как бы самостоятельным в своем саморазвитии. А потому к нему вполне обоснованно может быть применены методология Восхождения от абстрактного к конкретному и нормативного прогноза. В итоге Язык берется в данной работе в своем самом широком бытии, как форма Бытия Культуры, прежде всего – Духовной культуры, Духовного богатства мира и тем самым как самое фундаментальное основание будущего

**человечества**, — что позволяет доосмыслить и переосмыслить место и роль всех иных претендов на эту роль.

**Однако** язык (как и все: живая природа-человек-общество) в жестоком эко-кризисе. И разные его подсистемы — в качественно разной мере: восточные, естественные языки — в меньшей, алфавитно-западные, особенно искусственные языки *науки*, а среди них *математика* — в максимальной мере. Но этого практически не понимают даже лингвисты, привыкшие видеть в языке всего лишь средство, якобы, *не играющее самостоятельной роли* по сравнению с Природой и Обществом.

**А язык изначально — непосредственное основание, основное средство-способ самосозидания человека Живой Природой. Но язык — не только основание, но еще и итог Творчества Человека, творческой элиты общества.** И в этом последнем отношении человек более свободен, чем по отношению ко многим иным сферам Творчества. **Язык есть одновременно непосредственное бытие Живой Природы для человека, и в то же время — бытие культуры человека для Природы. Поэтому язык — самая динамичная Живая связь и сфера этого взаимодействия человека и Природы через культуру, а потому, в свою очередь, посредством языка, через изменение-развитие языка, достигается максимально быстрый результат самосозидания человека и Творчества им Природы.**

**В таком акценте на языке – по отношению к**

- 1) изначально-непосредственному самосовершенствованию человека/личности культурами Востока и**
- 2) предметно-отчужденно-опосредствованному развитию общества-личности того типа, который характерен для цивилизации Запада – есть особый логический смысл их эко-гармоничного синтеза. Он обусловлен тем, что язык находится между а) духовной непосредственно-неопосредованностью Востока и б) необходимой (для Запада) предметной опосредствованностью.**

**Специфика естественного языка заключается в данном случае в том, что он настолько слит изначально – с Природой, а ныне – с человеком, почти неотделим от них, что не мыслим как нечто «отдельное» от них, обладающее относительной самостоятельностью.**

**И в то же время язык науки вполне отделим и противопоставляем человеку. НО все-таки, будучи, тем не менее, языком, язык науки сохраняет свою близость к человеку и свою способность быстрого и действенного, почти незаметного, но негативно-экофобного воздействия, ныне ставшего эко-катастрофичным. Эта негативная функция языка науки детерминирована тем, что наука исходит из всеобщности не Живой, а мертвой-умерщвленной, физической и физикализированно-атомизированной природы, ибо фунда-**

ментальное знание – это именно такое знание. Однако *такое* понимание знания связано, на наш взгляд, во-все не с тем, что «мир состоит из атомов», а «значит», и знание тоже должно состоять из, якобы, «атомизированных» слов и предложений, а «просто» с цивилизационно-социальным *заказом*. Но в то же время это демонстрирует также и факт некой свободы языка от жесткой зависимости от природы-человека-общества. И тогда напрашивается вывод: совершенствуя *язык науки* в подобие естественного языка, мы достигаем быстрого, вполне естественного, но главное – *позитивно-экологически-экофильного* результата.

Вывод неожиданный и почти парадоксальный, но и открывающий блестящие перспективы даже для отдельной творческой личности, тем более – для творческой группы-коллектива, особенно если он создаст особо духовно-творческую психологическую атмосферу, или *корпоративную культуру*. Именно такого типа культуру хорошо было бы создать в Сколково.

Сфера Языка, а точнее, лингвокультуры сопоставима по своим масштабам и системной роли с *Живой Природой* – для Востока, и экономикой (принимаемой Западом за «базис») – для Запада. Точнее, Язык включался в *Живую Природу* на Востоке, и был подчинен по своей предметной структуре товарно-рыночной экономике – на Западе. Ныне же ситуация услож-

няется и «утончается», и язык должен выступить в роли уже в качестве системообразующего начала-основания всей Эко-системы. Но в обоих случаях в прошлом (считая и Запад исторически преходящим) язык и лингвокультура в целом служили доминирующему Началу и не выделялись из него. Ныне же эко-ситуация показала, мягко говоря, недостаточность обоих прежних оснований, прежних форм и Природы, и экономики. Эко-ситуация, будучи крайне нетривиальной, требует столь же нетривиального Начала-основания. Им и становится язык, или лингвокультура, представители которых ну никак не могли до сих пор претендовать на системообразующую роль. К тому же язык изначально и по сути своей синтезирующ и, обладая двусторонней природой, сможет не только объединить два сущих начала-основания, но и эко-гармонизировать экологически опасную экономику. Смена парадигмы, или ревитализация-эко-гармонизация *языка науки* в постнаучное Живое знание **меняет** (должно изменить) **общую психологическую атмосферу в мире.**

Этот «прыжок-в-будущее» вполне реален, если мы примем в качестве исторически-логически-прогнозного Начала-основания **Лингво-культуры Востока.** Языки-культуры Востока сохраняют в памяти свою генетическую связь с Живою Природою и стремятся к упрочению этой связи. И не только языки: эту связь сохраняет-утвер-

ждает также и **экономика Востока**, являющаяся по своей экологической сути **экофильной**, или **Живой**.

*Аристотель отбросил как «мнение» и «несущественное» самое главное*, что было и есть в языках-культурах Востока и у эллинов-«досократиков». Но *«цивилизованные» языки экономики-техники-политики* продолжали свое развитие уже качественно *по-новому*, в *агрессивно-потребительском направлении*. Это было все-таки развитие, *но одностороннее*.

А начало этого процесса выхода мира в новое измерение может положить

1) аналогичный процесс в рамках *имеющейся корпоративной культуры* русской **художественно-гуманитарной интеллигенции**,

2) сообщества университетских преподавателей, затем –

3) российских интеллектуалов, и, в конце концов, –

4) политиков и бизнесменов.

Ведь **Природа такова, каково наше отношение к ней**. У самой Природы отношение к человеку – как к **своему творению**. Такова вся система **общения Природы-с-человеком на Востоке**.

А вот Аристотель, *не различая в языке двух основных его функций*:

1) *обозначения природы «как таковой»*, и 2) *какова она в роли предмета потребления, по существу, подчинил природу человеку-потребителю*.

Тем самым язык из средства **добротного-гармонизирующего**

**щего общения-с-Природой=Матерью** стал средством ее безудержной эксплуатации до «беспредела», без каких-либо этических и логических ограничений, а по отношению к человеку-обществу – средством односторонне-субъект-объектного управления=манипулирования. Таков и язык науки-образования. В том числе и неявного «воспитания» = «социализации» как адаптации к таким, экофобным отношениям. Такое «воспитание» = «атомизация» межличностно-социальных отношений все с тем же умыслом адаптирования человека к экофобной ситуации, закодированной в языке философии-формальной логики-науки.

Ныне, однако, настало время **снятия всей системы ограничений**: и логических, и тем более – нравственно-этических, **возрождая-развивая**, фундаментально **совершенствуя изначально-экофильно-восточную систему функционирования языка**. В особенности это означает сдвиг акцента с **образования** на **эко-фильное**, или экологичное **воспитание**; эта функция изначально заложена в самой сущности языка. Однако ныне она становится много сложнее: чтобы вывести мир из-под угрозы эко-катастрофы, нам=миру нужен качественно новый Человек-Творец Жизни. А творческую индивидуальность такого уровня еще нужно сформировать-воспитать, а для этого-то и нужен Язык качественно нового уровня, который должен стать итогом эко-синтеза языков-культур Востока-Запада-России. Его мы и создаем своей «Энциклопедией Живого знания».



Для решения наших проблем особо значим опыт **иероглифических** языков Синоцентричного мира. Иероглиф представляет схематично-абстрактную «картинку» гармоничного единства человека со всей остальной **Живой** Природой. Создаваемая на этой основе эко-глобальная теория языка, или Живая лингвистика дает основания для определения эко-гармоничных перспектив не только лингвистики, востоковедения и науки в целом. Основная идея – в понимании языка как особой сферы **Живой реальности**, которая, будучи продолжением самой Живой природы, является также **и творением человека**, сферой их **сотворчества**. И современная, экологически переломная эпоха, непосредственно продолжая эко-гармоничную линию преемственности с Востоком, требует общего перехода в соотношении → соотношении сил-ролей между человеком и Природой в пользу Человека-Творца **Жизни**. В отношении языка это означает становление просто человека **Человеком-Творцом и Языка** тоже. В принципе человек стал неким подобием *творца* еще в античности (но не только в позитивном, но еще больше в *негативном* *умысле*), в лице (Сократа-Платона и) **Аристотеля**, который создал понятийный язык формальной логики-философии и науки как *рацио-экофобной*, *якобы*, «нейтральной» формы языка. Это – не просто язык и **не** простой-естественный, образно-художественный язык культур Востока-России-мира, искусства-религии, но **искусственно-противоестественный** язык науки. Точнее гово-

ря, изначально это были естественные языки древности: греческий и латынь. Но они, особенно латынь, были хорошо «организованы-построены» *эгоистично-агрессивным человеком-потребителем*, когда они стали извне привнесёнными языками для Европы-Азии-мира, *наполняемыми рацио-организованным, запредельно потребительским умыслом языка формальной логики-философии-науки*. Такова реальная история *умышленно-целенаправленного рационализирования-«эгоизирования» языка*.

Эту историю ныне (следуя в данном случае, как и выше принципам **нормативного прогноза**) **1) исторически можно**, а **2) экологически – должно** повторить на новом витке исторической спирали, но уже **качественно по-новому**, при опоре на опыт классической русской (российской) культуры, с **добрыми намерениями синтеза наших культур: Востока-Запада-России – и возрождая-совершенствуя эко-гармонию**, т. е. делая человека Творцом **позитивно-экофильной функции языка и Жизни в целом**. И самый простой и наименее трудозатратный, но сложный стратегический путь – *путь развития современной, экофобной экономики* на основе совершенствования *рацио-научного* языка в эко-гармонизирующий язык постнаучного **Живого** знания как **подлинного основания-средства** совершенствования современного человека в творческую индивидуальность высшего уровня, а ею – совершенствования: эко-гармонизации университетов в **Жи-**

**вые университеты**, а затем – и общества, экономики и Природы мира – в **регулируемые подсистемы Ноосферы**. Такая стратегия имеет общее и очень существенное преимущество перед ныне *считающейся нормальной и прогрессивной, экономикоцентричной, или товарно-фетишистской стратегией*, являющейся на самом деле *экологически-катастрофичной, грозящей всемирным антропогенным потопом*. Сложность здесь в том, что за этой стратегией стоят *материально-властные интересы правящих сил*. Однако их должны сменить фундаментальные **экологично-Жизненно-Творческие** интересы, объединяющие в одно **Живое** целое всех людей (даже олигархов) и их – с Природой. И тем не менее нужна духовно-творческая смелость, чтобы совершить решительный поворот «колеса истории» с привычного, но опасного пути на путь неизведанный, но опирающийся на **всю историю культур мира** и дающий реальную перспективу сохранения-развития Жизни и общего блага-гармонии-любви и **общего процветания**, совершенствуя и экономику в **Живую сферу общего Творчества Жизни Человеком**, в т. ч. и посредством совершенствования языка.

Итак, Язык ныне, в экологически переломную эпоху обретает относительную автономию и предуготовленность к построению теории, которая в то же может стать и **нормативным прогнозом глобально-регулирующей функ-**

**ции языка.** И вообще всей экосистемы → Ноосферу.

# Релятивистская теория (РТ)

## А. Эйнштейна → релятивистская теория языка культуры (РЭЯК)

Название нашей теории дано по аналогии с **обозначением РТ А. ЭЙНШТЕЙНА**, но при уточнении перевода «Теории относительности», что является искажением смысла реальных процессов **взаимосвязи** разных сфер действительности, до этого не связанных между собой. Но один из аспектов теории Эйнштейна заключается в установлении закономерной взаимосвязи сфер **знания профессиональных научных языков** в одно (для нас отныне – **Живое**) целое. Этот **языковой** аспект приобретает ныне относительную автономию (о чем подробнее говорено выше), что и дает основание для создания особой теории взаимосвязи **языковых** сфер между собой. Они из сфер действия иной теории (политэкономии-философии) объединяются в качественно новую, как бы самоорганизующуюся-саморазвивающуюся систему, определяющую формы бытия и роль тех систем управления-урегулирования, которые в прошлом обладали этими функциями самоорганизации-саморазвития, но становятся из определяющих определяемыми, из фундаментальных – прикладными. Этот процесс выхода человека-Природы из кризиса на новый уровень болезненен для

многих сфер, теряющих свое «первородство». Но тут уж ничего не поделаешь. В нашем случае это, прежде всего, сфера физики, как **доныне** фундаментального знания, включая Релятивистскую теорию Эйнштейна, а также – экономики = экономического знания.

**А РТЯ обнаруживает, что нет ни физической, ни, кстати говоря, экономической реальности как таковых (якобы, «независимых от человека и человечества»); есть лишь физический и экономический аспекты Живой, био-социальной реальности, насильственно (на теоретико-практическом уровне) вырванных из реальности Живой, но наделенных (коллективной волей господствующих страт) «ирреально-виртуальной реальностью». Это не «объективная», а обьективизированная, социетальная, превращенно-извращенная форма социальной реальности, принимаемой обманутым большинством как реальная, «объективная» реальность. Но держащееся на (лживом) слове. Словом же (но честным и умным) может быть и отвергнуто-снято.**

Ситуация, однако, гораздо перспективнее, чем кажется с позиций ныне господствующего Запада. Большинство человечества живет-общается-с-Природой все еще по доцивилизационным и нецивилизационным законам-нормам, игнорируя «всеобщность» принципа *борьбы-с-природой*. К тому же они содержательнее формальных законов цивилизации Запада,

**организованных-структурированных формальной логикой. Язык в учениях Востока фундаментально значимее, чем на Западе, особенно в «общем языкознании» Ф. де Соссюра и во всей современной лингвистике, строящейся на ограниченной основе алфавитных языков Запада. Но и в странах самого Запада быстрыми темпами растет самокритика западного образа «жизни» – формального мышления-деятельности, строящихся на «костях-труп» биосферы. А вся история культуры России, если на нее посмотреть с позиций эко-гармонии, представляет собой движение к эко-гармоничному синтезу культур (См. «Гении будущего» (/13/)). Но незападный мир, обладая большим разнообразием в разной степени предуготовлен к выходу на новый уровень развития. В максимальной мере к такому «прыжку-в-гармоничное будущее» готова Япония (см. ниже).**

**Выводы эти, однако, требуют специальной работы, которая отчасти будет дана ниже: при осмыслении переворота в мышлении, совершенного Аристотелем. Основная цель при этом остается той же самой: снятие ограничений в развитии творческого потенциала и еще более – его ускоренное (но совершенно естественное) развитие, что с лихвой перекрывает негативные аспекты культур и особенно – цивилизаций мира. Но для реализации этих замыслов необходимо построение качественно новой, системно-теоретически осмысленной Страте-**

**гии развития.**



# I. Построение РТЯ

## методом восхождения от абстрактного к конкретному

А метод этот дадим в той версии, которая развернута в монографии: Карл Маркс, Ким Шилин. «Экософия Творчества Жизни» (См. /2/). И что особенно интересно, **язык вообще** в большей мере, чем **труд вообще**, позволяет показать глубину-масштабность-адекватность развернутой характеристики этой абстракции. **Ибо труду предшествуют Живая Природа + человек и их общение между собой сначала посредством Языка Природы, затем – их совместным творением, а отныне – осмысленным Творением главным образом – Человеком-Творцом.**

# 0. Язык вообще как абстрактное начало РЭЯК

Язык вообще «есть не что иное, как абстракция», **предшествующая** тому, что Маркс назвал «производительная деятельность человека вообще, посредством которой он осуществляет обмен веществ с природой, не только лишенная всякой общественной формы и определенного характера, но выступающая просто в ее естественном бытии, независимо от общества, отрешенно от каких либо обществ и, как **выражение жизни и утверждение жизни**, общая еще для необщественного человека и человека, получившего какое-либо общественное определение» (К. Маркс. «Капитал», т. 3, глава 48 «Триединая формула», 1. Выделено нами. – авторы). (См. также /2/ и /11/).

Язык вообще как феномен общения Жизни **Природы-с-человеком** как своим творением – **предшествует** труду вообще, ибо чтобы начать какой-либо труд, человек должен просто быть созданным Природой. Тем самым выясняется, что Язык является подлинно и более фундаментальным основанием, чем труд-экономика. Соответственно РТЯ – первичнее-фундаментальнее политэкономии, а потому последняя должна стать частным случаем РТЯ. Соответственно *философия* должна быть переосмыслена как частный случай Экософии РТЯ, а *формальная логика* – Живой логики Твор-

чества.

# 01. Экологически-языковая концепция антропогенеза

Главное в структуре изначального языка – его непосредственное порождение **Живою Природою**, а им – **человека**. Этот процесс антропогенеза может начаться и в течение длительного времени – протекать **по тем законам, по которым он существует внутри эволюции жизни**. Попросту это означает, нужно сначала рассматривать потенциального, или прачеловека как обычное живое существо (обезьяну), чем-то биологически отличающимся от остальных живых существ, что дает прачеловеку некоторое столь же биологическое преимущество в отношениях с ними, а затем, в дальнейшем – и решающее, уже не только биологическое преимущество перед ними. Это биологическое преимущество – в имитационных, прежде всего **языковых способностях**. В этом смысле не *«труд породил человека»*, а **язык, продолжающий творение человека Природою; но при активном участии самого человека**. В итоге язык как концентрация опыта Природы – для человека, и опыта человека – по отношению к природе – обретает некую системную автономию и практическую **системную независимость** и от Природы, и от человека. И эта ситуация сохраняется поныне, даже по отношению к языку *искусственному – понятийному языку науки (всецело созданному, придуманно-*

*му человеком),*

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.