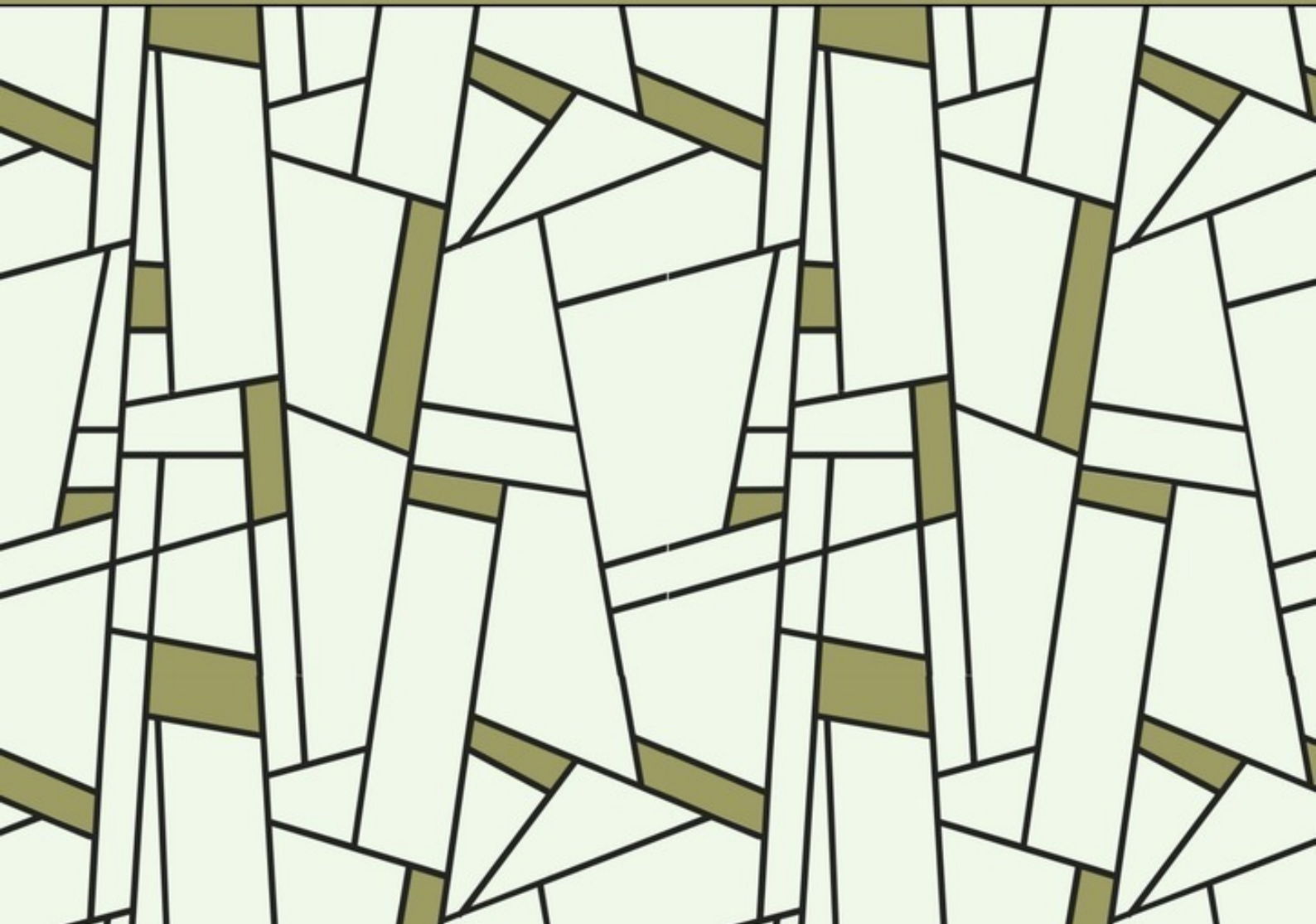


Виталий Полищук

*Философия  
биполярности:  
мир, Россия, мы*



Виталий Полищук

**Философия биполярности:  
мир, Россия, мы**

«Издательские решения»

## **Полищук В.**

Философия биполярности: мир, Россия, мы / В. Полищук —  
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-834576-0

Книга посвящена вопросам как философским, так и сугубо приближенным к жизни каждого человека — что происходит с нами, с нашей страной, с миром вообще, наконец, что ожидает каждого из нас как в ближайшем, так и в далеком будущем? Все ли зависит от нас, людей, или есть некие объективные реалии, которые необходимо знать и в соответствии с ними преобразовывать нашу жизнь — на все эти вопросы пытается ответить автор книги, предлагая читателю свою собственную версию, свое видение мира.

ISBN 978-5-44-834576-0

© Полищук В.  
© Издательские решения

# Содержание

Пансофия учителя и читателя	6
Введение	10
Часть 1. Философия биполярности	14
Глава 1	15
Глава 2	18
Конец ознакомительного фрагмента.	19

# **Философия биполярности: мир, Россия, мы**

## **Виталий Васильевич Полищук**

*Искренне признателен жене Раисе, родственникам и друзьям А. ТАТАРИНЦЕВУ, Н. ЕФРЕМЕНКО, П. БУРЬЯНОВУ за практическую и моральную поддержку в работе над книгой и ее издании.*

*Без их помощи книга никогда не вышла бы в свет.*

*Автор*

© Виталий Васильевич Полищук, 2016

ISBN 978-5-4483-4576-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## Пансофия учителя и читателя

Идея выдающегося просветителя Яна Амоса Коменского об универсальном знании – пансофии, доступном каждому читателю, как нельзя ярче отражает замысел автора книги. Именно такая идея предложена как философская концепция биполярности с авторской версией существования и функционирования Вселенной. При этом человек и человечество рассматриваются как неотъемлемая частица мироздания.

Материалом размышления автора служит мир, законы природы и социума и его собственное мировидение. Он осознает трудность своей задачи. Ведь уже в самом названии книги неискушенный читатель усмотрит эгоцентрический настрой. Но автор не мог поступить иначе. Можно было придумать множество других названий, но они не отразили бы сути дела. Получился бы просто некий пересказ, набор сведений, возможно, весьма полезных, подлежащих запоминанию, заслуживающих глубокого осмысления читательской аудиторией. Но все это с самого начала носило бы печать отчужденности от самого автора.

Он не мог допустить этого, потому что во всем, о чем он говорит, отражен его собственный общественный и духовный опыт, долгие годы поиска истины и мгновения озарений. Более того, он глубоко убежден, что каждому человеку, реализующему свое право на истину, приходится идти также собственным путем, и только универсальные законы на этом пути являются общими для всех.

Каждый человек обладает своим собственным миром, осуществляя при этом первую из двух возможностей познания, кратко определенных Артуром Шопенгауэром: познавать Природу из себя и познавать себя из Природы. В первом случае Я становлюсь центром мироздания, оно свернуто во мне; познание – это осмысливаемая мною его развертка.

Такой подход не только непривычен, но и просто неприемлем при субъектнообъектном разделении реальности, которое после Декарта с его дуализмом «дух – материя» стало господствовать в европейской философии.

Недуальный подход к реальности не только делает понятным мировоззренческие основы древних восточных культур, мирозерцание христиан-гностиков, но и вскрывает роковые заблуждения материалистической философии, которые выразились в попытках объективировать Природу и общество, считать их средством достижения корыстных целей. Об этом обстоятельный разговор в книге.

Автор активно оперирует философскими понятиями «движение», «время», «противоположности» и др., характерными для выражения универсальных явлений, и категориями «добро» и «зло», присущими человеку и обществу. «Звездное небо над нами и нравственный закон внутри нас» – что может быть более отделено друг от друга, несопоставимо. Но именно и то, и другое, как справедливо полагал Кант, всегда будут волновать наше воображение, потому что мы чувствуем глубинную их связь, таящуюся в единстве законов бытия Природы и сына ее – человека.

Невозмутимый строй во всем,  
Созвучье полное в природе, —  
Лишь в нашей призрачной свободе  
Разлад мы с нею сознаем.

Откуда, как разлад возник?  
И отчего не в общем хоре  
Душа не то поет, что в море,  
И ропщет мыслящий тростник?

В этих строках Ф.И.Тютчева те же вечные вопросы, на которые беспокойная человеческая душа ищет однозначный ответ.

Однозначного ответа нет. Но это нас не останавливает. Мы, люди, вновь и вновь ставим вопросы и по возможности отвечаем на них. Мы упорны в постоянном стремлении осмыслить законы, по которым живет сама Вселенная. Для этого мы заставляем работать и разум, и чувства, ибо разум, вооруженный лишь логикой, беден и несостоятелен; он может и должен познать Природу только в союзе с диалектикой, по чьим законам она развивается. С другой стороны, без образного восприятия, которым Природа щедро одарила человека, он никогда не приблизится к глубинам тайн мироздания и будет продолжать питаться иллюзиями, которые все дороже обходятся обществу.

Среди многих драматических моментов, возникавших во время попыток заложить основы Единой теории естествознания, автор выделил одну – теорию биполярности, которая легла в основу его работы.

Полярности рассматриваются вкупе с третьим, нейтральным элементом. Только в этих трех взаимодействующих элементах он видит единство мира и целостность каждого конкретного объекта, процесса. Нас приглашают задуматься над ролью равновесия в нашей жизни. Каждый человек проходит свой жизненный путь, балансируя между добром и злом, творя и то, и другое. У кого-то соотношение совершенного добра и зла примерно в одинаковых пропорциях. Тот, кто больше делает хорошего, тяготеет в образцу праведника. Тот же, кто творит больше зла – к олицетворению негодяя. Если совершенное разделение невозможно, то перекос в одну сторону возможен, возникает нарушение равновесия. Таким образом, чтобы «конструкция» существовала, всегда необходима нейтральная среда, на которой, как на базисе, «крепятся» противоположности (полярности). Так, страны капитализма и социализма можно рассматривать как полярности, а нейтральной средой (и основой биполярности) – развивающиеся страны.

Автор диалектически подходит к анализу материального и духовного как взаимосвязанных биполярностей, усматривая в любом объеме материального частицы духовного и наоборот, что позволяет снять жесткую границу между ними. В организации и функционировании человеческой цивилизации действуют две силы: общие для Вселенной законы и человеческий фактор, который есть результат возможного выбора в силу обладания им разумом.

В книге ставится сакраментальный вопрос: каким был бы мир, если бы в повседневной жизни каждый из нас не стремился во всем победить другого, а стремился достичь согласия?

Актуальны сегодня экологические проблемы. Развитые страны с экономикой рыночного типа рассматриваются как источник повышенной опасности для природы Земли. Но они есть источник научно-технического прогресса, который так популярен сегодня во всем мире. Хотя мудрые, и среди них русский философ конца 19-го века Н.Ф.Федоров обозначили путь НТП как тупиковый.

Социалистические страны с экономикой замкнутого типа также не смогли стать идеальной моделью человеческого развития, так как функционируют в замкнутом режиме, в них замедлились эволюционные процессы. Но они дали пример ограничения человеческих потребностей и соответственно – ресурсосбережения.

Совокупно – две противоположные системы. Обе имеют нечто полезное для всех и нечто отрицательное. Взаимоуравновешивание с последующим взаимообогащением – вот приемлемый путь существования, который видит автор книги. Он уверен, что именно такой путь сегодня отвечает интересам Природы, поскольку по законам функционирования и преобразования является полноправной ее частью. И цель противостояния государств и их систем – не в уничтожении противника, не в разорении народов (своих и чужих), а в обеспечении раз-

вития окружающего мира и человечества в нем, в приведении в состояние вселенского равновесия человеческой цивилизации и остальной, сопутствующей ей, части Вселенной.

Прочтите эту книгу и Вы убедитесь в справедливости такого вывода. Автор неоднократно обращает наше внимание на производственно-экономическую сторону вопроса. И он надеется на наше внимание, ведь вопрос этот приобретает сегодня особо острую форму. Но подводит он нас к нему с весьма неожиданной стороны: с позиции самой Вселенной. Кое-кто из нас, вероятно, выразит сомнение: как это, с позиции Вселенной? Что, она нас уполномочила на это, что ли? И вообще, откуда нам известна ее позиция?

Тогда спросим сомневающихся – разве мощное экологическое движение в мировом сообществе не является объективной реальностью, взятыми на себя частью общества такими полномочиями? Разве в этом движении не бросаются в глаза попытки отразить замысел Природы, понять ее стратегию?

Поскольку для автора природа разумна, он не может не рассматривать человека как оружие ее стратегии, как средство достижения некоей цели. Возможно, это покажется кому-то обидным, идеологически ущемленным. Но мы не должны отождествлять и сравнивать цели Природы с целями, которое ставит человеческое общество, расчлененное и раздробленное, с его куцым логическим предвидением, с неоправданным самомнением и неистребимым эгоизмом. Наделив человека разумом, Природа дополнила этот щедрый дар возможностью осознанного выбора. Это необходимо для самостоятельных действий и этого же достаточно для оптимизации таких действий.

Равноправность точек пространства отражена и в мире людей: достаточно вспомнить о равенстве граждан перед законом в правовом государстве, равенстве людей перед Богом в религиозных доктринах. Но в материальном мире при равноправии бесконечного множества направлений движение может быть осуществлено реально лишь по одному из них. Это обуславливает задачу выбора и парадокс осуществленного выбора.

В книге – продолжение традиции русской философской мысли: выявить миссию России, определить ее путь. В работе предлагается начать с возрождения великого и сильного русского многонационального государства. Для этого – определить систему приоритетов, которая ляжет в основу новой идеологии, без которой невозможно движение вперед. Идеология позволит начать преобразования в экономике, общественно-политическом устройстве России, имеющих целью выполнения исторического предназначения российского этноса как нового этнического сообщества.

В общеобразовательной школе статус носителя истины закреплен за учителем официально. Это его социальная функция. И здесь собственное мировидение учителя играет первостепенную роль, потому что для ученика истина связана с самой личностью учителя. Кстати, это наиболее высокий уровень истины – в единстве формы и содержания личностного бытия.

Школьный учитель, автор решился говорить о своем мировидении вовсе не из самомнения, а потому что в нем отражен результат его многолетних попыток построить целостную картину мира, в которой Вселенная оказывается великим стратегом, и где человеку с его творческим, деятельностным началом отведено отнюдь не последнее место.

*Доктор философских наук С.А. Ан*

ПОЧЕМУ БЫ НАМ НЕ ЖИТЬ БЕЗДУМНО? ЕСЛИ,  
ПРЕДПОЛОЖИМ, НЕТ ВИДИМЫХ ПРИЧИН ДЛЯ БЕСПОКОЙСТВА?

ПОТОМУ, ЧТО ТАК ЖИВУТ ЖИВОТНЫЕ – ВЕЧНОСТЬ  
ИХ СУЩЕСТВОВАНИЯ ЕАРАНТИРУЕТСЯ СЛЕДОВАНИЕМ ИМИ  
БИОЛОГИЧЕСКИМ ЗАКОНАМ.

МЫ ИМ СЛЕДОВАТЬ НЕ ЖЕЛАЕМ. А ЗНАЧИТ, НАДЕЯТЬСЯ НА ДЛИТЕЛЬНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ КАК БИОЛОГИЧЕСКИЙ ВИД НЕ МОЖЕМ.

МЫ ОБЯЗАНЫ ВНОВЬ И ВНОВЬ ОСМЫСЛИВАТЬ МИР И ОПРЕДЕЛЯТЬ В НЕМ НАШЕ МЕСТО.

ОТ НАС ЗАВИСИТ, КАКИМ БУДЕТ ЭТО МЕСТО, А СЛЕДОВАТЕЛЬНО – ВОЗМОЖНОСТЬ ГАРМОНИЧНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ С ОКРУЖАЮЩИМ МИРОМ.

ЛИШЬ ЭТО ПОЗВОЛИТ НАМ ПРОСУЩЕСТВОВАТЬ, ПУСТЬ НЕ ВЕЧНО, НО ХОТЯ БЫ ЕЩЕ ДОЛЬШЕ, НЕЖЕЛИ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ СЕЙЧАС ЛЮБОМУ МЫСЛЯЩЕМУ ЧЕЛОВЕКУ, УМЕЮЩЕМУ ХОТЬ ЧУТЬ-ЧУТЬ ВИДЕТЬ, СЛЫШАТЬ, ОЩУЩАТЬ МИР И ПОНИМАТЬ ВСЮ ЕЕ ВЕЧНОСТЬ, С ОДНОЙ СТОРОНЫ, И ЛАБИЛЬНОСТЬ НАШЕГО ПОЛОЖЕНИЯ В НЕМ, С ДРУГОЙ.

## Введение

Несколько лет назад я стал в очередной раз свидетелем беседы двух друзей, непримиримо стоящих на разных идеологических позициях, и в который раз убедился, что говорят они, словно бы не слыша друг друга. Непримируемость их столь враждебна, что они переходят на личные оскорбления, но не желают задуматься над доводами друг друга. И я подумал: «Почему? Почему они даже не пытаются как-то прийти к общему согласию – ведь они друзья, живут в одном городе, являются продуктом одного общества?»

Эта непримируемость так поразила меня, что дала толчок размышлениям. И, может быть, результатом их стала эта книга.

Она – философская, и одновременно публицистическая. И выводы, к которым я прихожу в конце, надеюсь, в достаточной степени обоснованы, чтобы послужить основой для размышлений читателями о судьбах мира, нашей страны и каждого из нас. Убежден – прежде, чем сделать шаг вперед, нужно остановиться и подумать – куда и как шагнуть. Подумать каждому из нас – хватит верить благообразным лицам, вещающим умные вещи с экранов ТВ, сладким, хорошо поставленным голосам, содержащим такие же умные рассуждения, что льются на нас из динамиков радиоприемников; и те и другие – размышления ни о чем.

Конечно, мои собственные рассуждения базировались на некоторых допущениях.

Что, если в спорах правых и левых ошибаются и те, и другие? Если неправы обе стороны? Или, наоборот, правы?

При этом представители коммунистических сил не в силах отказаться от своих основополагающих истин, а так называемые демократы ошибаются уже потому, что пытаются перенести на нашу почву злаки других стран, которые просто не могут прижиться у нас, поскольку наша почва им не подходит? Если наши патриоты мечтают, не имея четких ориентиров: они чувствуют, что нужно нашему государству, нам, русским, но не имеют философской основы для построения плана действий?

Россия же споткнулась на ухабах незавершенных преобразований – коммунисты, находясь у власти 70 лет, не успели доделать, демократы же, сломав старую государственную машину, ничего позитивного не сделали (да и не могли сделать!) и возопили, чтобы избежать ответственности за содеянное: «Нам мешают бывшие коммунисты, которые захватили власть!»

Давайте вспомним основополагающие истины старого доброго марксизма относительно практики перемен в жизни общества – мало того, чтобы в нем созрели необходимые для преобразований внутренние условия, необходимы общественные силы, **ВООРУЖЕННЫЕ ИДЕОЛОГИЕЙ БОРЬБЫ**.

Итак, истинным патриотом необходима новая идеология, которая и является, в частности, планом преобразований в обществе. А любая идеология базируется на передовом философском учении.

Давайте вспомним, кто идеологически подготовил Великую французскую буржуазную революцию? Философы Руссо, Дидро, Вольтер. А Октябрьскую социалистическую революция в России? Маркс, Энгельс, Ленин.

Идеология перемен, которую создал В. Ленин, опиралась на философию марксизма, а та – на философские учения Гегеля и Фейербаха.

Возьмем А. Гитлера (мы можем его и нацистов не любить – кто же любит врага? Но сейчас нас интересует философский аспект его идеологии) – он создавал идеологию немецкого фашизма, опираясь на философское учение Ницше.

Любому, кто сейчас в России попробует создать идеологию перемен, потребуется **БАЗОВОЕ ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ**. Причем учение новое – уже известные, апробированные

в жизненной практике философские учения не годятся уже потому, что были проверены на практике, и либо не подошли, либо потерпели крах.

Мы смеем надеяться, что предлагаемая философия биполярности может помочь в решении этой проблемы. Мы просто не можем не сделать этого – любой человек может предложить свое философское видение мира – это не только его право, но и гражданская обязанность, в конце концов.

Правда, после ознакомления с первой частью книги у кого-то может возникнуть вопрос: «Как это он смог увидеть то, что не увидели другие – ведь основы этой теории лежат на поверхности!»

Можно дать два ответа на этот вопрос. Например, когда я рассказал суть дела своему близкому товарищу (мне этот вопрос задала одна дама из числа тех, кого я познакомил с основами теории биполярности), он мне коротко посоветовал: «Отвечай – а другие не туда смотрели!»

Прежде чем дать второй ответ, рассмотрим такой пример. Предположим, мы с вами – простые аборигены африканской степи. Мы поколениями рождаемся, живем и умираем, занятые лишь собой и соплеменниками – была бы пища в виде растений и пасущихся в степи животных. И нас мало волнует проложенная кем-то когда-то неподалеку железная дорога, по которой время от времени что-то с шумом проносится. Для нас это явление – просто часть нашего мира – было, есть и будет.

Пока кто-то из нас не задумается и не поймет, что это – средство транспорта, которое идет из пункта А в пункт Б и имеет целью перевезти определенный груз – мы никогда не поймем ФИЛОСОФСКОЙ СУТИ явления под названием «железная дорога».

Резюме – просто кто-то должен задуматься.

Те, кто сломал СССР (социалистическую систему вообще) захотели однополярного мира. А он всегда биполярен.

Что противоположности есть всегда и во всем – очевидно. И также очевидна борьба между ними. А вот возможность отсутствия борьбы противоположностей и гармонии мира в виде ВСЕОБЩЕГО РАВНОВЕСИЯ – почти всегда рассматривалась как отсутствие таковых.

Наша попытка рассмотреть мир именно в этом ракурсе позволила нам получить стройную философскую систему.

Мы еще упомянем и о таком понятии, как ВОСТРЕБОВАННОСТЬ Вселенной подобной теории. Имеется в виду, что все новое, что появляется в мире, всегда появляется не просто так, а в тот момент, когда это востребовано Вселенной. Позволим себе высказать поэтому предположение, что автор просто оказался в нужное время в нужном месте. Поэтому именно он смог увидеть то, что не увидели другие.

И еще об одном. Автора наверняка обвинят в излишнем упрощении. Да, что есть, то есть, но это делалось вполне сознательно. Хочется, чтобы каждый, даже не очень подготовленный читатель смог разобраться в сути затронутых нами проблем.

У каждого в мире есть свое место и свое, если можно так выразиться, назначение. И когда более четверти века назад однажды кто-то посмотрел вокруг и увидел то, чего не увидели другие, это не было случайностью. Просто кто-то всегда оказывается первым.

Однако лишь через четверть века сложилась цельная научная концепция. Мало оказалось увидеть отдельные несообразности нашей жизни – оказывается, чтобы их объяснить, необходим философский подход. Так постепенно родилась философия биполярности, к которой, при всей ее простоте, автор шел всю жизнь. Только ее обдумывание, постоянная мыслительная работа над отдельными положениями, озарения и разочарования заняли больше года.

Теперь я могу поделиться результатами своей работы.

Но не это главная цель книги.

Мы постепенно разучились думать, анализировать, формировать по любому, самому простому поводу, свой собственный подход, свою собственную точку зрения. Мы стремимся выделиться из среды чем угодно – внешним видом, подражанием поведению животных, забывая, что будучи разумными существами, должны бы отличаться друг от друга мыслями, ВИДЕНИЕМ МИРА, наконец.

Давайте посмотрим, как проходят аналитические программы на ТВ, которые так любим смотреть мы, зрители, зачастую слепо веря всему, что нам говорят.

Проанализируем, как отвечают приглашаемые на ТВ эксперты на наши вопросы. Озвучивается поступивший в студию вопрос. Ответ почти всегда такой: «При кажущейся простоте вопроса, он довольно сложен. Давайте для начала вспомним, что...» Далее следует пространное рассуждение, в процессе которого большинство из нас забывают суть заданного вопроса. Это позволяет в итоге сказать зрителям что угодно – кроме конкретного ответа на конкретно заданный вопрос. Сомневающимся адресуем к экрану телевизора с пожеланием проверить вышесказанное практически в ходе любой из аналитических программ.

Изобретаются специальные слова, выражения, зачастую – абсурдные по смыслу. Давайте проанализируем такое часто употребляемое выражение, как «ЗАКОН (законы) НЕ РАБОТАЮТ».

Этими неработающими законами прикрывают массу несообразностей нашей жизни. Например, вывозят за рубеж капиталы олигархи – не работают законы. Не получается организовать оживление российской экономики – опять законы не работают.

Давайте рассуждать. В основу всех наших рассуждений (и сейчас, и на протяжении всей книги) положим два подхода – ПРОСТОТУ и ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ. Итак, «закон не работает». А что такое социальный закон? Написанный на бумаге текст, который обязывает кого-то совершать (или не совершать) какие-то действия именно таким образом. Например, если хочется плюнуть – плюнь, но предварительно найди плевательницу. Нет ее – терпи. Плюнешь не там, где требует правило и не туда, куда положено по закону – будешь наказан – например, штрафом.

Что нужно, чтобы закон «заработал»? Люди, ответственные за исполнение этого закона. И их труд. Закон – всего лишь текст на бумаге, и сам по себе он работать не может.

Правда, все просто? Почему же умные дяди и тети вещают нам «законы не работают, поэтому...»

А может быть, если говорить все так, как нужно, то, объясняя провалы, необходимо не ссылаться на неработающие законы, а называть конкретных людей, ответственных за то, чтобы наша жизнь изменялась, чтобы работали люди на заводах и фабриках.

Нельзя использовать выражение: «Не работает министерство юстиции» – это учреждение, оно не может работать либо не работать, так же, как закон. Значит, нужно называть конкретных людей из этого министерства.

Вот мы и подошли к сути дела, читатель. Если называть конкретных людей, подставляешься под удар. Люди начнут спрашивать – если не работают Иванов, Петров, Сидоров – что с ними сделали? Как их наказали? А если не наказали, то почему?

Гораздо проще сказать: «Законы не работают» – и пусть разгневанные люди пытаются эти самые законы наказать.

Вот и вещают нам с умным видом (а мы верим) – «ЗАКОНЫ ЭКОНОМИКИ НЕ СРАБАТЫВАЮТ». Так может, это те, кто обязан законы принять и провести их в жизнь, «не срабатывают»? Не хотят или не могут?

Давайте вместе через цепочки рассуждений, используя методы АНАЛИЗА каждого явления, события СНАРУЖИ и АНАЛИЗА ИЗНУТРИ попытаемся понять, что и почему с нами происходит, что необходимо сделать, чтобы изменить сложившуюся вокруг нас ситуацию. Постоянно руководствуясь при этом здравым смыслом и рассуждая по возможности просто.

И если читатель, закрывая книгу, мысленно произнесет что-нибудь вроде: «Значит, если все должно происходить так, а происходит эдак, скорее всего, необходимо сделать...». Или: «Все должно быть так, а у нас... Значит, нужно в России...» – то цель книги будет достигнута.

Нам просто хочется, чтобы каждый задумался. Посмотрел вокруг, подумал, и попытался что-то сделать. Или, наоборот, отказался от того, что ранее сделать намеревался.

Но основой любых размышлений всегда является некая философская система. Мы просто не сознаем, что любые наши логические построения всегда основаны на философских законах.

Предлагаем воспользоваться **ФИЛОСОФИЕЙ БИПОЛЯРНОСТИ**.

И последнее, прежде, чем перейти к основным положениям этой философии.

Нас также наверняка упрекнут в вульгаризме, механистическом понимании всех процессов и во многом другом. Но главное – жутком примитивизме.

Не полемизируя по такому поводу, отметим лишь – нам представляется, что в основе всех рассуждений должны лежать простота и здравый смысл. Вместе с всесторонним по возможности исследованием всех явлений. Вас это не убеждает? Что ж, кто в данном случае прав – пусть покажет востребованность книги.

## **Часть 1. Философия биполярности**

Философия – это прежде всего мировоззрение, и это известно многим. В широком смысле слова мировоззрение включает в себя совокупность взглядов на мир – на явления природы, общества, на феномен человека. Кроме того, что это система взглядов на мир, мировоззрение можно понимать также как способ и результат духовного освоения мира, формулирования своего отношения к нему.

## Глава 1

### Введение в суть вопроса

Итак, будем двигаться не спеша, рассуждая по возможности просто и понятно. Для чего нам философская система?

Все дело в том, что есть процессы, протекающие **ВНЕ ЖЕЛАНИЯ** (или нежелания) людей. Мы можем определить законы, по которым развивается мир, но мы не в состоянии предотвратить их действия. И с этим необходимо считаться.

Не уяснив этого, не определив законы развития окружающего мира, мы не поймем происходящего вокруг нас.

Философия – основа всех знаний, но давайте порассуждаем: если философия – это прежде всего мировоззрение, то не следует ли из этого – сколько людей, столько может быть и мировоззрений? Столько же – совокупностей взглядов на мир, вариантов системы законов развития мира?

Какая одна из многих философская система – истинна, как распознать ее среди множества других? Возможно ли вообще существование достоверной философской теории возникновения, существования и развития окружающего мира?

Мы всегда должны помнить, что изучая мироздание и пытаясь на основе полученных знаний создать **ЦЕЛОСТНУЮ ФИЛОСОФСКУЮ КАРТИНУ**, мы фактически пытаемся с помощью **ЧАСТНОЕ** понять **ОБЩЕЕ**.

Это означает, что невозможно создать философскую систему без ряда допущений, основанных на очевидных для нас фактах – именно это исходное положение мы кладем в основу рассуждений, веря в его истинность.

Думается самое большое заблуждение за всю историю человечества было вообразить себя царями природы, **ХОЗЯЕВАМИ ВСЕЛЕННОЙ**. Это заблуждение привело к тому, что мы позволили себе уничтожить тысячи видов растений и животных и на суше, и в воде. Теперь мы интенсивно уничтожаем так называемую **НЕЖИВУЮ ПРИРОДУ**, хищнически используя природные ресурсы, в частности – полезные ископаемые. Кроме нас на Земле 30 млн. видов животных и растений, мы же одни используем 80 процентов ресурсов планеты. И используем скверно. Мы сводим леса, мы истощаем почвы и позволяем себе это потому, что считаем себя хозяевами Вселенной.

А может быть, мы обязаны рассматривать себя всего лишь как микрочастицу Вселенной? И при этом не играет роли – исключение из правил наше появление в мире, или результат неизбежного действия вселенских законов.

Ведь мы и окружающий нас мир – песчинки во Вселенной. Да нет, даже нечто меньшее. Наша цивилизация – 100 тысяч лет – для Вселенной миг, более того – ничто. Ведь для Вселенной само понятие времени не существует, потому что она не только бесконечна, но и вечна.

Поэтому создаваемые людьми философские системы не могут претендовать на абсолютную достоверность. Мы можем лишь рассматривать их в качестве вероятных, и не более. Что не исключает, что кто-то сумеет разработать абсолютно верную философскую систему – всегда есть вероятность угадывания.

Предлагаемая читателю философская концепция теории биполярностей (философия биполярности) – авторская версия существования и функционирования Вселенной, причем человек и человечество рассматриваются как неразрывная частица мироздания.

Будучи убежденным в истинности философии биполярности, мы не можем претендовать на ее абсолютность. Действительно, мы, например, дойдя в своих философских построениях до уровня биполярностей, в основе которых лежат **ВСЕЛЕНСКАЯ ПЕРВОМАТЕРИЯ** и **ВСЕ-**

ЛЕНСКИЙ ПЕРВОДУХ, не смогли даже представить – а что находится далее, выше этих уровней?

Мы можем при этом понимать, что уровней – бесконечное множество, но ЧТО там, на этих уровнях – представить и понять не можем. Точно так же, зная, что любые проявления биполярности всегда имеют основой нечто общее, мы не знаем, что же это такое, что породило данную биполярную конструкцию?

Мы можем построить схему, конструкцию, так сказать – представить СКЕЛЕТ, но не в состоянии заполнить его содержимым.

Все это свидетельствует об ограниченности наших мыслительных возможностей. Проще говоря, мы МОЖЕМ ПЫТАТЬСЯ ОПРЕДЕЛИТЬ И ОБОСНОВАТЬ ВСЕЛЕНСКИЕ ЗАКОНЫ, НО ДАТЬ ПОЛНОЦЕННУЮ КАРТИНУ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ БЕСКОНЕЧНОЙ ВСЕЛЕННОЙ МЫ НЕ В СОСТОЯНИИ.

Некая степень достоверности – вот что возможно для человека при философском осмыслении картины мира. Возможно, предлагаемую картину усовершенствует, увеличив степень достоверности путем поиска и использования полученных доказательств, кто-то из тех, кто прочитав эту книгу, заинтересуется предлагаемой теорией и проверяя ее, либо опровергнет, либо докажет по-своему.

Нужны ли столь глубокие научные изыски при попытке ответить на конкретный вопрос: что же происходит с Россией и какое будущее ее ждет? Давайте рассуждать дальше.

Россия – это государство. Государство образуется людьми, в нем проживающими (кто-нибудь способен представить себе государство как человеческое понятие, где есть все, кроме его граждан?). Население мира – человечество – в частности, делится границами на конкретные государства (в мире их около 200).

Мы – часть оболочки Земли. И соседствуем как с неживыми частями планеты (например, океан, атмосфера), так и с животными и растениями. Мы, люди, зависим как от первых, так и от вторых.

Все перечисленное, в том числе – люди – часть планеты Земля. А планета Земля – часть Солнечной системы, от которой она зависит так же, как зависим мы от окружающей нас природы. Солнечная же система – часть звездной системы под названием Галактика, которая, в свою очередь, всего лишь – часть Вселенной. Вселенная же – часть...

Как уже понял читатель, мы можем рассуждать и далее в этом направлении, пока хватит у нас терпения, представлений и словарного запаса, эти представления выражающего.

Вывод: не поняв, как функционирует целое, трудно понять, как функционирует частица этого целого. И наоборот. И здесь мы обязаны отметить используемое допущение – все, и целое, и все его части, развиваются по одним и тем же основополагающим вселенским законам.

Теперь относительно места России в наших рассуждениях. Давайте сделаем допущение: что, если Россия до 1985 года просто шла другим эволюционным путем? Если не было никакого периода 70-летнего сворачивания с общего эволюционного пути? Проще говоря, что, если наш путь был непрерывным и исторически обоснованным?

Тогда получается, что путей развития цивилизации не один, а множество? Давайте пока ограничимся тем, что скажем – путь не один.

Коли мы – не цари природы, а обычная частица Вселенной, мы не можем не развиваться по тем же законам, по которым существует и изменяется Вселенная. Значит, не поняв СУТИ вселенских законов существования и изменения всего сущего, мы никогда не поймем закономерностей собственного существования.

Даже если путь развития человечества – один, то и он подчинен действию всеобщего вселенского закона, вспомним, что мы – всего лишь частица Вселенной, и значит, ее законы для нас обязательны.

Но что, если единый путь развития человеческой цивилизации складывается из нескольких путей развития ее частей? Как определить, какими должны быть эти пути? И сколько их?

Если предположить, что регулируются все эти процессы вселенским законом биполярности, то нам совершенно необходимо подробно ознакомиться с его действием, для начала – в контексте существования Вселенной.

## Глава 2

### Вселенная в свете философии биполярности

Уже говорилось ранее, что разум человеческий ограничен пределами Вселенной, которую «можем мы объять», и все-таки позволим себе заметить, что это не совсем так. Ту часть Вселенной, которая несомненно существует вне зависимости, можем мы с помощью наших приборов или органов чувств доказать это или нет, мы можем пытаться как-то изучать с помощью всеобщих законов, действию которых подчиняется все сущее. Мы руководствуемся при этом логическим построением: если все, что мы можем увидеть, услышать и так далее, увеличив для этого наши возможности использованием изобретенных приборов, подчинено действию неких всеобщих законов (великий философ И. Кант назвал этот мир «вещью-для-нас»), если в соответствии с действием этих законов должно существовать нечто вне пределов досягаемости наших органов чувств и вообще наших возможностей, то ЭТО НЕЧТО СУЩЕСТВУЕТ, причем подчиняется действию тех же вселенских законов, с помощью которых, собственно, мы и предполагаем существование этого нечто, что Кант определил, как «вещь-в-себе».

Итак, для построения нами модели Вселенской системы мы обязаны взять ту часть Вселенной, которая нам доступна, рассмотрев ее в соответствии философии биполярности.

Что мы можем наблюдать визуально, а также с помощью физических приборов? Египетскую россыпь звезд. Не стоит объяснять то, что уже объяснено до нас: эти многочисленные звездные системы – раскаленные гигантские куски звездного вещества. Доказано, что все они разлетаются, то есть удаляются от некоего центра, причем скорость этого движения постепенно затихает и в некоей далекой перспективе начнется СЖАТИЕ Вселенной, которое сменит ныне осуществляющийся процесс РАСШИРЕНИЯ (разбегания).

Все это результат некоего Вселенского взрыва, причем общепринятой гипотезы причин его, насколько нам известно, не выдвинуто. Самых же гипотез взрыва существует несколько.

То, что сказано нами – тоже всего лишь гипотеза. Но она позволяет объяснить происхождение известной нам части Вселенной на основе закона, который действует, как в «далеком далеке», так и вокруг нас, среди нас (и в нас самих тоже).

Итак, суть закона биполярности (точная формулировка и характеристика закона будут даны ниже) заключается в следующем. Вокруг нас постоянно образуются полярно противоположные пары (противоположности), между ними имеет место борьба в разных формах.

Любой неглупый человек скажет – это давным-давно открыто. Например, Егелль и его ЗАКОН ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ – что ж, все так. Но мы предлагаем рассмотреть этот закон под другим углом и уточнить его.

Насколько нам известно, борьба противоположностей рассматривалась всегда в качестве конечной цели процесса разделения сущего на противостоящие полюсы. Основное условие для этого (первый этап) – совместное существование противоположностей (их единство). Мы же считаем, что конечная цель разделения на противостоящие полюсы – ДОСТИЖЕНИЕ РАВНОВЕСИЯ противоположностей. Это позволяет образовываться биполярностям (совместно существующим двум противоположностям) на другом, более высоком уровне, затем при достижении равновесия здесь – на следующем уровне и так далее – до бесконечности.

Этот же процесс, имеющий направление развития снизу вверх, происходит и в обратном направлении, то есть от высших уровней к более низшим, и так вплоть до микроуровня (в этом качестве мы условно примем атомарное состояние материи).

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.