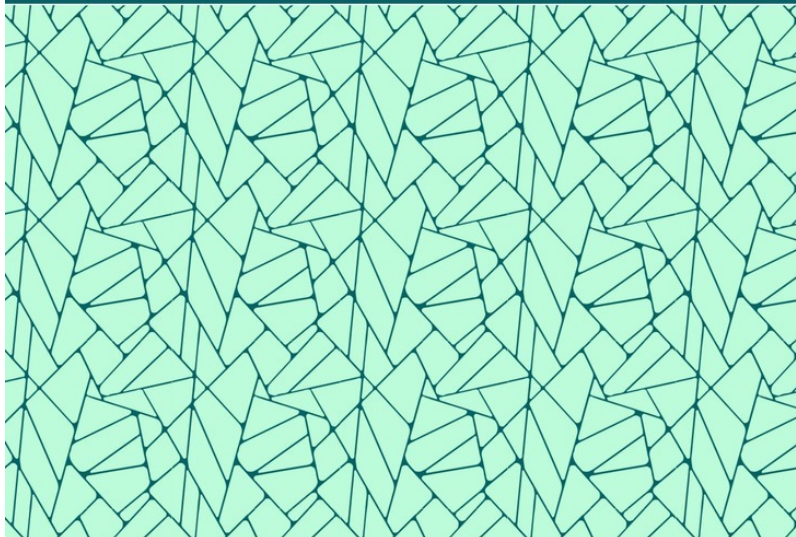


Виталий Полищук

*Философия  
биполярности:  
зло и добро*



# **Виталий Полищук**

## **Философия**

### **биполярности: зло и добро**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=22169363](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22169363)*

*ISBN 9785448351525*

#### **Аннотация**

Публицистическая часть этой книги – работа, завершающая мировоззренческие поиски автора, попытку обосновать философскую теорию биполярности. Некоторые вопросы, рассмотренные в ней, отражают желание автора ответить на вопросы читателей, а также самому себе о перспективах человеческой цивилизации вообще и России – в частности. Проза представлена несколькими рассказами и маленькой повестью. Это – своеобразная «проба пера», первая попытка автора работы в данном литературном жанре.

# Содержание

Философия биполярности	5
Часть первая	5
Конец ознакомительного фрагмента.	25

**Философия**  
**биполярности: зло и добро**  
**Виталий Васильевич**  
**Полищук**

© Виталий Васильевич Полищук, 2016

ISBN 978-5-4483-5152-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Философия биполярности

## Зло и добро

### (Публицистические заметки)

*«Стоит ли призывать к тому, что невозможно?»*

*«Стоит. Издавна, находясь в пустыне, идя к миражам, люди рано или поздно приходили к спасительным источникам жизни. А ведь это казалось невозможным».*

*«Значит, нужно пытаться раскрыть людям глаза?»*

*«Дело не в этом. Стоит просто жить ради будущего».*

*Диалог неизвестных.*

## Часть первая

### Попытка философского осмысления, и...

«Хотели, как лучше, а вышло, как всегда... – великая мысль, высказанная бывшим руководителем правительства России В. С. Черномырдиным. Над этим выражением подсмеивались, но публичные политики и журналисты взяли его

на вооружение и часто использовали и используют по-прежнему, причем в значении – чего-то нарицательного. Между тем, мысль эта – постине исторического значения, философски глубокая и содержательная, потому что отражает объективность Вселенной (и в частности – непосредственно окружающего нас мира) и субъективность наших желаний и действий. Поясню свою мысль – мы, люди, «варимся в собственном соку», чего-то хотим, чего-то добиваемся, но все это для окружающего нас мира и Вселенной вообще не имеет значения, потому что мир вне наших желаний и потуг изменить его развивается по своим вечным всеобъемлющим законам, следовать которым мы, люди, не хотим. А в итоге рано или поздно, но неизбежно, наступает результат, которого мы хотели избежать, но... Вот и получается, что «хотели, как лучше, а вышло, как всегда...».

Опорной точкой наших рассуждений в это книге выступят философские категории ДОБРА и ЗЛА. И начать стоит, как обычно, с определения, содержащегося в философском словаре (в трактовке марксистов).

«Добро и зло – наиболее общие понятия, служащие для нравственной оценки действий и поступков отдельного человека, деятельности больших групп людей, классов, а также, в известной мере, крупных исторических событий... С разделением общества на классы... одни и те же поступки, социальные явления (например, условия деятельности людей) по-разному оцениваются эксплуататорами и тру-

дящимися: одни считают их полезными и достойными похвалы (добро), у других они вызывают осуждение, возмущение (зло). С развитием общества... усложняются... объекты оценки», что «препятствует их однозначному применению к тем или иным конкретным явлениям: один и тот же поступок может быть добром в одном отношении и злом в другом. В таких случаях общих понятий становится недостаточно, нужны конкретные анализ и оценка, а не простая констатация „переплетения добра и зла“, ибо какое-либо „переплетение“ классово-противоположных оснований морали не может быть ничем иным, как эклектикой. Марксистская этика... видит критерий различия Добра и зла в объективных тенденциях общественного прогресса. Добро это такое содержание поступков, такое поведение людей, которое соответствует тенденциям социального прогресса, способствует освобождению трудящихся от эксплуатации, строительству коммунистического общества, а зло выступает как препятствие, тормоз.... Поскольку одной из главных целей коммунизма является свободное и всесторонне развитие личности, проявлением зла следует считать все то, что препятствует развитию „сущностных сил“ каждого человека.»

В данном определении бесспорным представляется лишь одна следующая мысль: «...один и тот же поступок может быть добром в одном отношении и злом в другом».

Относительность любых нравственных категорий – вот правильный подход при их оценке. Как, впрочем, и любые

оценки, даваемыми людьми

в предыдущих книгах это в достаточной степени мною обосновано. Субъективизм оценок вытекает из самой сущности явления – человек дает оценку, находясь всегда под воздействием груза жизненного опыта и исповедуемого философского мировоззрения, а они – сугубо индивидуальны и лишь в какой-то степени могут рассматриваться, как нечто большее.

Но вернемся к определению Добра и зла. Все остальные мысли (за исключением начала определения) тенденциозны и противоречивы. Иначе и быть не может – ведь в основе их лежит классовый подход в рассмотрении и определении любых философских категорий (да и всех явлений окружающего мира). В результате – противоречия, фактически сводящие содержание определения «на нет». Вот характерный пример – с одной стороны, одной из основных целей коммунизма является **с в о б о д н о е и в с е с т о р о н н е е** развитие личности, и это – добро; с другой же – злом является все, что препятствует этому. Но свободному и всестороннему развитию личности препятствует в данном случае подобная трактовка явления – либо живи и развивайся в соответствии с данной классовой теорией, либо иные проявления «не разрешенного развития» могут рассматриваться, как зло, и соответственно, будут приниматься меры, чтобы направить развитие по разрешенному пути. Какое же это «свободное и всестороннее» развитие?

Что мы наблюдаем? Смешение объективного в мире и субъективного, имеющего в истоках наши желания, в трактовке философских явлений.

Но для чего я взял в качестве основы для данной книги столь простую биполярную конструкцию, как соотношение нравственных понятий Зла и Добра (общепринято – Добра и Зла)?

Все дело в том, что все чаще эти нравственных понятия персонифицируются с некими абстрактными, существующими помимо человеческого сознания явлениями, описываемыми часто, как нечто материальное, реже – как сущности, скорее философского плана, нежели физические явления, которые тем не менее не просто определяют жизнь людей и влияют на нее, но и вообще изначально являются первоосновой всего и вся.

Подобный подход к абстрактным категориям Добра и Зла всегда был характерен для религиозных идеологий, вообще являлся (и является) основой любой религии. Ведь цель любых религиозных отправлений верующих – задобрить божества, дабы получить от этого в конечном счете личную выгоду в какой-либо форме: посмертное блаженство, отпущение грехов с последующим облегченным существованием либо еще чего-то. Всегда есть в любой религии добрые и злые силы, и всегда все вокруг, если данной религии верить, совершается под их воздействием, имея результатом поступки людей либо хорошие (совершаемые под воздействием Добра),

либо плохие (результат воздействия Зла). Налицо, как видим, персонификация данных категорий. В сущности подход с точки зрения философии биполярности отчасти верный, но именно лишь отчасти. Действительно, всегда и все вокруг существует в виде двух противостоящих сущностей. Но вот стремление добиться перевеса одной из этих сущностей – нереально и абсурдно с точки зрения этой же философии. Ведь идеалом является не победа одной из сторон, а равновесие их, с последующим взаимопроникновением и взаимообогащением, с переходом в перспективе (возможно, и весьма отдаленной, но, тем не менее, неизбежной) к новому биполярному состоянию на более высоком уровне.

Имея же в основе логических построений и рассуждений, да и практических действий, стремление законсервировать (то есть придать если и не вечный, то весьма долговременный характер) некое соотношение, пусть и биполярное, ошибочно. Да, любая биполярная конструкция обязательно какое-то время находится в состоянии равновесия противостоящих сущностей, но в это время происходит их взаимопроникновение, взаимообогащение и как бы «размывание» различий с одновременным постепенным переходом в некое новое биполярное соотношение, на новом, более высоком уровне. То есть мы имеем дело с постоянным процессом развития, просто графически его можно выразить не как горизонтальную или вертикальную прямую линию, а как ломаную, ступенчатую. Вечное же противоборство Добра и Зла

дает нам именно линию прямую.

С философской точки зрения (в свете философии биполярности), если и есть во Вселенной некое изначальное Зло, то это – человек. И выступает он отрицательным персонажем (то есть Злом) по отношению как к окружающему миру, так и к себе самому. И именно по этой причине книгу свою я назвал ФИЛОСОФИЯ БИПОЛЯРНОСТИ: ЗЛО И ДОБРО (а не Добро и зло).

Парадоксально, но ничто другое из окружающего нас не выступает в качестве столь всеобъемлющего врага. Всему и вся. Поставив однажды в качестве всеобъемлющего критерия пользы личную выгоду, человек ухитрился выстроить здание современной цивилизации, покоящееся на процессе уничтожения всего, что его окружает, а также периодически – и конструкций самого здания (я имею в виду войны и вообще убийства себе подобных).

Если посмотреть на окружающую нас жизнь и представить себе ее в отсутствии человека и любых следов его деятельности, мы увидим, как гармонично, в состоянии равновесия существуют многочисленные биполярности. И поедание животными друг друга предстает не как некое отвратительное действие, а как необходимость, и речи не может в этом случае идти о некоем Зле либо Добре – и то и другое – суть порождение человеческого отношения к окружающему миру. Вот только человек весьма редко признается себе в том, что Зло изначальное – он сам. Представим себе,

что в девственный уголок природы, который мы только что наблюдали, вторгся человек. И что в результате произойдет с этим природным комплексом?

Человек, в отличие от общественных насекомых (пчел, муравьев и других) обладает разумом. Именно разум толкает нас все вперед и вперед, по пути «развития цивилизации и человеческой культуры», именно он – воплощенное в конкретные действия зло, а помимо него не может быть Зла. Как, впрочем, и добра; есть лишь всеобщая гармония всего и вся.

И в связи с вышесказанным встает вопрос – возможно ли равновесие между Добром и злом в транскрипции человеческих представлений? Фраза эта принадлежит одному из популярных писателей современной России А. Бушкову. Не может, скажу я, и вот почему. Не может быть никаких отношений (равновесия, борьбы, вообще появления и исчезновения) между тем, чего нет помимо наших представлений. Абстрактными категориями мы оперировать можем, выстраивать из них логические (алогичные) конструкции – как говорится, ради бога, – но это будут отношения не между явлениями, а всего лишь между нашими представлениями о «якобы явлениях», а согласимся, это не одно и то же.

И уж коль мы перешли к философским абстракциям, давайте на время «оживим и наделим разумом» Вселенную. И пусть она как бы со стороны посмотрит на наш уголок «себя самое» и попытается найти зло. Уверю вас, читатель,

Зло она обнаружит единственно лишь в образе человечества, хищной плесенью покрывающего планету Земля и окружающее ее пространство и уничтожающего все, до чего оно может дотянуться.

Что касается Добра – то это все остальное. Ибо для Вселенной добро – синоним понятия «всего сущего». Вселенная не станет вводить некое понятие «добро» из-за того лишь, что где-то возникло то, что можно обозначить словом «зло». Вообще злокачественные изменения в какой-то части организма мы, люди, называем болезнью...

Таким образом, Добро и зло не есть внешние категории окружающего мира, они есть внутреннее наше содержание, наше Я, суть наших взаимоотношений с окружающим миром и друг с другом. С констатации этого, впрочем, начинается определение, взятое нами из философского словаря, составленного в духе философии марксизма: «Добро и зло – наиболее общие понятия, служащие для нравственной оценки действий и поступков отдельного человека, ...больших групп людей». Но фактически определение – неверно, так как подразумевает деление человеческих действий, их влияния на окружающий мир на хорошие и плохие, Добро и зло. А зло для окружающего мира – само существование человечества.

Конечно, мы не желаем согласиться с этим. Мы на протяжении всей истории нашей убеждаем сами себя, что это не так. Мы создали науку философию, разработали поня-

тия философских категорий, и философия позволяет нам, в частности, с помощью философских категорий обосновать закономерность и объективную необходимость существования человечества. Если категории ОБЩЕЕ и ОСОБЕННОЕ применить к сути обсуждаемого вопроса, то общим будет Вселенная, а особенным – наша цивилизация. Тогда СЛЕДСТВИЕ – появление человека разумного, ПРИЧИНОЙ же служит эволюция Жизни, причем эволюция – понятие всеобъемлющее, а следовательно, ПРИЧИНА – само появление Вселенной и ее развитие (эволюция). Если применить теперь категории НЕОБХОДИМОСТЬ и СЛУЧАЙНОСТЬ, то подавляющая часть человечества рассматривает собственное существование как результат проявления необходимости, но никак не случайности. Отметим при этом справедливости ради, что есть ученые, которые рассматривают и существование человека разумного, и Жизни вообще именно как случайное явление, но никак не как необходимость.

Категории СОДЕРЖАНИЕ и ФОРМА применительно к человеческой деятельности используются для объяснения и характеристика этой деятельности как чего-то необходимого, все формы деятельности делятся на плохие и хорошие, то есть относятся либо к категории Добра, либо Зла; это же касается и содержания этой деятельности.

В конечном счете все философские размышления, если они касаются человеческой деятельности, либо оправдываются, либо нет – при этом их относят либо к добрым, либо

к злым деяниям. И мы имеем возможность еще раз отметить, что Зло и добро не существуют нигде помимо человеческого сознания. Таким образом абсурдна сама попытка персонификации Добра и Зла. Это относится и к попыткам материализации понятий Д. и З., представления их в виде чего-то существующего помимо сознания человека.

Думается, будет гораздо полезнее и для цивилизации, и для окружающего нас мира, если человек перестанет рассматривать все вовне (и внутри) себя разделенным на Добро и зло, а осознает необходимость уменьшения степени своего воздействия (любого воздействия!) на окружающий мир. Но это приведет к увеличению роли целенаправленного воздействия (регулирования, управления) внутри человеческих коллективов (государств, геополитического пространства планеты вообще). Однако процессы, происходящие в мире, показывают, что цивилизация стремится идти под воздействием группы наиболее развитых стран мира наоборот по пути уменьшения регулирования и целенаправленного воздействия на Личность. Это порочный и гибельный путь, но предостережения подобного рода во внимание сейчас не принимаются. Человечество всегда предпочитало подобным прогнозам слепую веру в бога, всевластие добрых и злых сил. Думается, это результат несовершенства разума, еще одного свидетельства того, что фактически Разум – болезнь Жизни. Ведь все вокруг стремится к гармонии, я уже писал ранее, что это – результат действия вселенского закона

биполярности. Разум же постоянно вносит хаос как в неживую природу, так и в функционирование нормального (без вмешательства человека) существования биосферы. Оправдание этих разрушительных действий человек разумный достигает через веру в бога, вообще в существование помимо него злых и добрых сил.

Давайте посмотрим на эволюцию религиозных представлений и взглядов людей.

Сначала человек обожествлял все неживое и живое, что окружало его непосредственно, что он видел и знал. Стремлению придать некие сверхъестественные черты тому, от чего непосредственно зависела жизнь человека, можно как-то и объяснить, и оправдать. Это касается и неживой природы, и ее живой части. И уже на этом этапе появляются представления о Добре и зле.

Второй этап – более четкое вычленение добрых и злых сил и персонификация их уже через божества, имеющих облик полулюдей – полуживотных. Налицо некое определение статуса человека, как чего-то высшего, стоящего над остальным миром. Правда, такое представление было пока нечетким, расплывчатым, о чем свидетельствовал предполагаемый облик богов того периода.

Следующий этап – господство религий, где многобожие представлено в виде небожителей в облике человеческого, причем эти боги даже имели детей от представителей человеческой расы. Стремление уподобиться богам принима-

ет четкие очертания, и некоторые императоры того времени просто объявляют себя богами – не больше и не меньше. Отметим, что статус бога – это неподвластность человеческому суду и возможность совершать **ЛЮБЫЕ ДЕЯНИЯ**.

Затем осуществляется переход к монотеизму. Теперь в качестве бога выступает имеющее облик человека существо, которое определяет дарованными людям нормами поведения их действия (что есть хорошо, а что – плохо). Ранее я уже упоминал о том, что религии, оправдывая существование института частной собственности, трактовки собственности как чего-то изначального, священного, фактически этим как бы «дали добро» на уничтожение окружающего человека мира. Пристальное внимание к действиям современных религиозных конфессий позволяет утверждать, что различные религии двигаются, не смотря на некоторые различия, по пути универсализации и приспособления религиозных учений, как сказали бы совсем недавно у нас в стране, именно «к нуждам крупного капитала».

Мы же скажем современным языком – религии оправдывают существование **КАК ЕДИНСТВЕННО** и **РАЗУМНЫХ**, и **УГОДНЫХ БОГУ**, рыночных отношений. А именно они и есть наиболее разрушительные для окружающего нас мира.

Так что можно еще раз сказать – существование бога выгодно в первую очередь – для благополучно функционирующего разветвленного института священнослужителей, живущих за счет веры людей в некие высшие силы; ну, а во вто-

рую – для самих верующих, так как позволяет и оправдать разрушительное воздействие человека на окружающий мир, и при необходимости облегчить душу каждого, кто пройдет процедуру исповеди и получит отпущение грехов.

Но как быть с фактами проявления «сверхъестественных сил», всеми этими полтергейстами, спиритическими сеансами, наконец – воздействием сверхъестественного на материальное, например, лечение заболеваний животных и людей с помощью заклинаний?

Для этого придется вновь упомянуть о том, о чем я писал ранее, в предыдущих книгах. Наша материальная Вселенная – промежуточный результат действия вселенского закона биполярности – результат череды преобразований Пространства. Что существовало в нем до нашей Вселенной, что существует рядом с этой Вселенной, что, наконец, **СУЩЕСТВУЕТ ВМЕСТЕ С НАМИ** – нам неизвестно. Поясню эту мысль.

Всегда в Пространстве происходили (и происходят ныне) преобразования. Образующиеся биполярные конструкции видоизменяются внешне и внутренне, распадаются, переходя органично в некие другие биполярные конструкции – это и есть Движение и Развитие (выражаясь понятиями философов-материалистов). На некоем этапе, в результате какого-то толчка (возможно, вселенского взрыва) образовалась наша Вселенная. Она по основной структуре – атомарна, сочетание атомов образуют Материю. Мы все – матери-

альны.

Однако ничто никогда до конца не уничтожается, и некая часть предшествовавших нам сущностей в виде обломков доматериальных биполярных конструкций продолжают существовать. Да, из сочетания этих сущностей образовалась материальная Вселенная, но она лишь часть пространства, где-то существуют и некие другие биполярные конструкции, и, что крайне важно отметить, **СУЩЕСТВУЮТ ДРЕВНИЕ ДО- (НЕ-) МАТЕРИАЛЬНЫЕ** остатки Пространства.

Они существуют везде. Они не только рядом с материей, они в ней, но не являясь материей, они не могут быть нами ощущаемы. Образуют ли они при этом некую массу (определяя нашими представлениями и говоря нашим языком), или дрейфуют в невидимом нами состоянии в едином для нас и для них пространстве – нам не ведомо. Но свойства Материи они каким-то образом определяют, и на Материю каким-то образом влияют постоянно.

Есть ли в них некое разумное начало, как мы определяем Разум? Мы не можем отрицать этого. Однако вероятность существования надматериального Разума микроскопична, об этом я скажу ниже. Но в любом случае наделять это разумное начало свойствами нашего разума – просто глупо. Наш Разум – порождение материи, да, в сочетании с влиянием на нее нематериального содержимого Пространства; его не может не быть, такого влияния, коль есть само содержимое. Но говорить о р а з у м н о м влиянии – абсо-

лютно безосновательно. Однако именно такое влияние и лежит в основе возникновения и существования различных религиозных учений. Именно гипотеза – не более! – о существовании надвселенского Разума позволила обосновать существование сверхъестественных сил, определять наши собственные деяния как результат воздействия злых либо добрых сил и в соответствии с этим перекладывать ответственность за человеческие поступки на эти иррациональные силы.

Отметим на этом этапе сложный характер доматериальных сущностей, существующих вместе с нами в одном и том же пространстве, внутри нас – ведь среди них не только «осколки» непосредственно предшествовавшей нам Вселенной, но и те, что предшествовали и ей, и были задолго до нее – если бы можно было материализовать в какой-то форме все это, получить возможность как-то ощутить – что бы мы узрели? Невероятное множество чего-то невообразимо древнего и сложного – сложного в нашем восприятии... Но что особенно важно – постоянно как-то изменяющегося вместе с нами.

Вернемся к вопросу о возникновении неких ритуалов, имеющих результатом воздействие на нас сверхъестественных сил.

Сначала отметим, что термин «сверхъестественные силы» – вообще-то неверен. Все эти силы абсолютно естественны, но придется использовать подобную терминологию, по-

сколькy с помощью ее можно вполне доступно объяснять происходящее и в нас, и вокруг нас. Коли уж принято рассматриваемые причины и следствия передавать в терминологии «сверхъестественного» – будем делать это и мы с вами, читатель.

Итак, вновь упомянем, что развитие, эволюция всего и вся вечны. На каком-то этапе изменения замедляются, на каком-то ином – наоборот принимают формы вплоть до взрывного действия – но изменения происходят всегда. Соотношения доматериального и материального, можно предположить, также в ходе этого процесса не являются неизменными.

Могло быть когда-то, что на каком-то этапе существования человечества доматериальная сущность могла находиться в иных, нежели теперь, соотношениях с Материей, и оказаться более доступной человеку. Отношения, в которые вступала доматериальная сущность с материальными формами, позволила людям обнаружить некие закономерности в действии таких категорий, как причина и следствие. Проще говоря, если сделать что-то, тогда-то, и в таком-то месте, то обязательно наступит именно такой результат, который получился. Несколько путано, но именно так все и происходило. Некие действия в строго определенной последовательности вызывали обязательно один и тот же результат. Так возникли ритуалы. На их основе – религия, принявшая затем сложные формы.

Нас интересует сейчас другое. Экстрасенсы, колдуны, знахари – все они используют именно такой метод воздействия на «сверхъестественные силы». Причем способность овладения подобными навыками имеют не все – и это понятно. Доматериальное, древнее в различных сочетаниях присутствует везде и всегда – но вот сочетание это, количество древнего оно в разных объектах материального мира (включая живые) различно, что и определяет различные способности людей.

Не стоит при этом придавать решающее значение такому явлению, как биополе. Я беседовал с экстрасенсами, и могу утверждать – не на искаженное биополе влияют экстрасенсы и вообще целители – определенные искажения биополя результат болезни какого определенного органа живого организма. Выздоровление его имеет следствием установления нормальных границ биополя. Если вылечить больной орган (или организм в целом), то биополя видоизменится, в данном случае – станет нормальным. Здесь – это действие взаимосвязанных категорий причины и следствия.

Необходимо отметить следующее. Чтобы действие ритуала проявилось в полной мере, необходима четкая последовательность его исполнения, а иногда – и определенное время года, суток, а также определенное место. Именно это подтверждает догадку о том, что проявление сверхъестественного как результата определенных действий людей ничего общего с действием внечеловеческого Разума не имеет –

да какое значение имеет может иметь для Разума именно ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ действий? А вот если действия знахаря аналогичны разбиванию микроскопом орехов, что делает в знаменитом примере, используемом учеными, дикарь, не представляющий, что есть на самом деле микроскоп, и для чего его надлежит использовать – то все становится на свои места. Дикарю ведь все равно, что есть микроскоп

главное, он уловил последовательность – если взять микроскоп в руку, положить на твердую поверхность орех и стукнуть по нему непременно острой гранью подставки штатива микроскопа, то орех обязательно легко расколется. Да, также в окуляре микроскопа можно разглядеть микроорганизмы – но во-первых, дикарь этого не знает, а во-вторых, ему это просто не нужно. Я убежден, что примерно на такой же основе действуют все, кто с помощью определенных ритуалов добиваются проявления иррациональных сверхъестественных сил. Успех таких людей определяется обладанием древними знаниями, именно это определяет его, а ни какое-то существование разумных сверхъестественных сил. Появление же людей, которые внезапно обрели способность исцелять, так сказать, прозрели – можно, конечно, объяснить проявлением «воли божией». Но можно дать также следующее объяснение. В некоем месте пространства произошло некое возмущение в ходе взаимодействия материального и доматериального, результатом чего и явилось обретение человеком, до того никогда не лечившего, не имеющего, как

он считал, способности к излечению, Знания и Способности. А все обстояло (и обстоит) следующим образом – способностью лечить себя и других, возможно, обладаем мы все. Для чего-то ведь имеем такую большую массу белого вещества мозга, необходимость которой учеными до конца не объяснена. Но если верно предположение о том, что собственно и Жизнь, и тем более – жизнь Разумная – результат взаимодействия доматериального с Материей – это объясняет многое. В том числе и в вопросе об особых способностях некоторых людей. Почему не все мы обретаем знание о своих способностях – вовсе не потому, что кто-то этого не хочет, или «время не пришло». Случайно появилась Жизнь, еще большая случайность – появление в ее среде Разума, случайно и то обстоятельство, что кто-то когда-то открыл некую последовательность действий, способных давать определенные результаты... Не меньшая случайность – появление целителей в среде обычных людей.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.