

Андрей Яшник

*Проблемы
федерализма
и пути их
решения*

Идеология, религия, экономика



Андрей Яшник

**Проблемы федерализма и
пути их решения. Идеология,
религия, экономика**

«Издательские решения»

Яшник А. Н.

Проблемы федерализма и пути их решения. Идеология, религия, экономика / А. Н. Яшник — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-835316-1

Впервые предложено абстрактное представление капиталистической и социалистической федераций и их перспективы через 40—60 лет. Основа идеологии — построение гражданского общества. Предложена религия, способная объединить все религии. Решена проблема кризиса в экономической теории и раскрыты «тайны» китайской экономики. Рассмотрены производство, финансы, управление и место ЦБ в структуре экономики. Книга может быть интересна властям различных уровней, а также политологам и экономистам.

ISBN 978-5-44-835316-1

© Яшник А. Н.
© Издательские решения

Содержание

Аннотация	6
Введение	7
1. Федерации как объект исследования	10
1.1. Возникновение федераций и их типы. Современное представление о федерациях	10
1.2. Необходимые и достаточные условия существования федерации	12
1.3. Абстрактное представление федераций как объектов исследования	13
1.4. Методология исследований по поиску путей решения проблем федерализма	17
1.5. Будущее капиталистических и социалистических федераций	18
1.5.1. Будущее капиталистических федераций	19
1.5.2. Будущее социалистических федераций	25
2. Идеология	29
2.1. Принципы гражданского общества капиталистической федерации	30
2.2. Сущность гражданского общества в социалистической федерации	32
2.3. Проблема взаимоотношений федерации (центра) с регионами, регионов с городами (районами), а районов с поселениями	35
3. Религия	40
Конец ознакомительного фрагмента.	41

Проблемы федерализма и пути их решения

Идеология, религия, экономика

Андрей Николаевич Яшник

© Андрей Николаевич Яшник, 2016

ISBN 978-5-4483-5316-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



Если есть теория, то можно анализировать прошлое, оценивать настоящее и прогнозировать будущее, а если её нет, то вспоминать прошлое, наблюдать настоящее и мечтать о будущем

Аннотация

В книге показано, что для федерации справедлив принцип – «сознание определяет бытие» и впервые определён как атрибут любой теории – абстрактное представление капиталистической и социалистической федераций как объекта исследования. Даны оценки существования этих федераций через 40 – 60 лет в условиях технологической сингулярности и технологических укладов.

В основе идеологии федераций предложено построение гражданского общества и показаны его принципы для капиталистической и социалистической федерации, а также раскрыта методология взаимодействия в рамках их административного деления (федерация – регион – район (город) – поселение).

В роли религии в федерации предложена демократия как религия просвещённых, в рамках которой возможно существование всех остальных религий и религиозных течений. Предложено изучать «Основы демократии» как религиоведческий предмет. В роли сверхъестественного для демократии как религии выступает гражданское общество, что позволит федерациям существовать долго и успешно.

В экономической части книги решена проблема кризиса в экономической теории, определено место возникновения кризисов в структуре экономики. Раскрыты «тайны» успехов китайской экономики и выявлена болезнь современных социалистических экономик, названная «синдромом китайской экономики». Рассмотрены элементы экономики – производство как объект экономики. Финансы как измеритель в структуре экономики и место ЦБ РФ в структуре финансов, а также таргетирование инфляции и предложен метод управления инфляцией в соответствии с её причиной, а не следствием. В управлении показано, что каркасом государства является чиновник и его надо любить, определено место партий в структуре экономики. Показано, что в СССР была в принципе многопартийная система. Раскрыта роль партий в период кризисов в социалистической и капиталистической федерациях. Впервые решён вопрос И. В. Сталин и партия.

В качестве примера применения предложенной теории показано место и суть институциональных и структурных реформ, а также возможный вариант реформирования рынка ценных бумаг – понуждения его работать на экономику. С позиций представления об экономической теории показано, что сделали классики марксизма-ленинизма, а чего нет. Всё что написано об экономике от Аристотеля до современных лауреатов Нобелевских премий – это рассуждения об отдельных не связанных в систему явлениях общественной жизни, качество которых определяется интеллектуальным уровнем их авторов. Аналог того, что было в химии до открытия Д. И. Менделеевым Периодического закона – каждый элемент был описан отдельно, и изучались возможные связи между ними.

Введение

В данной работе под федерацией будем понимать такие формы государственного устройства, которые представляют собой объединение субъектов с различным политико-правовым уровнем взаимодействия между собой и центральной властью – союзы, федерации, конфедерации, ассоциации и проч. Сюда же могут быть отнесены и государства, в которых есть национально-территориальные субъекты, но в конституциях этих государств не отражено, что они имеют федеративное устройство. Не проводится анализ литературных источников по проблеме федерализма, а всего лишь даётся небольшой обзор, чтобы дать общее представление о федерациях.

Актуальность решения проблем федерализма состоит в том, что построение федераций основывается на знаменитом тезисе К. Маркса «бытие определяет сознание». Следовательно, в основе их строительства является удовлетворение эгоистических потребностей субъектов федерации. Это инстинкт, которому столько лет, сколько лет и существует человек. Отсюда и неустойчивость федеративных государств – в них всегда будут сильны центробежные силы. Данный тезис справедлив для мононациональных государств, что само по себе в современном мире очень редкое явление. Поэтому в работе рассматривается обратный тезис – «сознание определяет устойчивое существование федераций». Последовательность реализации этого тезиса вынесена в заголовке:

Идеология – как системы взглядов.

Религия – как вера в сверхъестественное.

Экономика – как система удовлетворения потребностей человека, владеющего системой взглядов и верящего в сверхъестественное.

Поэтому в работе, прежде всего, будут определены необходимые и достаточные условия существования федераций в той или иной форме. Чтобы обеспечить научный подход к решению проблемы требуется дать абстрактное представление федераций как объекта исследования. Без предоставления последнего изложение проблемы будет представлять собой рассуждения о тех или иных сторонах федераций, т. е. до научный подход к проблеме. С этой целью будет разработана методология исследований по поиску путей решения проблем федерализма.

Показано, что все возможные формы государственного устройства федераций определяются целью, которую преследуют власти этих федераций, а таких всего две. Это позволит абстрактное представление федераций дать для двух федераций – капиталистической и социалистической. Чтобы понять в чём суть идеологии, религии и экономики таких федеративных государств будет осуществлён показ их будущих перспектив на 40 – 60 лет. Это будет не прогноз, а простые рассуждения с опорой на другие рассуждения, а именно о технологической сингулярности и технологических укладах.

Исходя из перспектив развития федераций на 40 – 60 лет будет определено то, что должно представлять собой основу идеологии федераций на такой длительный период. Показано что могут представлять собой принципы и сущность идеологий двух федераций. Принято во внимание, что устойчивое развитие федераций возможно при правильной организации процесса взаимодействия между субъектами: федерации (центральной власти) с регионом, региона с районом, а последнего с поселением. В основу положен принцип «без субординации нет организации».

Поскольку в современном мире нет ни одного государства, где бы была одна религия. Да, есть традиционные религии для данной территории, государства, но наряду с ними существует сотни и тысячи различных религий и религиозных течений. Например, в России только в названии они используют практически все буквы русского алфавита – от приходов англи-

канской церкви до общин язычников. При этом атеисты в учёт не берутся. Каждый понимает сверхъестественное (атрибут любой религии или религиозного течения) по-своему.

Объединить всех в интересах устойчивого существования федерации, например, введением в школе или институте нескольких религиоведческих предметов, задача не посильная. Поэтому применён принцип системного подхода к решению проблемы – если проблема не поддаётся решению в рамках уровня всех религий и религиозных течений, то необходимо подняться на более высокий уровень и там найти решение, которое устраивало бы всех или большинства. Тогда атрибуты этой религии как религиоведческий предмет необходимо изучать в школе и институте, в рамках которого и будут представлены атрибуты других религий, не умаляя их и не оставляя просто за бортом. При этом определяется и атрибут новой религии.

Для реализации идеологических принципов необходимо понять, что собой представляет существующая система удовлетворения потребностей человека и предложить, что делать в будущем, т. е. заняться экономикой. Однако с прискорбием следует отметить, что современная наука об экономике не имеет общепринятой научной теории в её классическом понимании – наука об экономике не оперирует абстрактным представлением экономики как объекта исследования.

Имеется свыше 50 – ти конкурирующих между собой экономических теорий, которые опираются на представление экономики, которое сложилось ещё в конце 18 века, и которое не представляет экономику как систему. В целом состояние в экономической науке такое же, как и было в химии до создания Д. И. Менделеевым Периодической системы химических элементов. Каждый элемент рассматривался в отдельности, и изучались их взаимодействия друг с другом. То же и в экономике, каждый элемент рассматривается отдельно и каждый считает себя главным и пытается управлять экономикой – финансы, ЦБ, бизнес или вообще считается, что никто не должен управлять экономикой.

Предложенные автором «Основы теории экономических систем» уже содержат абстрактное представление экономики как объекта исследования, т. е. атрибут научной теории. Однако они не нашли понимания среди экономистов всех рангов, которые и не пытались её опровергнуть, кроме таких слов, как экономической теории вообще не может быть или, что она должна включать в себя всё от мироздания до человека лежащего в море.

Поэтому в данной работе будут представлены материалы, которые получены автором после публикации «Основ...», и на них уже будут ссылки или несущественные заимствования, чтобы не терялся смысл излагаемого.

Прежде всего, будет «покончено» с кризисом в экономической теории, показано с чего он начался и в чём суть его конца, а именно в предложении нового фундамента на который теперь может опираться экономическая теория. Будут раскрыты природа, движущие силы и место возникновения кризисов в структуре экономики. Впервые будут раскрыты «тайны» китайской экономической кухни. К прискорбию тех, кто ждёт, что китайская экономика движется к рыночной, будет показано, что такого не может быть без смены структуры китайской экономики. Тем не менее, китайской экономике присуща болезнь, которая связана с непониманием китайскими экономистами структуры своей экономики и которая присуща и другим странам с аналогичной экономикой. В работе она названа автором «синдромом китайской экономики».

В результате изучения структуры китайской экономики было обнаружено, что вся мировая экономика базируется всего на одной из двух экономических платформах, названных автором – экономической платформе А. Смита и экономической платформе В. И. Ленина. Будет показано, как просто из одной платформы «пересесть» на другую, но «между ними сесть» не получится.

Далее последовательно будут раскрыты отдельные стороны таких элементов структуры экономики как производство, финансы и управление. В производстве будет показано, как

необходимо обеспечить сменяемость рынка новыми системами и как организовать последовательно-параллельный способ создания новых систем.

В разделе финансы будет показана место и роль Центрального банка в структуре финансов. Как из независимого элемента в экономическом комплексе государства он будет перемещен в структуру финансов, т. е. станет элементом финансов, и будут определены его функции на новом месте. Кроме того будет затронута проблема управления инфляцией (таргетированием инфляции) и показано, что это не функция Центрального банка. Показано кто и где должен заниматься управлением инфляцией.

В элементе управление попытаемся раскрыть, что собой представляет каркас социалистического и капиталистического государства. Показано место и роль партий в экономике этих государств и сколько было партий в СССР. Чем занимаются партии в период экономических кризисов. В конечном итоге будет показано, что И. В. Сталин никогда не пытался партию удалить от экономики.

Рассмотрены примеры применения предложенной теории в части институциональных и структурных реформ и предложен возможный вариант реформирования рынка ценных бумаг, чтобы понудить его работать на экономику. На примере анализа работы Ф. Энгельса «Анти-Дюринг» будет показано, что собой представляют работы классиков с позиции экономической теории, что сделали К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и И. В. Сталин и чего не сделали. Работы лауреатов Нобелевских премий рассматриваться не будут, поскольку они ничего нового в экономическую теорию не вносят, а всего лишь представляют собой описание экономики с целью улучшения капиталистической экономики как явления. В технике такие предложения называются рационализаторскими, которые дают всего лишь местный эффект, кроме чисто математических работ – Л. В. Канторовича и других.

1. Федерации как объект исследования

1.1. Возникновение федераций и их типы. Современное представление о федерациях

Одной из форм государственного устройства страны, которая составляет внутреннюю структуру государства, вид её конституционного и территориального деления, взаимоотношение её органов государственной власти с органами её составляющих частей является федерация. **Федерация** (лат. *foederātiō* – объединение, союз) – форма государственного устройства, при котором части федеративного государства являются государственными образованиями, обладающими юридически определённой политической самостоятельностью. (Википедия). Деление государства может быть по территориальному признаку (города, районы, округа, края, области) или по государственно-национальным образованиям (автономные округа, автономные республики, национальные республики). Литературы по проблемам федерации очень много, поэтому возьмем, например, из простейшей работы (они самые интересные – в них выбрано самое главное).

«Исторический опыт показывает, что возникновение федераций объясняется объединением государств или необходимостью совершенствования внутригосударственных отношений, государственного управления. Мировая практика знает договорные, конституционные, договорно-конституционные модели федераций.

Федерациям присущ ряд следующих признаков:

а) субъекты, входящие в федерацию, обладают элементами государственности, в частности имеют собственную конституцию, законодательные, исполнительные и судебные органы власти, государственные символы и т.д.;

б) федеральный центр имеет высшие (общефедеральные) властные органы (парламент, правительство, высшие судебные органы), решения которых по предметам их ведения имеют общеобязательное значение для субъектов федерации;

в) территориальное деление федерации проводится с учетом интересов субъектов федерации, т.е. территория федерации – это территория ее субъектов;

г) может быть двойное гражданство (общефедеральное и гражданство субъектов федерации);

д) федеральный парламент имеет две палаты, одна из которых должна представлять интересы субъектов федерации;

е) имеется два вида законов – законы общефедеральные и законы субъектов федерации;

ж) существует двойная система государственных налоговых потоков (федеральному центру и субъектам федерации).

Практика выработала следующие основные способы распределения полномочий центра и субъектов федерации:

- определяется исключительная компетенция федеральной власти;
- устанавливается исключительная компетенция субъектов федерации;
- определяются вопросы, относящиеся к совместному ведению (совместной компетенции) центра и субъектов федерации».

Федерации строятся по национальному (СССР), по территориальному (США), либо по смешанным признакам. К примеру, в составе Российской Федерации присутствуют как субъекты, образованные по национальному признаку (республики, автономные округа, авто-

номная область), так и субъекты, образованные по административно-территориальному признаку (края, области, города федерального значения).

Как видим, авторы выделили признаки федерации, способы распределения полномочий, а также принципы территориального устройства. Россия была провозглашена федерацией 25 (12) января 1918 г. в «Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа». Все российские конституции определяли ее государственное устройство как федеративное. Однако в советский период российское государство являлось федерацией скорее только по названию, реально обладая иной формой государственного устройства.

Казалось бы, всё хорошо, всё разложено по алфавиту, однако даже применительно к России авторы пытаются просто так выбросить из истории почти 70 лет её существования как социалистической федерации. При этом они не пытаются оспорить цель, которая преследовалась существованием такого образования как РСФСР. Если по алфавиту перечислены вопросы, относящиеся в основном к праву, то способы определяются целями, которые вынуждают субъектов федерации жить вместе.

К вопросу о типах федераций, то всякая типология условна, особенно когда речь идет об огромном разнообразии факторов, влияющих на формирование федераций и их институтов. Тем не менее, все-таки в литературе выделяются несколько типов федераций, характерных специфическими траекториями развития.

Например, авторы учебника для вузов «Геополитика и политическая география» (Колосов, Мироненко, 2001, с. 402—405) расчленяют на 7 типов: западноевропейский, североамериканский, латиноамериканский, островной, афро-азиатский, нигерийский (центральный), постсоциалистический. Западноевропейский и североамериканский типы – с традициями демократии, самоуправления, устойчивые, с высокой децентрализацией государственной власти.

Можно очень долго заниматься обсуждением современного представления о федерациях, но это нас не приблизит к научному разрешению их проблем, таких как идеология, религия и экономика, которые и являются целью настоящей работы. Поэтому будем считать, что изложенное выше – это описание проблемы на содержательном уровне. С целью научного подхода к теоретическому разрешению данных проблем необходимо:

- определиться с условиями существования федераций,
- дать абстрактное представление федераций как объекта исследований – без этого говорить о теоретическом разрешении проблем не имеет смысла,
- представить методологию исследований по поиску путей решения проблем федерализма – алгоритм решения проблем,
- определиться с перспективами существования тех или иных федераций, т. е. представить взгляд на перспективы развития федераций за горизонтом прогнозирования – (40 – 60) лет,
- заняться конкретным разрешением проблем федерализма – идеологией, религией и экономикой,
- показать пути взаимодействия между федерацией, регионами и районами внутри федерации,

1.2. Необходимые и достаточные условия существования федерации

Для того чтобы федерация могла существовать должны быть созданы или возникнуть некоторые условия для её возникновения. Причём эти условия должны быть внутри самого предполагаемого объединения граждан проживающих на различных территориях. Они могут быть созданы в результате неких событий, которые приведут к тому, что граждане поймут, что им будет лучше, если будет федерация. Отсюда должны быть необходимые и достаточные условия существования федерации.

Необходимые условия могут быть различными, а именно, до этого существовало на этой территории унитарное государство, которое прекратило своё существование по тем или иным причинам. Пример, Российская империя в 1917 г. прекратила своё существование и возникла проблема существования различных народов на огромной территории, которые были связаны единой экономикой и общими взаимопроникающими и взаимодополняющими культурами. Однако внутри такого, назовём, конгломерата существуют и центробежные силы, связанные с эгоизмом местных элит. Тем не менее, элиты не настолько объединены и среди них есть представители, которые считают, что федерация лучше. В тоже время, например, с распадом СССР наоборот среди населения может преобладать желание жить в рамках федерации, а среди элиты наоборот преобладали эгоистические настроения. Следовательно, необходимыми условиями существования федерации являются желание народа и большинства элит жить в федеративном государстве.

Достаточными условиями являются существенное перемешивание на территориях различных национальностей и народностей и наличие политических или иных объединений способных вести агитационно-пропагандистскую работу по объединению различных территорий в федерацию, а затем способных организовать управление этим объединением.

Если проблема перемешивания на различных территориях различных народов и народностей в современном мире практически решена. Там, где существуют этнические чистки, никогда федерация возникнуть не может. Следовательно, необходимо определиться со структурой федерации как системы.

1.3. Абстрактное представление федераций как объектов исследования

Абстрактное представление, какой либо системы предполагает отображение её главных элементов и связей между ними, позволяющих наиболее полно решать поставленную цель. Важнейшей целью любой федерации является обеспечения её существование. Чтобы она существовала, она должна быть управляемой. Неуправляемая структура всегда распадается. Всего в мире было и есть два типа федераций, а не семь как предлагается автором учебника – это капиталистическая и социалистическая федерации. Исходя из этого, ниже даны абстрактные представления структур капиталистической и социалистической федераций. На рисунках показаны важные элементы федераций, а связи между ними указывают на подчинённость между ними. На рис. 1. Показано абстрактное представление капиталистической федерации.

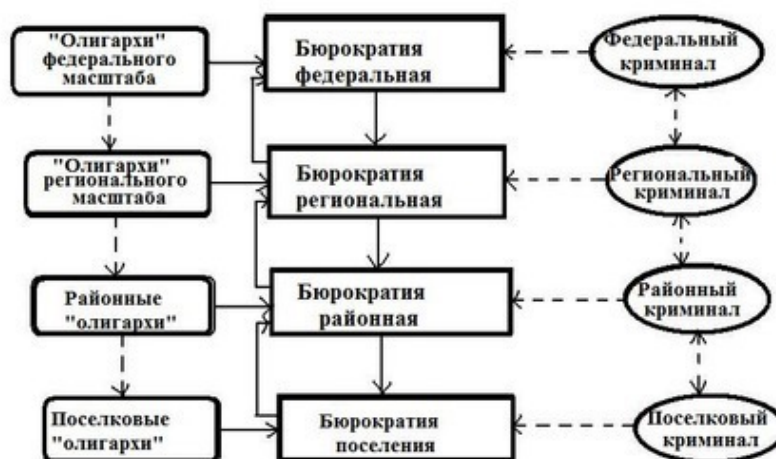


Рис.1. Абстрактное представление капиталистической федерации – её структура

Следует объяснить надписи на рисунке. Бюрократия – это власть, которая либо избирается гражданами федерации, либо назначается избранным. В принципе власть одна, которая либо избрана, либо назначенная. Все остальные, которые позиционируют или называют себя властью – это самозванцы (часто в этом грешат СМИ). Власть в любой федерации всегда существует. Причём в разных федерациях её по разным правилам избирают, и она обладает различными правами.

Власть должна быть устроена вертикально, ибо как кто-то сказал из великих – «без субординации нет организации». Властные распоряжения идут сверху вниз, а доклады снизу вверх. Других путей нет – по- иному могут быть только жалобы или «доносы». Это и показано стрелками.

В капиталистических федерациях власти всех уровней управляются элитой, которая условно на схеме названы «олигархами». Это, в общем, не бедные люди их состав не известен.

Это могут быть представители, как власти (правительства), так и бизнеса и прочих структур общества. Кого и как туда выбирают, как увольняют неизвестно. Именно представители «олигархов» формируют цель развития федерации. Однако её содержание не известно. Все остальные могут только наблюдать как в театре реализацию этой цели и могут примерно для себя составлять список «олигархов». Поэтому на рисунке показана стрелка на каждом уровне в сторону бюрократии. Существует ли вертикальная интеграция между «олигархами» разных уровней, видимо да (стрелки показаны пунктиром), но её структура не известна.

Могут возникнуть возражения, что на выборах партии провозглашают свои цели. Однако много ли и что было сделано потом для достижения этих целей. Например, в предвыборной программе партии «Единая Россия» было записано, что её цель «благо человека и развитие России». Возникает вопрос: «Какого человека? Что с остальными?» Как с демократией с волей народа? Увы, «олигархи» (элита) – равнее других. Стоит ли в капиталистической федерации критиковать и бороться с «олигархами»? Нет. Они – это необходимый элемент федерации, ибо бюрократия стремится всегда уйти от управления федерацией, а «олигархи» заставляют власть управлять государством, безусловно, в своих им одним известных интересах.

Обязательным элементом любой федерации является наличие криминала. В различных источниках по-разному описывают его структуру и подчинённость. Можно утверждать одно, что он тоже имеет интегрированную структуру, а вот связи между уровнями и властью самые различные. Поэтому все связи показаны пунктирными стрелками. Как влияет криминал на власть – сказать трудно. То, что – это взаимное влияние, примеров предостаточно.

В целом представленные элементы и связи между ними отображают реальную действительность – капиталистическую федерацию. Казалось бы, можно было бы нарисовать ещё много элементов федерации и связей между ними. Однако – это отображало бы уже абстрактное представление того или иного элемента. Вспоминается как в одном замечании к абстрактному представлению экономики как объекта исследования читатель выразил желание видеть в структуре «покойников лежащих в морге». Ответ был прост – да – это элемент экономики, но не существенный.

На рисунке 2 приведено абстрактное представление – структура социалистической федерации.

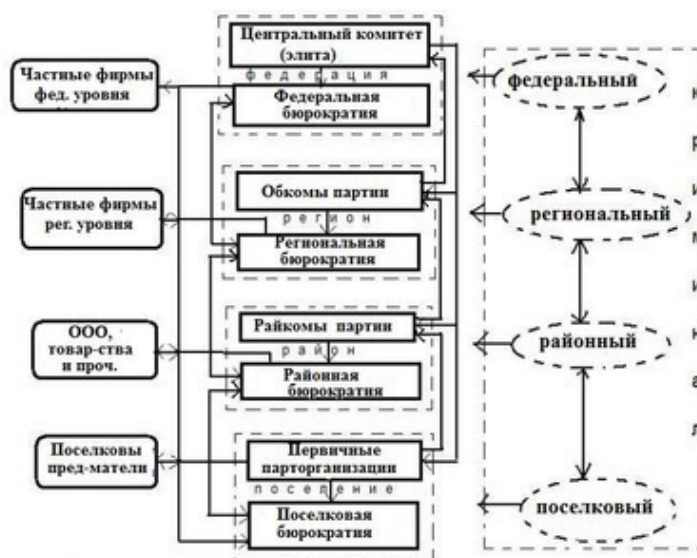


Рис. 2. Абстрактное представление социалистической федерации – её структура

Структура социалистической федерации с позиции управляемости намного сложнее капиталистической. Управление в таком государстве много контурное. Особенностью таких федераций является наличие во властных структурах партии или национальной элиты. Они жестко вписаны в структуру государства. Примерами социалистических федераций являются СССР и Китай – хотя официально он не называется федерацией, но наличие автономных округов позволяет отнести его к федерации.

Особенностью партийной системы таких федераций является то, в рамках федерации существует одна партия, которая провозглашает цель развития федерации и много партий которые, соглашаясь с этой целью, завязаны на решение задач в интересах достижения этой цели. В этом существенное отличие партийной системы социалистической федерации от капиталистической. Известен тезис – для успешного функционирования государства необходима конкуренция партий, а значит, их должно быть минимум две. Этот тезис широко пропагандировался в конце 80 – х годов прошлого века в СССР, а затем и России, он не потерял своего значения и в настоящее время.

Тезис абсолютно ошибочный:

а) конкурируют партии, но вершина конкуренции – это суицид или бандитизм (без комментариев),

б) в государствах, где такая система, конкурируют не партии, а «олигархи» у которых свои никому не известные цели и они же в конечном итоге, победив на выборах, формируют бюрократию соответствующего уровня.

В социалистической федерации цель партии известна (Программа и Устав партии) и известны по-фамильно члены партии, которые провозглашают эту цель и работают над её выполнением. Другие партии, поддерживая эту цель, работают над выполнением задач по достижению этой цели. Причём это может быть не только в федерации, но и в национальных социалистических государствах. Например, в СССР была одна партия – КПСС, которая провозглашала свою цель – благо народа и его развитие и, по подсчётам автора, только на союзном уровне 162 партии, которые именовались общественными организациями (подробнее ниже).

В Китае восемь партий, в ГДР было 5 таких партий. Причиной появления такого тезиса является отсутствие теории федерации, понимания места и роли партии в экономике и проч.

Возвращаясь к структурной схеме видно, что федеральную бюрократию не только выбирают, но в её выборе активное участие принимает Центральный комитет партии. Практически случайные граждане без ведома ЦК туда не попадают. Он же участвует в формировании обкомов партии, которые в свою очередь участвуют в формировании региональной бюрократии и т. д. Кроме всего прочего партия формирует и руководящий состав производства и прочих элементов государственного подчинения. В этом суть такой схемы – партия управляет управляющими. Надзирает, чтобы они работали в интересах достижения поставленных целей, а другие партии решения задач, соответствующего направления. Вопросами решения экономических и других задач занимается бюрократия соответствующего уровня с соответствующей подчинённостью.

Особо следует остановиться на частном секторе в социалистической федерации. Как видно на рисунке весь частный сектор замыкается на первичные партийные организации. Если на фирме есть хотя бы три члена партии, то создаётся первичная партийная организация и избирается её секретарь или бюро. Они с одной стороны наблюдают за работой фирмы, а с другой обязаны оказывать ей помощь в работе. Если этого нет или руководство фирмы замыкается на другие более высокие уровни, то наступает болезнь, которую автор назвал «синдромом китайской экономики».

В рамках социалистической федерации присутствует и криминал, который тоже стремится проникнуть во все уровни власти. Однако его структура – это вопрос, выходящий за рамки исследования. Поэтому на рисунке все связи показаны пунктиром.

Представленная структура соответствует оригиналу, который существовал и существует. В тоже время, если убрать из структуры партию с её целью и задачами партий, а вместо партии будут работать «олигархи», то структура социалистической федерации превратится в структуру капиталистической федерации.

1.4. Методология исследований по поиску путей решения проблем федерализма

На титуле работы проблемы федерализма вынесены в следующем порядке: идеология, религия, экономика. Он выбран исходя из следующих соображений: а) распад федерации возможен при нарушении в любой из этих составляющих; б) успешное существование федерации возможно, если главную роль будет занимать идеология, а подчинённую религия и экономика.

Казалось бы всё должно быть наоборот – экономика, идеология и религия. Тем более известно выражение К. Маркса, когда он изрекает свою знаменитую фразу: «Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» (К критике политической экономии, 1859). Представляется, что он прав, но только применительно к мононациональным государствам. К государствам, которые населяют много наций и народностей, такой тезис не подходит.

Это связано с тем, что «бытие» – его синоним (близко к этому слову) эгоизм. Человек и всё человечество миллионы лет выросло в духе выживания – эгоизма личного и коллективного. Поэтому «бытие» в федерации как государственном образовании должно находиться в подчинённом состоянии.

Однако поскольку бытие и сознание находятся в общей связке, то их необходимо рассматривать всегда вместе. Имеются примеры, когда при высоком уровне «бытия» забыли о «сознании» и это привело к развалу государства – Ливия. Другой пример – при сравнительно низком уровне «бытия», но при высоком уровне обработки жителей части регионов в государстве идеологией противной другой части регионов государства тоже приводит к негативным последствиям, часть регионов страны не хочет жить с другой частью – Украина. При этом уровень «бытия» желательно выводить на мировой уровень, чтобы не возникало желания «богатых» регионов отделиться. Следовательно, необходимо чтобы идеология объединяла регионы. Так организовывать взаимодействие между регионами, чтобы они не могли «жить» друг без друга, разъясняя это жителям и воспитывая их всеми доступными методами в духе дружбы и взаимопомощи, т. е. формируя общественное сознание.

Таким образом, представленный алгоритм рассмотрения по поиску путей разрешения проблем федерализма оправдан, а именно, идеология, религия, экономика. Найдено главное звено в цепи проблем федерализма (по В. И. Ленину) – это идеология. Кстати автор в работе на аналогичную тему в 2014 году высказывал обратное мнение. Видимо автор «дорос» до третьего уровня познания, высказанного академиком АН СССР Яковом Залмановичем Цыпкиным: познать, применить познанное, отвергнуть познанное и предложить новое.

Понимая под идеологией как мировоззрение, система взглядов, мыслей и проч. можно утверждать, что её составляющие могут меняться на протяжении и нескольких лет и десятилетий, а могут существовать и сотни лет. Всё зависит от выбора мировоззрения и мыслей. Целью работы является показать пути успешного существования федераций. Поэтому представляет интерес посмотреть, что ожидает федерации в будущем, а именно. через 40 – 60 лет.

1.5. Будущее капиталистических и социалистических федераций

Всё многообразие федераций, которые рассматриваются в литературе, были объединены в две – капиталистическая федерация и социалистическая и даны их абстрактные представления как объекты исследований. Следовательно, далее мы рассмотрим перспективы и будущее капитализма и социализма. При этом в данной работе не будут рассматриваться проблемы смены федераций. Об этом можно почитать в работах В. И. Ленина сумевшего заменить капитализм на социализм, а причины распада отдельных социалистических стран в недавнем прошлом, подчеркнём «отдельных», в работах автора и других современных авторов.

Поскольку имеется всего два типа федераций, то мировое развитие идёт в интересах реализации двух целей. Возьмем определение целей социализма и капитализма, которые дал И. В. Сталин в форме законов в работе «Экономические проблемы социализма в СССР», а именно: *«Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: **обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества** путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники»*.

*«Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: **обеспечение максимальной капиталистической прибыли путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей**»*. (Выделено автором).

В интересах дальнейшего рассмотрения эти цели для краткости будут формулироваться как благо народа и его развитие – социализм и получение прибыли – капитализм. Исходя из таких определений и перейдём к описанию будущего развития капитализма и социализма.

1.5.1. Будущее капиталистических федераций

Проблеме дальнейшего развития капитализма посвящено огромное число работ. Есть работы, в которых утверждается, что конец уже наступил или не за горами, приводя анализ плачевного состояния финансов. Другие, в противовес, утверждают, что капитализм вечен. Например, «Я никак не могу согласиться с Вами относительно скорейшего конца самой совершенной формации, когда либо существовавшей на нашей планете за последние 2 тысячи лет.»

Это из [битая ссылка] <http://www.sensusnovus.ru/opinion/2011/11/05/11774.html>. Поскольку капитализм «...это экономическая система производства и распределения, основанная на частной собственности, всеобщем юридическом равенстве и свободе». Это из Википедии. Очень редко добавляют «... и политическая система». Поэтому далее проблему «конца капитализма» рассмотрим с позиции развития объекта – производства, затрагивая и другие элементы структуры.

В последнее время ведутся разработки различных программ, стратегий и реформ на длительную перспективу. Например, при разработке пенсионной системы рассматривается лаг до 2050 года, недавно была закончена работа над «Стратегией 2020» и уже дана команда посмотреть, что будет в 2030 году. При этом все предполагают определённые риски, но при этом забывают, что капитализму как системе присущи кризисные явления. Предусмотреть в программах, что в тот или иной период будет кризис и это учесть в принципе не возможно – развитие экономики – это одна реализация нестационарного случайного процесса. Кроме того, за последние десятилетия в самом капитализме произошли существенные структурные изменения. Делаются попытки формализовать определение времени начала кризиса, представляя его модель в виде некой функциональной зависимости, например в виде синуса. Однако в одной реализации при желании можно найти всё, что угодно. Следовательно, начало кризиса можно только угадать

.Поскольку кризис – это субъективное явление, то его можно предупредить или избежать даже в одной отдельно взятой относительно самодостаточной стране.

Что же произошло такого существенного с капитализмом за последние годы? Как известно в основе капитализма лежит наличие собственности на средства производства, которая отображается в виде некой ценной бумаги, например в виде акции. Однако акция как отображение собственности на тот или иной объект уже окончательно потеряла свою смысловую нагрузку. Акции и рынок ценных бумаг существует сами по себе, а реальная экономика сама по себе

В конечном итоге рынок ценных бумаг не является элементом экономики, а входит в экономический комплекс государства. Объем средств, которые вращаются на рынке ценных бумаг в разы (5 – 6 раз) больше чем в реальной экономике. Причем оборачиваемость средств на нём не идет ни в какое сравнение с оборачиваемостью средств в реальной экономике, а значит получить прибыль (разориться) можно практически мгновенно. Исчезает понятие вывоза капитала, капитал больше вывозить не надо. С одной стороны, нет больше стран, вкладывая в реальную экономику которых можно реально получить такую же прибыль и за такое же короткое время как на фондовом рынке, а с другой, если и есть такое место, то необходимо хорошо представлять, кто правит в такой стране и какую цель развития исповедуют её правители. В последнем случае – это часто могут быть только реинвестиции – сначала капитал тайно вывезли, а потом уже он под видом иностранных инвестиций ввозится.

Рынок ценных бумаг, его теневой сектор, за последнее десятилетие вырос в 30 раз – в 2002 г. он оценивался в 2 трилл. долл., то в 2012 г. уже в 60 трилл. долл. Существенным наполнителем этого рынка является так называемое «количественное смягчение» ФРС, ЕЦБ и за последнее время к нему присоединился Банк Японии. Все печатают деньги, а экономики

либо находятся в рецессии, либо рост единицы, доли процентов. Из России за последнее время тоже вывезли сотни миллиардов долларов, куда они пошли – неизвестно – не в стеклянные же банки их положили. В других странах тоже нет заметного роста ВВП. Значит, они где-то крутятся на вторичном рынке ценных бумаг. Причиной этой ситуации является с одной стороны, огромные амбиции представителей перечисленных выше финансовых структур в их желании управлять экономикой, а с другой, как ни странно, отсутствия у них представления о структуре экономики как таковой, а значит в не понимании чем управлять. Следовательно, экономикой в капиталистической системе управляют не те, кто должен ею управлять в соответствии со структурой.

Как было показано выше, элита существует на всех ступенях власти – от сельского поселения до мирохозяйственного комплекса. Причем при капитализме не известен её состав и её цели, её не избирают и не увольняют. Собственно она и объявляет кризис. Власть управляет (выполняет рекомендации (указания) элиты) экономикой путём написания законов, а субъекты экономики на словах их выполняют, а на деле как придётся.

Бичём капитализма является неуплата налогов. Мировая практика неуплаты налогов составляет 20 – 30%. Попутно заметим, налоги являются индикаторами состояния производства – измерителем, который работает с такой ошибкой и по нему власть осуществляет «управление» экономикой! Отсюда видимо сторонники либеральной рыночной экономики делают вывод о том, что государство не эффективный собственник. Действительно, если информация поступает с такой ошибкой, то никакая система, а тем более экономика не будет эффективной. С другой стороны называть экономику эффективной, которая выдаёт информацию о своём состоянии с такой точностью, по крайней мере, не прилично, если не сказать грубее.

Крупнейшей проблемой для экономики капитализма становится научно-технический прогресс (НТП), т. е. то, что, было для неё когда-то благом, становится существенным препятствием в её развитии. Это связано с технологической сингулярностью – гипотетический момент, по прошествии которого, по мнению сторонников данной концепции, технический прогресс станет настолько быстрым и сложным, что окажется недоступным пониманию, предположительно следующий после создания искусственного интеллекта, самовоспроизводящихся машин и интеграции человека с вычислительными машинами либо значительного скачкообразного увеличения возможностей человеческого мозга за счёт биотехнологий – это из Википедии. Обращение к этой концепции сделано намеренно, чтобы подчеркнуть важность проблемы НТП для капитализма. Поскольку НТП ведёт к росту безработицы. Уже сейчас в странах Европы да и некоторых Азии она составляет среди молодых людей 25 – 30%, а некоторые называют цифру и 50%. Что будет делать такое количество молодых людей живущих на пособие по безработице или без оно? Ведь ничего, кроме как выкрикивать лозунг: «Хлеба и зрелищ» – они не умеют. Кому пойдут блага от НТП при капитализме? Для уяснения этой проблемы необходимо увязать такие вопросы как классы организаций, производительность труда и удовлетворение потребностей работника и собственника производства.

Наиболее комплексно этот вопрос рассматривается в рамках такой научной дисциплины, как «Организационное поведение». На сегодняшний день в науке различают три класса организаций: директивно – принудительного развития «Х»; с директивным развитием и элементами индивидуального и коллективного творчества «У»; коллективного творческого саморазвития – производственной демократии «Z».

Рассмотрим отличительные черты каждого класса, сопоставим их с возможностями по достижению потенциальной производительности труда – максимально возможная производительность труда, которая может быть достигнута в том или ином классе организаций. Определяющим признаком, в соответствии с которым организация может быть отнесена к тому или

иному классу, является полнота учета закономерностей поведения человека и учет его потребностей в процессе взаимодействия с организацией. Основные тенденции развития организации неразрывно связаны с подъемом по пирамиде потребностей человека (пирамиде Маслоу) при взаимодействии организации с персоналом. При этом такой подъем всегда сопровождается ростом эффективности предприятия.

Взаимная зависимость потенциальной производительности труда, теоретических концепций управления и пирамиды потребностей с учетом концепции технологической сингулярности Маслоу показана на рис. 2.

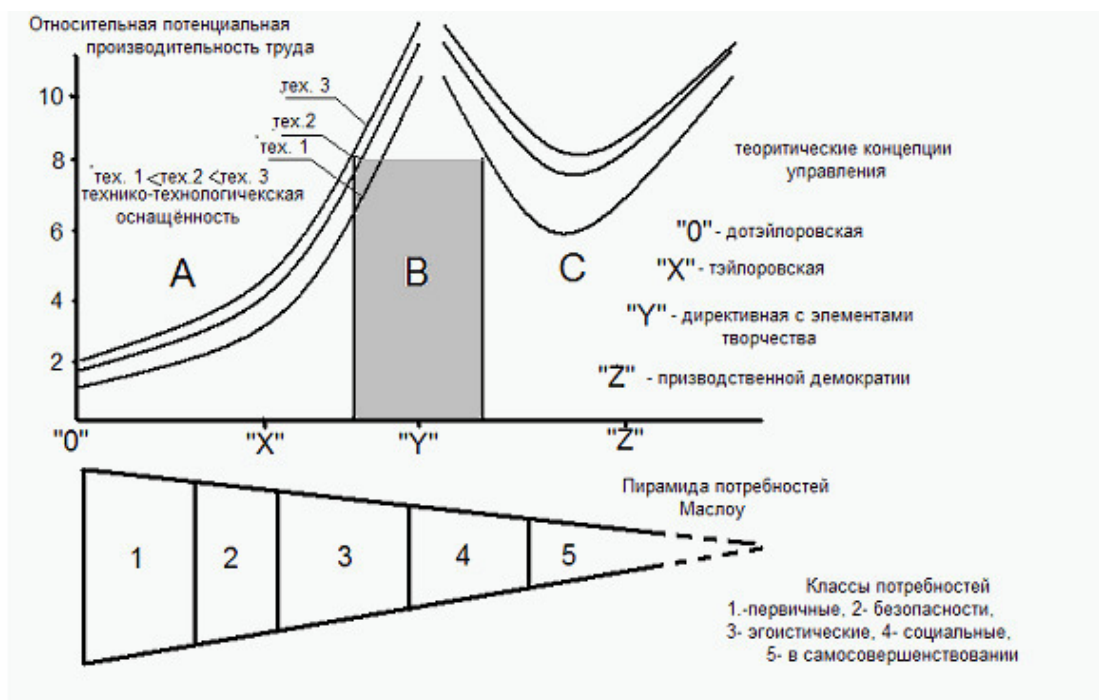


Рис. 3. Зависимость потенциальной производительности труда от теоретических концепций управления в соотношении с пирамидой потребности Маслоу и технологической сингулярностью

На рисунке выделены три зоны – **А**, **В** и **С**, которые показывают как можно соотнести концепции управления, производительность труда и классы потребностей с элементами нечеткого множества «экономика» (капиталистическая, социалистическая). В зону **А** попадают первые три класса потребностей и немного четвертый – это значит, что могут быть обеспечены только первичные потребности и в безопасности для работников частных предприятий и эгоистические для собственников. Для собственников дальше движения нет по определению (больше холодильник, чем у соседа или яхта длиннее, чем у соседа). Для отдельных работников могут быть обеспечены и эгоистические потребности и даже частично социальные, но только в крупных фирмах, а потребности в малых и средних фирмах (о которых так много разговоров) только первые две. Из изложенного следует, что зона **А** – это зона капиталистической экономики. В этом варианте производительность труда может подниматься только за счет роста технико-технологической оснащенности производства. Однако при наступлении всех тех событий, которые свойственны технологической сингулярности кривые производительности труда, сливаясь, пойдут вверх – в бесконечность – это и будет соответствовать сингулярности. Она будет соответствовать зоне **В** – переходной зоне между капиталистической и некой другой экономикой, которую условно называем бескризисной. В этой зоне кривые производительности

сначала, по мнению автора, пойдут вниз за счёт, например, уменьшения продолжительности рабочего дня, а значит увеличению занятости, т. е. к падению производительности труда.

Следовательно, зона **В** – это наиболее неопределённое состояние экономики, существование которой и будет определять дальнейшее развитие общественно-экономической формации как таковой. Сможет ли существовать экономика в привычном для современного человека виде или нет. Следующая зона – это зона **С** – зона, условно названная, зоной бескризисной экономики, в которой на предприятиях царит творческое саморазвитие – производственная демократия.

Рисунок не имеет временной оси – когда по времени наступит (возникнет) технологическая сингулярность. Тем не менее, определить его целесообразно хотя бы примерно, а вернее попытаться угадать. Последнее связано с тем, что развитие любой организации, а государства, мирохозяйственного комплекса, тем более представляет одну реализацию нестационарного случайного процесса. Поэтому точно вычислить не удастся, а можно только угадывать. При этом будем по возможности обращать внимание на то, как учитываются эти явления в России.

Чтобы что-то предполагать, необходимо представлять экономику как систему – элементы и связи между ними. Тогда можно понять, что является объектом, кто измерителем и кто всем этим управляет. Увы, в России экономику представляют так как предложил ещё... Сэй (конец 18 века)! Будем рассматривать абстрактное представление экономики капитализма как системы в виде производства, финансов и управления (власти) с обратной связью, в роли которой выступает бизнес (собственники средств производства) и элита.

Из такого представления видно, что технологическая сингулярность как явление возникнет, прежде всего, в производстве. Оно же развивается так, как им управляет власть. Чем при этом власть пользуется, на какие концепции опирается и представляет ли она вообще уже сейчас те вызовы, риски, которые возникнут в экономике с наступлением технологической сингулярности. Вот что записано в «Стратегии 2020». *“ Главная идея данной стратегии состоит в минимизации государственного регуляторного вмешательства в экономику. Государство должно сосредоточиться на создании условий наибольшего благоприятствования для развития предпринимательства и гражданской инициативы, подразумевающего:*

*четкую спецификацию и защиту прав собственности,
усиление роли судебной системы по сравнению с административными органами,
создание максимально благоприятных условий для конкуренции.*

Следовательно, в России, судя по выдержке, не предполагается сосредоточиться на проблемах технологической сингулярности, а главная задача власти – уйти от управления экономикой. Найти что-либо в официальных российских документах не удалось. Тем не менее, возникает проблема – кто кого обгонит быстрее – человеческий интеллект или компьютерные схемы. Воспользуемся выдержкой из [битая ссылка] <http://singularity-ru.livejournal.com/>

«Вы можете взглянуть на фантастическую статью Дэвида Брина «Сингулярности и Кошмары: крайности оптимизма и пессимизма в вопросе будущего человечества», чтобы узнать больше информации по этой теме. Мне лично нравится вот эта цитата из статьи Брина:

«Как могут модели, созданные в более ранней, несовершенной системе, в полной мере симулировать и предсказывать поведение более поздней и намного более сложной системы?».

Если верить предсказаниям Курцвейла, компьютерные системы, равные по мощности человеческому мозгу, появятся в 2020 году. Но искусственный интеллект будет создан не раньше 2029 года, в котором по предсказанию Курцвейла, мы сможем искусственно воссоздать человеческий мозг. Именно этот прорыв позволит нам создать искусственный интеллект (ИИ)».

Представляется, что человек будет опережать ИИ поскольку любая модель – это отображение некой реальной системы, которая всегда сложнее. Факторов, которые необходимо учи-

тивать бесконечное множество, а работа любой реальной организации – предпринимателя или государства – это одна реализация нестационарного случайного процесса. Можно бесконечно усложнять модели самообучающиеся или самонастраивающиеся – они всегда будут работать с некоторой ошибкой. Человек тоже как самообучающаяся система работает с ошибкой, но его ошибка носит интегральный характер – он как разработчик ставит задачу ИИ, а не наоборот. Вообще сейчас проблемой сингулярности и ИИ занимаются в различных НИИ, а пропагандируют только отдельные телевизионные каналы, где очень интересно рассказывают об этом.

Следовательно, получены предсказания имеется два срока 2020 и 2029 гг. Теперь посмотрим на начало подраздела – там «Стратегия 2020» и пенсионная реформа 2050 —тые годы —в ней тоже нет ничего. Попытка указать на необходимость учета роли НТП при разработке пенсионной реформы успеха не имела (**ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС**)

[битая ссылка] <http://www.sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12528.html>).

Следовательно, проблема сингулярности – это объективное явление в экономике и оно раньше или позже наступит. Тем не менее, в мире понимают наступление «эпохи» сингулярности и пытаются как-то влиять на эту ситуацию, оставаясь в рамках капитализма. В структуре экономики есть один элемент, где могут «крутиться» её частные субъекты (власть стремится уйти от управления производством) – это финансы. Однако выше говорилось, что финансы – это измеритель и он вообще не должен влиять на производство. В этом нет ничего предусмотрительного, собственники денег считают, что они главные и должны всем управлять (в современной так называемой экономической теории нет абстрактного представления экономики как объекта исследования – атрибут любой теории). Поэтому каждый считает себя главным – рулит, так как ему выгодно.

Поэтому в мире возникло движение Impact Investing – название в переводе мало что объясняет (Инвестирование Влияния). Для разъяснения обратимся к литературе и приведём выдержку из

[битая ссылка] <http://expert.ru/2013/07/9/summa-tehnologii-rosta/?partner=23143>

«Рабочее поле Impact Investing сегодня практически необозримо. Оно напоминает лавовое поле активного вулкана. Реализуются тысячи проектов на всех континентах, действуют сотни исследовательских групп, занятые разработкой финансовых технологий, инструментов и стандартов для десятков специализированных разновидностей участников рынка. Только исследовательские бюджеты исчисляются многими миллионами долларов, а оценки масштаба рынка в целом в пятилетней перспективе колеблются около триллиона». В целом Impact Investing – это решение проблем капитализма в рамках самого капитализма за счет инвестирование средств в различные проекты с последующей финансовой отдачей.

В основе этого движения это разработка финансовых технологий. Если же рассматривать структуру экономики, то эти функции, по сути, относятся к финансам, т.е. к измерителю, которые ему не свойственны. Однако если измеритель будет управлять производством, то структура окажется разомкнутой и неизбежно пойдёт в разнос – возникнет кризис, а с учётом сингулярности неизвестно что...

Ещё одна особенность этого движения – это «сотни исследовательских групп... десятков специализированных разновидностей участников рынка» (оттуда же), которые не связаны друг с другом общей идеей. Идея одна – как бы с меньшими потерями выскочить из технологической сингулярности. Проблема в том как перескочить зону С на рисунке 3., В этом движении участвуют крупные игроки, которые свои огромные средства предлагают малому бизнесу в виде микрокредитов, т.е. стремятся, как бы реализовать социальные потребности – см. пирамиду Маслоу на рисунке. Однако известно, что реализоваться в бизнесе могут 4 – 10% населения – остальным Бог не дал. Остальные будут в худшем случае безработными – за них будет работать ИИ. В конечном же итоге для крупных игроков остаётся одно – удовлетворение

своих эгоистических потребностей. В ссылке можно ознакомиться с этим движением. Однако как указывает автор и здесь Россия оказалась в стороне. Чтобы понять действия этих игроков приведём дневниковую запись Марии Ивановны Цветаевой: «Бедный, когда даёт. Говорит: «Прости за малость». Смушение бедного от «больше не могу». Богатый, когда даёт ничего не говорит. Смушение богатого от «больше не хочу». (М. И. Цветаева. Т.2. М. Художественная литература. 1988 г. с. 326.). Добавить к этому образному высказыванию нечего.

Как уже указывалось – участники этого движения разрознены, но их действия связаны с глобальной финансовой системой в рамках мирохозяйственного комплекса. Эта система давно требует своего реформирования, но даже прошедший кризис ничему не научил крупных финансовых игроков – они продолжают действовать самостоятельно.

На рисунке производительность ушла в бесконечность – произошел разрыв. Является ли это состояние экономики с такой производительностью концом капитализма – если ничего не менять, то видимо ДА. Казалось на этом можно и закончить. Однако можно предположить, что мировое сообщество – это сообщество людей разумных и проблема перехода через разрыв будет решена. Необходимо вернуть всё в нормальное – плавное состояние. Это возможно как говорилось выше в рамках другой структуры экономики.

Таким образом, наступление технологической сингулярности неизбежно – хотя бы и к 2050 годам. Она станет существенной проблемой для мирохозяйственного комплекса капиталистического типа, а равно и для капиталистических федераций с их основой частной собственностью на средства производства и движущей силой конкуренцией. Заложенные в нём принципы уже не будут работать – будет огромная безработица и не затихающие финансово-экономические и политические кризисы и в конечном итоге – хаос. Вот к чему пока что движется капитализм. Власти «олигархии» должны помнить об этом. Это необходимо делать раньше, чем возникнут условия для отмирания государства. Следовательно, технологическая сингулярность – это барьер для капитализма и проскочить его с помощью Impact Investing вряд ли удастся.

1.5.2. Будущее социалистических федераций

Прежде всего, ещё раз подчеркнём – вопросы замены капитализма социализмом или обоим чем-то третьим в работе рассматриваться не будут. Будем просто рассматривать социализм и его будущее. Важно понять – есть ли у него как социально-экономическая формация будущее. При этом для любителей указывать, что в СССР не было социализма или в современной России нет капитализма, приведём два постулата.

1. Задача (цель); содержание (описание) задачи; структура задачи (элементы и связи между ними); методология решения задачи (достижения цели); управление процессом решения задачи; организация процесса решения задачи; кадры, способные решить задачу.

2. Для достижения цели необходимо решить сто задач, каждая задача может быть решена ста способами, каждый способ реализован ста системами, а каждой системой может управлять человек, имеющий одну из десяти уровней квалификации.

Суть этих постулатов состоит в том что:

а) нельзя переставлять или исключать любые условия. Например, если оказалось, что цель не достигнута, то необходимо проверять причину, начиная с кадров. Когда окажется, что все этапы пройдены, тогда необходимо пересмотреть цель.

б) ошибка на любом уровне приводит к тому, что все действия на нижестоящих уровнях будут не состоятельны, т. е. там ошибка не устранима. Например, если не определились со структурой, то не ясно к чему относится методология, а если с методологией, то не ясно управление и т. д.

Ещё приведём системное правило:

Увеличить эффективность системы на проценты можно в рамках структуры этой же системы, а чтобы увеличить эффективность в разы необходимо менять структуру системы.

В изобретательстве – это правило формулируют так – из технического уровня перейти на физический, а в экономике – это значит, что если в одной экономике темпы роста ВВП 2—3%, а в другой 7 – 10%, то эти экономики имеют разные структуры.

Не трудно заметить, что в данной работе используются эти постулаты. По поводу системного правила, то его необходимо помнить, когда производится сравнение, например, экономик двух стран. Если такое сравнение производится с предложением – вот и у нас бы так, то можно считать, что данный субъект ничего не понимает.

Вернёмся к социализму. Трудности предвидеть будущее социализма состоит в том, что понимание его развития зиждется только на содержательном уровне – отсутствует теория социализма (вернее социалистической экономики). Поэтому то, что было в СССР, называют как «неудачный эксперимент» или говорят, что там была командно – административная система. Можно указать два направления развития социализма:

китайское – построение социализма с китайской спецификой. Хотя сами китайские идеологи вряд ли до конца понимают, что это за «специфика». Поскольку более внимательное её изучение показывает, что она представляет собой «синдром китайской экономики»,

белорусское – социализм строит национальная элита. Белорусское – потому, что в других странах, где занимались строительством социализма (цель соответствовала социализму) элите надоело заниматься этим или ей показалось, что рынок лучше.

К китайскому направлению примыкает Вьетнам, КНДР, Куба. Однако идеологи обеих направлений прописывают в документах, что их страны стремятся к рыночной экономике. В России проблемами социализма практически не занимаются. Есть отдельные попытки призывов изучать труды К. Маркса и то по примеру Японии, где когда-то они широко изучались. Однако японцам показалось, что рынок лучше и их «японское чудо» здулось и уже более 20 лет

рецессия. Тем не менее в России в предложениях по выходу из очередного кризиса широко цитируются достижения Китая и других стран, не представляя системное правило.

Вот на таком фоне приходится определять будущее социалистических федераций. Поэтому, как и при изучении будущего капиталистических федераций, приведём аналогичный по смыслу рисунок, но применительно к социалистическим федерациям (Рис. 4.).



Рис. 4. Зависимость потенциальной производительности труда от теоретических концепций управления в соотношении с пирамидой потребности Маслоу при реализации цели «благо народа...»

Особенностью данного рисунка является плавный ход кривых зависимости производительности труда. Это связано с тем, что целью развития социалистической федерации является «благо народа и его развитие» (формулировка полностью выше по И. В. Сталину). В результате роста производительности труда средства идут не собственникам производства для удовлетворения их эгоистических потребностей, а на благо народа для удовлетворения социальных потребностей и потребностей в самосовершенствовании.

Тем не менее на рисунке оставлены зоны А, В и С поскольку в современных федерациях существуют тейлоровская и остальные теоретические концепции управления и все классы потребностей. Кроме того из рисунка видно, что за счёт улучшения управлением производством можно получить такую же производительность труда как и за счёт роста технико-технологической оснащенности производства.

Следовательно, в социалистических федерациях технологическая сингулярность никак не проявится. Да, будет рост производительности труда, но средства от этого пойдут на благо народа. Возможны ссылки на то, что бюрократия всё загубит, средства будут расходоваться не эффективно. Вполне возможно, если тем, кто управляет (это либо партия, либо национальная элита) «надоест» следовать целям, провозглашённым в их программных документах. Им «покажется», что рынок лучше, а иного, чем «кажется» обоснования не существует – теория капитализма отсутствует, а все обоснования на уровне рассуждений.

Примеров предостаточно, Япония – принцип пожизненного найма канул в лету, страны бывшего соцлагеря – особенно Восточная Германия и другие.

Таким образом, будущее развитие социалистических федераций вполне прозрачно при выполнении их руководством цели – «благо народа и его развитие» и следованию постулатам и правилам.

Сейчас экономистами широко обсуждается утверждений, что мировая экономика находится в начале нового технологического уклада. Технологический уклад – это совокупность сопряжённых производств, имеющих единый технический уровень и развивающихся синхронно – Википедии. Похвально то, что они на одной реализации нестационарного случайного процесса усмотрели смены технологических укладов. Попутно заметим, что другие экономисты на той же реализации определили различные циклы – их больше 1000, начиная с длинных циклов или волн Н. Д. Кондратьева, а затем выделяют из них ещё 12 главных.

Тем не менее, рассуждения о технологических укладах имеют смысл. Поэтому представляет интерес посмотреть, как с технологическими укладами, связано будущее социалистических федераций. Будущее капиталистических федераций и технологические уклады сложно предположить – по времени наступление технологической сингулярности и ближайшего технологического уклада совпадают. Что будет? Трудно предположить.

Изменения потенциальной производительности труда в зависимости от теоретических концепций управления для зоны **С** показано на рисунке 5.

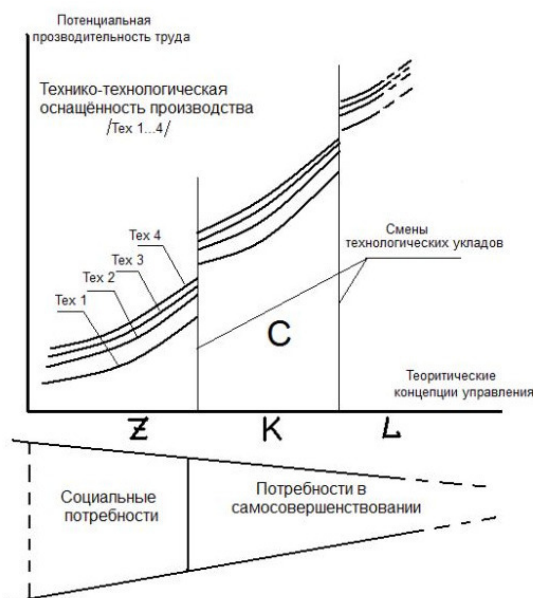


Рис.5. Зависимость относительной потенциальной производительности труда в соотношении с пирамидой потребности Маслоу для социалистических федераций с учётом технологических укладов

На рисунке приведена только зона **С** в предположении, что ход кривых в зоне **В** в ближайшем технологическом укладе не изменится, а вот последующих возможны скачки или разрывы. Суть в том, что в рамках одного технологического уклада со временем вложения и применение средств созданных на его базе не приводит к адекватному росту производительности труда. На рисунке это показано в виде, сливающихся по вертикале, кривых.

При наступлении очередного технологического уклада происходит скачѐк производительности труда и всё начинается по-новому сначала рост, а потом замедление роста. Это произойдѐт в рамках возможно уже иных теоретических концепциях управления, которые на рисунке обозначены буквами **К** и **Л**. В этот период в социалистических федерациях будут удовлетворены социальные потребности и будут удовлетворяться потребности в самосовершен-

ствовании. Поэтому на рисунке приведена только эта часть пирамиды потребностей Маслоу с раскрытой вершиной. Следовательно, технологическая сингулярность в социалистической федерации просто не «почувствуется». Поэтому рассматривать технологические уклады имеет смысл для социалистических федераций.

Таким образом, заканчивая рассмотрение будущего федераций, можно отметить следующее:

рассматривая будущее капиталистической федерации в контексте её цели – получение прибыли можно утверждать, что её будущее не предсказуемо. Это связано с тем, что в ближайшем будущем сложится ситуация, когда и технологическая сингулярность, и технологический уклад совпадут. Однако полученная выгода от этого пойдёт только собственникам средств производства для удовлетворения их эгоистических потребностей, а работникам по определению они выделяют средства только на удовлетворение первичных потребностей и потребностей в самосовершенствовании,

будущее социалистических федераций в контексте их цели – благо народа и его развитие, более предсказуемо. Поскольку средства, полученные за счёт внедрения новых технологий принадлежат собственникам средств производства – государству и работникам для удовлетворения социальных потребностей и потребностей в самосовершенствовании. Технологическая сингулярность в таких федерациях не будет замечена, а всё будет определяться технологическим укладом,

в соответствии с системным правилом структурные схемы этих федераций, их абстрактное представление принципиально отличны за счёт отличных систем управления. Тем не менее, как показывает недавняя практика превратить капиталистическую систему в социалистическую можно только через революцию, а вот наоборот проще – без революционных потрясений, но и будущее такой федерации не предсказуемо.

Без рассмотрения перспективы развития федераций на довольно длительный исторический период – 40 – 60 лет, рассматривать вопрос, который заявлен на титуле работы не имело бы смысла. Поэтому перейдём к определению идеологий, которые могут быть приняты в капиталистической и социалистической федерациях.

2. Идеология

Давать некую новую систему взглядов, которая бы выражала в общем интересы граждан капиталистических или социалистических федераций, при том обилии материалов в данной области, задача, решить которую, в рамках данной работы сложно. Поскольку выше были даны абстрактные представления федераций, т. е. впервые дан научный подход к проблеме исследования федераций, то необходимо предложить идеологию федераций способную обеспечить их развитие на длительный период – 40 – 60 лет. Поскольку в названии федераций стоит капитализм и социализм, тем не менее, от классового подхода попытаемся уйти. Поэтому поступим следующим образом: приведём из Википедии определение идеологии, дадим название идеологии, а затем приведём принципы идеологии капиталистической федерации и социалистической.

Идеоло́гия (греч. *ιδεολογία*, от греч. *ιδέα* – прообраз, идея; и *λογος* – слово, разум, учение) – совокупность системно упорядоченных взглядов, выражающая интересы различных социальных классов и других социальных групп, на основе которой осознаются и оцениваются отношения людей и их общностей к социальной действительности в целом и друг к другу и либо признаются установленные формы господства и власти (консервативные идеологии), либо обосновывается необходимость их преобразования и преодоления (радикальные и революционные идеологии).

В качестве идеологии как системы взглядов будем рассматривать **гражданское общество**. Представляется, что построение гражданского общества в каждой федерации позволит им долго и успешно развиваться без потрясений. При этом всегда будем помнить будущее каждой федерации, а не растекаться «по древу», считая каждую из них вечной.

2.1. Принципы гражданского общества капиталистической федерации

Вводить абстрактное представление идеологии не будем, а согласимся с тем, что идеология не наука, а представляет собой знание о социально-политической жизни по отношению к интересам составляющих её сил, задавая на этой основе оценку желательности или нежелательности того или иного социального бытия (Википедии).

Общие принципы гражданского общества возьмём из книги «Теория государства и права» – Матузов Н. И., Малько А. В., где они утверждают, что «сущность гражданского общества состоит, по сути, в том, что оно объединяет и выражает, прежде всего, интересы граждан, их чаяния, свободу, запросы, потребности, а не волю правящих элит, власти, государства. Последнее (государство) призвано выступать исключительно слугой общества, его доверенным представителем. Государство для общества, а не общество для государства. При всем этом антагонизма между ними не должно быть». Можно утверждать, что такого общества в капиталистической федерации не будет по той простой причине, что в таком государстве правит элита и, прежде всего, в своих интересах. К этому необходимо стремиться.

«Можно указать ряд наиболее общих идей и принципов, лежащих в основе любого гражданского общества, независимо от специфики той или иной страны. К ним относятся:

- 1) экономическая свобода, многообразие форм собственности, рыночные отношения;
- 2) безусловное признание и защита естественных прав человека и гражданина;
- 3) легитимность и демократический характер власти;
- 4) равенство всех перед законом и правосудием, надежная юридическая защищенность личности;
- 5) правовое государство, основанное на принципе разделения и взаимодействия властей;
- 6) политический и идеологический плюрализм, наличие легальной оппозиции;
- 7) свобода мнений, слова и печати, независимость средств массовой информации;
- 8) невмешательство государства в частную жизнь граждан, их взаимные обязанности и ответственность;
- 9) классовый мир, партнерство и национальное согласие;
- 10) эффективная социальная политика, обеспечивающая достойный уровень жизни людей».

Сформулированные в такой форме принципы можно просто отнести к мечте, к которой должна стремиться элита капиталистической федерации, понимая свою перспективу существования через 40 – 60 лет.

В основе существования гражданского общества в капиталистической федерации является наличие собственности частной и коллективной (акционерной). Однако тогда и целью такого общества будет получение прибыли. К примеру, о каком гражданском обществе в России можно говорить, если, как сообщается в <http://www.pravda-tv.ru/2016/09/04/252837/finansisty-rasskazali-skolko-dollarovykh-millionerov-i-milliardero-v-ladeet-bogatstvami-rossii>. «Исследование получило название World Wealth Report. Если верить аналитическим данным, в России долларовым миллионерам принадлежит 62% всех богатств, а долларовым миллиардерам – 26%. Получается, что 88% национальных богатств Российской Федерации находятся во владении у долларовых миллионеров и миллиардеров. Остальные богатства, менее 12%, контролируются средним классом.

Если сравнивать с другими странами, в которых миллионеры управляют более 50% богатств, российские миллионеры практически не оставляют места среднему классу.

После России на втором и третьем месте расположились экономики Индии и Великобритании. В этих странах миллионеры управляют 54% и 35% национальных богатств соответственно. В топ 5 вошли также США и Австралия (32% и 28% соответственно). Япония заняла 6-е место (22%)».

В тоже время на многих форумах те же представители бизнеса утверждают, что в собственности государства находится 50 – 60% всех богатств России. Поэтому, по их мнению, государство не эффективный собственник.

К сожалению проблемы построения гражданского общества в литературе сводятся к созданию, а точнее к написанию **Закона** (с большой буквы). Однако чем дальше движется развитие общества, тем сложнее написать просто законы. Растёт количество ситуаций, а каждая ситуация имеет как правило несколько градаций. Автор встречался на практике с законом в котором было две ситуации, а каждая ситуация имела две градации. Записано это было на четырёх строчках, что приводило к непониманию закона и ответчиком, и судьями. Надо было записать в виде четырёх пунктов, два из которых должны были содержать дробные математические выражения, а два равенства – неравенства.

Поэтому будем считать аксиомой – высказывание, не требующее доказательства, **написать Закон не возможно в принципе**. Следовательно, все законы как бы носят рамочный характер, к ним всегда нужен человек. Кто же тогда занимается управлением в государстве? Управлением занимается власть (определение выше), а в роли исполнителя выступает бюрократия. Поэтому все рассуждения о том, что необходимо создать такое гражданское общество, которое на деле способно защитить права и свободы граждан, пресечь попытки узурпации власти государственными исполнительными органами, дать достойный отпор антидемократическим, авторитарным, волюнтаристским посягательствам, откуда и от кого бы они ни исходили сродни мечтам. Однако необходимо стремиться к созданию такого общества.

Следовательно, элита (олигархи) капиталистической федерации должны понять свою будущность и своё место и роль в сохранении федерации в интересах преодоления технологической сингулярности и технологических укладов. **Место элиты в управлении федерацией** путём управления властью в интересах построения гражданского общества, а **роль в организации условий**, обеспечивающих защиту прав и свобод граждан путём создания объединений граждан, стремящихся к реализации принципов гражданского общества.

2.2. Сущность гражданского общества в социалистической федерации

Проблеме построения гражданского общества в социалистической федерации вообще не уделяется внимания по той простой причине, что считается, что это вообще тоталитарное общество, в котором существует административная система управления. В основе такого представления лежит не понимания ими места и роли руководящей роли партии, тем более национальной элиты, в социалистическом государстве. Они считают, что партий должно быть много и они должны конкурировать между собой.

Однако целей всего-то две – получение прибыли – капитализм и благо народа и его развитие – социализм. Если получателей прибыли при капитализме множество мощности континума, то при социализме один – народ. Следовательно, при капитализме может быть много партий, каждая из которых представляет ту или иную группировку собственников, которые конкурируют в получении прибыли. В России на выборах в Госдуму (2016 г.) было две партии, которые выступали с лозунгами социализма: КПРФ и Коммунистическая партия – коммунисты России. Однако они сами не понимают своё место и роль в государстве – это следует из того, что не сумели пояснить место и роль ВКП (б) в победе в Великой отечественной войне. Только наличие такой партии как ВКП (б) позволило СССР победить в войне.

Проблему построения гражданского общества в социалистической федерации в России не рассматривается. Она рассматривалась во времена СССР и тоже с позиции права. Так в одном из учебников (1949 г.) написано: «Многие из обычаев, сложившихся в нашем социалистическом обществе, при всем их огромном значении для установления правильных взаимоотношений в коллективе, не имеют, однако, юридического значения и не обеспечены государственным принуждением. Сюда относятся многие обычаи, сложившиеся на почве нового отношения к труду, соревнования в работе, товарищеской взаимопомощи, в семейном быту, во взаимоотношениях советских граждан на производстве, в учебе, в общественных местах, при совместном участии в празднествах и т. п. Все эти не писанные нормы образуют в своей совокупности то, что называется правилами социалистического общежития».

Представляется, что вершиной идеологии в гражданском обществе социалистической федерации являются принципы, записанные в Моральном кодексе строителя коммунизма: свод принципов коммунистической морали, вошедший в текст Третьей Программы КПСС, принятой XXII съездом (1961).

Текст «Морального кодекса строителя коммунизма»

- Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.
- Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.
- Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.
- Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.
- Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.
- Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.
- Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.
- Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.
- Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству.

- Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.

- Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.

- Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

Один из авторов, участвовавший в подготовке материалов для программы вспоминает, что они написали его за полтора часа. Бывают озарения!

В других коммунистических партиях свои формулировки принципов, например, в Китае разработана «Государственная программа действий в сфере прав человека /2016—2020 гг./».

[битая ссылка]

<http://russian.cctv.com/2016/09/30/ARTIPYViU64FukM2c37pxfwy160930.shtml>

Она объёмна по содержанию, поэтому приведём небольшой отрывок:

«Руководящие идеи при составлении и реализации «Программы действий» таковы:

высоко нести великое знамя социализма с китайской спецификой,
всесторонне претворять в жизнь дух XVIII Всекитайского съезда КПК, 3-го, 4-го и 5-го пленумов ЦК КПК 18-го созыва,

руководствоваться марксизмом-ленинизмом, идеями Мао Цзэдуна, теорией Дэн Сяопина, важными идеями «тройного представительства» и концепцией научного развития,

углубленно претворять в жизнь дух серии важных выступлений генерального секретаря ЦК КПК Си Цзиньпина,

следовать стратегической планировке «всестороннего построения среднезажиточного общества, всестороннего углубления реформ, всестороннего управления государством в соответствии с принципом верховенства закона и всестороннего управления партией со всей строгостью»,

придерживаться концепции инновационного, скоординированного, экологичного, открытого и совместного развития;

твёрдо стоять на пути к социализму с китайской спецификой в его теории, строе и культуре;

увязывать обеспечение прав человека с экономическим, политическим, культурным, социальным, экологическим и партийным строительством, придерживаться принципа развития «человек является центральным звеном»,

ставить на первое место обеспечение прав народа на существование и развитие,

рассматривать улучшение благосостояния народа и содействие всестороннему развитию человека как отправной пункт и конечную цель развития прав человека,

защищать социальную справедливость, и в ходе осуществления китайской мечты о великом возрождении китайской нации добиваться ещё более надёжного обеспечения различных прав всего народа».

Оттуда же:

«Принцип распределения социализма: от каждого по способностям, каждому по труду.

Уникальное достояние социализма – социально-политическое и идейное единство общества, которое развивается и укрепляется в ходе дальнейшего социалистического и коммунистического строительства. Социализм означает ликвидацию противоположности между городом и деревней, между работниками умственного и физического труда и обеспечивает постепенное преодоление существенных различий между ними; утверждается и упрочивается нерушимая дружба народов; складывается новый облик личности – гражданина, патриота, интернационалиста; все более гармоничными становятся взаимоотношения между личностью, коллективом

и обществом, а отношения между членами общества все в более полной мере олицетворяют товарищеское сотрудничество и братскую взаимопомощь».

Можно утверждать, что принципы гражданского социалистического общества стремятся реализовать в Белоруссии. Вот отрывок из предвыборной программы А. Г. Лукашенко:

[битая ссылка] <http://www.sb.by/prezident-belarusi/article/za-budushchee-nezavisimoy-belarusi.html>

«Мы обязательно сохраним социальный характер нашей политики.

Конкретные меры:

- дальнейшее развитие здравоохранения. В будущей пятилетке наша медицина по всем параметрам станет в один ряд с медициной развитых государств;

- сохранение доступности качественной медицины и образования для каждого гражданина Беларуси;

- совершенствование системы адресной социальной помощи нуждающимся гражданам и семьям;

- дальнейшее развитие всех действующих программ поддержки молодежи;

- создание современной системы доступного ипотечного кредитования. У каждой белорусской семьи, реально нуждающейся в новом жилье, будет возможность построить себе дом или квартиру;

- сохранение и развитие всех государственных программ по защите и поддержке пожилых людей, инвалидов, материнства и детства, многодетных семей.

Каждый из нас должен ясно понимать: все мы когда-то были детьми, и все мы когда-то станем пожилыми людьми. Искренняя забота о детях и пожилых людях, поддержка и внимание к ним всегда были, есть и будут нашим главным приоритетом.

РАЗВИВАТЬ БЕЛАРУСЬ КАК СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО – в этом я вижу свою четвертую важнейшую задачу».

Можно было бы провести сравнительный анализ приведенных принципов гражданского общества капиталистической и социалистической федераций. Однако – это выборка чисто авторская и не претендует на полноту, её цель показать суть идеологий двух структурно разных федераций. Поэтому проводить такой анализ не имеет смысла, да это и выходит за рамки поставленной цели. Главное – это в основе идеологии двух структурно разных федераций, с учётом их будущего развития, находится построение гражданского общества.

2.3. Проблема взаимоотношений федерации (центра) с регионами, регионов с городами (районами), а районов с поселениями

Казалось бы, что общего между проблемой взаимоотношений между субъектами федерации и идеологией как системой взглядов. Однако это важнейший фактор существования федераций. Он включает в себя много параметров: политических, экономических, социологических, культурологических, демографических и проч.

Тысячи лет государства не могут решить эту проблему – объединяются, распадаются и вновь объединяются. Так распад Древнего царства в Египте и существование Переходного периода связан с тем, что правители номов – номархи посчитали себя независимыми от центральной власти. Произошла номархилизация власти. Всё это продолжалось двести лет, и сопровождалось голодом и разрухой. Закончился этот период только к концу третьего тысячелетия новым объединением номов и возникновением Среднего царства.

Даже в наше время часто с мест высказываются: «Мы знаем как лучше и что делать», «Дайте нам больше прав» и проч. Даже в новейшей истории (в 90 – х ХХI века), например, в Тверской области, было время, когда руководитель области предлагал оставить налоги у него или требовал платить области по миллиону рублей за каждый километр газопровода, который проходил по её территории. Можно вспомнить давнишний спор между администрациями г. Твери и области – кто больший вклад вносит в экономику области. Была высказана идея, а не «выйти» ли г. Твери из состава Тверской области. Конечно абсурд, но как говорится – есть мнение.

Время требует того, чтобы были разработаны некие правила, алгоритм взаимодействия между всеми субъектами федерации. Здесь важно всеми, а не только г. Тверью и Тверской областью. Эта проблема рассматривается с двух позиций – разграничения полномочий и выравнивания уровней экономического развития территорий. Первое, как правило, прописывается в конституции страны, а второе «Бюджетном кодексе». В самом общем виде цель развития федераций изложена выше.

Однако как в том, так и в другом случае очень слабо прописана цель этих взаимоотношений, если не считать того, что в Конституции РФ записано в части 1 статьи 7 «Российская Федерация – социальное государство, политика, которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека», т. е. цель прописана в самом общем виде и не ясно к какому типу федерации она относится.

В «Бюджетном кодексе», казалось бы, есть все – кому, что и когда делать и, самое главное, что будет за то, если что не сделаешь. Однако из него не ясно, зачем все это делается, т.е. – нет цели. Кроме того, в нем, как и во всяком законе, все застыло на месте и налоги все платят одинаково. Безусловно, Федеральное собрание каждый год в нем что-то подправляет. Важный еще один документ – ежегодное послание Президента РФ, где, казалось бы, тоже ставится цель деятельности государства. Однако послание произносится в середине года и не ясно, к какому периоду оно относится – к этому году, к будущему ли или на несколько лет вперед. Нет методологии создания или точнее формирования послания.

Государство развивается поступательно, поэтому представляется целесообразным на каждом этапе его развития провозглашать его главные цели, которые могут, концентрировано выражаться в государственной идее. Чаще говорят «национальной», но тогда не ясно, какая нация в многонациональной стране ее должна реализовывать, а поскольку ее провоз-

глашает Президент как глава государства, то она и должна быть «государственной». Попутно заметим, что если выступающий в своей речи говорит о некоей «национальной» идее, то сразу становится ясно, что он не понимает, о чем говорит. Просто говорит красивые слова и ничего больше. Попутно заметим, что выражение «государственная идея» принадлежит ныне покойному главному редактору газеты «Афанасий биржа» Марине Владиславовне Знамеровской. У автора в статье на эту тему была «национальная идея».

Если решать эту задачу с позиций системного подхода, то по законам системы федерация – это система, а ее элементы (регионы, города и поселения) должны функционировать в интересах системы. Федерация в рассматриваемом варианте имеет четырёхуровневую иерархию – центр, регион, город (район), поселение. Отсюда, каждый элемент должен решать свою задачу, которую ставит ему система по соответствующей иерархии. В противном случае каждый будет решать свою задачу, которая на его взгляд, а ведь снизу не много видно, кажется главной. Причем, предлагающие инициативы снизу, они им кажутся самыми главными и если их решить, то в их регионе будет все прекрасно, правда, если добавить денег из госбюджета. Вспомним лозунг эпохи перестройки: «Сильные республики – сильный Союз». Результат – Союза нет. Когда-то РСФСР сэкономила 9 млрд. руб. налогов – не передала их союзный бюджет, а в результате 25 млн. соотечественников оказались за рубежом – это плата за непонимание проблемы взаимоотношений между субъектами того государства.

Распределив по иерархии элементы федерации необходимо хотя бы в общих чертах определиться с показателями, которые должны быть на каждом уровне и которые должны следовать из государственной идеи. Рассмотрение будет вестись в предположении, что цель взаимоотношений будет представлена в самом общем виде. Пойдем сверху вниз. Условие – федерация располагает определенными ресурсами, причем как уже имеющимися, так и теми которые прогнозирует получить. Следовательно, показатель на уровне государства будет сформулирован в следующей форме – максимум эффективности поставленной цели (W), при заданных или меньших ресурсах (C) с учётом ограничений (Π). В роли ограничений выступают договорённости о разграничении полномочий,

$$\text{Max } W, \text{ при } C \leq C_{\text{зад.}}$$

$$\Pi = \Pi_{\text{зад.}} \quad (1)$$

Для достижения максимальной цели на уровне федерации каждый регион должен решать свою, поставленную федерацией, задачу. Задача региона становится ясной при нахождении W в виде $W_{\text{зад.}}$. Поэтому он должен решить эту задачу при минимальных затратах ресурсов с такой или большей эффективностью (В обратной постановке произойдет разрушение показателя (1))

$$\text{Min } C, \text{ при } W \geq W_{\text{зад.}} \quad (2)$$

Теперь уже ресурсы каждого субъекта региона известны. В рамках каждого региона ресурсы распределяются между городами и районами так, чтобы задача, поставленная региону, была решена. Поскольку ресурсы, выделяемые городу (району) известны, то с их помощью необходимо обеспечить максимальное выполнение поставленной цели перед городом (районом). Отсюда показатель для них будет выглядеть следующим образом

$$\text{Max } W, \text{ при } C \leq C_{\text{зад.}} \quad (3).$$

Для поселения поселения выражение аналогично (2).

Из изложенного видно, что для определения алгоритма взаимодействия всей этой иерархической структуры необходимо сформулировать цель на уровне федерации, и только на ее основе могут быть определены цели нижестоящих уровней. Следовательно, всякие рассуждения о том, что на местах виднее, бессмысленны. Решать условия (1) – (3) снизу вверх не возможно. Пока не будет определена цель на уровне федерации, можно конечно пытаться выстраивать отношения между регионом и городами, но при этом, где гарантия, что решаются условия

(2) и (3). Тем не менее, цель, например, в послании президента на уровне федерации пока не определена, и каждый регион решает эту задачу по-своему. Отсюда и разный уровень жизни в каждом регионе, да и внутри регионов он далек от нормального. Как учит история именно различия в экономическом состоянии регионов и отсутствия идеологии, а отсюда и амбиции руководителей успешных регионов, приводили к распаду федерации. Поэтому считается, что федерация благополучна, если она строит гражданское общество (идеология), есть руководство (элита (олигархи)), способное управлять и сильна экономически. Следовательно, государственная идея на заданный период должна выражаться, прежде всего, в цели развития экономики федерации в интересах построения гражданского общества.

Далее проблемы взаимоотношений в социалистической федерации рассматривать не будем. Там есть Госплан, который и занимается проблемой распределения ресурсов по регионам в интересах реализации идеи излагаемой в постановления ЦК партии или съездах. Сложнее решать эту проблему в капиталистической федерации.

Одна из проблем, которая станет при реализации государственной идеи – это проблема конкуренции. Конкуренция приносила свои плоды, когда экономика представляла собой производство лаптей и горшков. Атрибутами конкуренции являются избыточные производственные, материальные и людские (безработные) ресурсы. Вершиной конкуренции – ее апофеозом является заказное убийство или суицид, а справедливая конкуренция – это по существу социалистическое соревнование. Считается, что если есть конкурентная среда, то экономика эффективна. Если выходить на мировой рынок с двумя близкими по эффективности товарами, то возьмут тот, который дешевле – либо не возьмут ни один – разберитесь сами. Поэтому выход на мировой рынок через конкуренцию внутри страны дорогое удовольствие. Можно утверждать, что место конкуренции в современном мирохозяйственном комплексе – это международный уровень, а ее роль состоит в создании государством внутри страны условий для производства конкурентоспособных на мировом уровне товаров при минимальных затратах. Одним из возможных способов быть конкурентным на мировом рынке – это поиск организационных структур, которых нет у конкурентов.

Следовательно, важным условием существования федерации является понимание её руководством места и роли конкуренции в мирохозяйственном комплексе. Судя по публикациям, этого понимания нет. Так на 11 Красноярском экономическом форуме говорилось: *«Наиболее успешны те стратегии регионального развития, которые опираются на конкурентные преимущества конкретной территории»*. Такое мнение на круглом столе «Эффективное планирование регионального развития», состоявшемся в рамках 11 Красноярского экономического форума, высказал заместитель Министра регионального развития РФ Валерий Гаевский. Конкуренция неизбежно приведёт к неравенству регионов – одни будут успешные, а другие нет – в конечном итоге одни бедные, а другие богатые. Видимо заместитель Министра опирается вот на такое мнение *«Неравенство – неотъемлемый элемент эффективной рыночной экономики, стимул для роста»*. Хотя дальше авторы этой выдержки довольно трезво смотрят на эту проблему. «Но высокое неравенство может свидетельствовать, например, о недоступности кредитных ресурсов для бедных, меньших возможностях для инвестиций в образование и предпринимательскую деятельность. А в случае экономических потрясений оно способно затруднить принятие правительствами сложных, но необходимых решений. То есть высокий уровень неравенства порождает комплекс политических и экономических рисков, которые могут препятствовать росту. По мнению экспертов, недавний мировой кризис (2007 – 2008г.г.) и его воздействие на экономику доказывают, что нужно обратить внимание на связь между факторами роста и неравенством». Это из [битая ссылка] <http://орес.ru/1674807.html>.

Такой подход к понятию конкуренция может быть обеспечен путём замены конкуренции между регионами соревнованием. Это значит, что каждый регион должен развиваться

не в интересах себя любимого, а в интересах страны. Тут вступает в действие знаменитое правило: «целое не равно сумме частей». Им часто пользуются, утверждая, что всегда будет «больше». Однако понятию «не равно» соответствует и «меньше» – особенно когда рассматриваются большие неуправляемые системы. Ещё раз напомним пример, «сильные регионы – сильный Союз» – знаменитый лозунг конца 80 – х – где Союз? По вопросу о соревновании можно обратиться к работе В. И. Ленина «Очередные задачи советской власти», где этому вопросу посвящён целый раздел. Например, в «Стратегии 2020» об этом ни слова – только конкуренция.

Особенно следует остановиться на зарубежных инвестициях. Они, с одной стороны, могут внести существенный вклад в решения задачи достижения цели, а могут наоборот все разрушить. Это связано с самим свойством инвесторов, которых наиболее полно охарактеризовал один из их ярких представителей Дж. Соррес «Частный инвестор плохо приспособлен к представлению международных кредитов. Он дает либо слишком мало, либо слишком много. У него нет информации, которая позволяла бы сделать тщательно взвешенные выводы. Более того, частный сектор не волнует сохранение макроэкономического равновесия в странах, получивших кредиты. Его цель заключается в получении максимальной прибыли и уменьшении риска. Это побуждает его двигаться как стадо в любом направлении» «Независимая газета» 20.01. 1998 г.

Экономика государства имеет иерархическую структуру: экономика поселения, района (города), региона, федерация, то и решение этой проблемы следует исходить из этого – безусловно управляя процессом. Ещё одно условие, поскольку основным мотивом обращения бизнеса к власти – это снижение налогов, то с его стороны тоже должны быть шаги, а именно – помогать власти в решении её задач, т.е. не власть должна помогать бизнесу, а бизнес власти. У бизнеса малый кругозор – он видит себя и ближайших конкурентов, а власть всю страну или регион. Суть решения проблемы в таком контексте состоит в том, что инвестиционные проекты в зависимости от их размера (например, по стоимости) можно разделить на: федеральные, региональные, районные (городские) и поселения. Власть соответствующего уровня определяет, где реализовывать проект, а лучше и что делать целесообразнее. Тогда такой проект получает налоговые преференции. Если бизнес не согласен с таким подходом, то предложить таким проектам скандинавскую налоговую систему.

В России пока не просматривается новая государственная идея, а идея «Удвоения ВВП» потихоньку отмирает, оставаясь идеей о которой иногда вспоминают. Современная структура российской экономики по всей вертикали – от федерации до поселения соответствует рис.1. Говорить в рамках этой структуры о выравнивании по эффективности экономического развития регионов можно с большой долей осторожности. Власть уходит из экономики, а управлять производством посредством расписывания правил «игры» не эффективно. Тем не менее, решать проблему взаимоотношений по экономической вертикали при реализации государственной идеи необходимо, следовательно, необходимо определиться с методологией (последовательность действий) ее решения.

Поскольку способов решения много (известно выражение – любая задача может быть решена 100 способами), то остановимся на одном из возможных вариантов. Условия – бизнес в какой-то мере согласен помогать власти, поставлена цель развития экономики, страны, разработаны методы оптимизации достижения цели на каждом уровне. Определена и доведена до всех субъектов экономики государственная идея. Необходимо уяснить последовательность сбора и передачи данных.

Движение начинается снизу – город (район) выдает информацию наверх – принцип «что можем» – в регион, но «можем» в интересах достижения заявленной цели, а не вообще. Последний, сгруппировав ее, передает на федеральный уровень. Следовательно, центр на основании своих данных и данных с низу уже располагает приблизительно данными о ресурсах решает

условие (1) – это и есть то «что надо сделать». Передается информация вниз, и последовательно решаются условия (2) и (3). Снова снизу определяют «что из этого получится» и информация идет наверх. Сверху окончательно выдается директива «действовать надо так». Когда информация идет вверх – это действия исполнительной власти, а когда вниз законодательной. Таким образом, для всех уровней экономики определены требования – выдан эталон, которому они должны неукоснительно следовать для реализации государственной идеи.

Представленный алгоритм – это конечно в какой-то мере идеализация при условии, что разработаны математические методы решения проблемы, когда не требуется лоббирование тех или иных вопросов. Реально исполнительная власть согласует бюджет с законодательной властью, причем потоки осуществляется в один ход – сверху вниз и нет оценки «что из этого получится». Предложенная схема имеет два хода – сначала проект бюджета, а затем после его оценки всей вертикалью и выдается бюджет как закон.

При изложении нигде не упоминалось т. н. местное самоуправление. В чем причина? Самоуправление, как форма управления в структуре государства, известно очень давно – муниципии – II век до нашей эры в римской империи. Это понятие в современной экономике не совсем верно, потому, что его многие понимают иногда в прямом смысле слова. Сюда же относятся и российское земство. Однако в природе для систем, работающих в режиме самоуправления (например, пчелиный клуб) характерно воровство в прямом смысле этого слова. Если наделение широкими правами муниципалитетов в рамках экономики древнеримской империи было оправдано, то сейчас это анахронизм. Поэтому местные органы власти ограничивают в правах. Если обратить внимание на условия (1) – (3), то можно утверждать, что элементы, для которых решаются условия (2) – (3) и ниже должны работать в режиме самонастройки, а это работа по эталону. Для них эталоном является все то, что выдает система, иначе будет «броуновское движение».

Таким образом, проблема взаимоотношений между элементами федерации не нова, а стара как мир. Главное – это проблема идеологического плана. Казалось бы, решим эту проблему в экономическом плане и заживём богато. Нет – это проблема идеологического плана и решать её необходимо в интересах построения гражданского общества. Другие параметры взаимоотношений рассматривать не будем. Главное – общий тренд взаимоотношений задан.

3. Религия

Проблему успешного существования федерации невозможно решить, не решив проблему взаимоотношений различных религий и религиозных течений на её территории. Это одна из сложнейших проблем и она, по крайней мере, до сих пор нигде успешно не решена. Вот как определяется религия в Википедии. **Религия** (лат. *religare* – воссоединять) – особая форма осознания мира, обусловленная верой в свехъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, умма, сангха религиозная община).

В России 4 официально признанных религий – Буддизм, Иудаизм, Христианство, Ислам. Индуизм официально не признан. Что касается веток и язычества (их не принято называть религиями), то можно считать, что кол-во религий почти (чуть больше) соответствуют количеству народов населяющих Россию. Так же следует учесть Учения мистического толка и Атеизм. Приличное число людей следует различным мистическим учениям

Атеизм, как отрицающее религию мировоззрение, не будучи формально провозглашённым в СССР элементом государственной идеологии, активно поддерживался партийными и государственными органами до 1988 года, когда произошла политическая и идеологическая либерализация режима. Вместе с тем, полной ликвидации организованной религиозной жизни и официального запрета религии в СССР никогда не было, а в отдельные периоды своей истории руководство СССР даже оказывало некоторым из конфессий поддержку, преследуя свои политические интересы. Не было в СССР и религиозного неравенства в современном понимании. Был атеизм, а все религии были как бы статусом ниже. Уже среди религий было неравенство, связанное с их финансовыми и материальными возможностями.

Многообразие в России религиозных конфессий, а также миграционные процессы двух последних десятилетий ставят перед властью и обществом сложные вопросы, связанные с поддержанием мира и согласия. Ответы на эти вопросы пытаются найти в принятии более строгих законов и вменение ответственности за эти вопросы на местных чиновников. Однако конкретных инструментов не предлагается, кроме встречи их с руководителями конфессий. Тем не менее, эти меры работают не достаточно, особенно в крупных городах, где даже не всегда известно сколько религиозных течений в городе. Необходимо искать пути объединения людей с различными религиозными взглядами в интересах достижения общей цели.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.