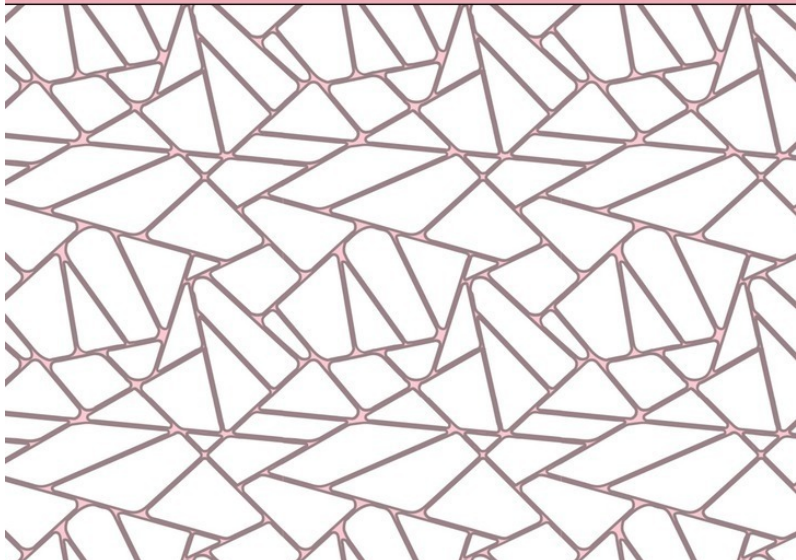


Александр Беляев

# *Срезы бытия*

Медитационное исследование  
действительности



**Александр Беляев**  
**Срезы бытия. Медитационное**  
**исследование действительности**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=22203280](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22203280)*  
*ISBN 9785448353437*

**Аннотация**

Эта книга написана весьма необычным способом. Занимаясь медитациями, автор в течение нескольких лет мысленно исследовал различные категории реальности, после чего за несколько месяцев написал предложенную Вам работу.

# Содержание

Введение	7
Часть первая	12
Глава 1	12
Глава 2	20
Конец ознакомительного фрагмента.	27

# **Срезы бытия Медитационное исследование действительности Александр Беляев**

© Александр Беляев, 2016

ISBN 978-5-4483-5343-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Прежде, чем я начну публиковать само произведение, хочется сказать два слова через тридцать лет после написания этого философского эссе, созданного не совсем обычным образом. Задолго до того как взяться за перо, я около четырех лет занимался тем, что тогда называл «медитациями». Сидел по 3 – 4 раза в неделю от полутора до двух часов в позе Сиддхасана и размышлял на темы, которые в дальнейшем будут представлены на страницах предлагаемого Вашему вниманию труда. Однако непосредственным поводом для исследований данной тематики послужило достаточно неопределенное ощущение. Все началось с того, что я, в те годы страстно увлекающейся йогой и различными направлениями индийской философии, однажды вечером прогули-

вался с собакой по аллее и смотрел на звездное небо. В какой-то момент надо мной словно бы соткался некий информационный конгломерат (что-то вроде невидимого облака) и я в мгновение осознал, что это облако есть бесконечно сложное переплетение причинно-следственных связей-нитей, означающее всеобщую, глобальную взаимосвязь, и что как в паучьей паутине, за какую нить не потяни, в любой другой непременно будет возникать отклик, как бы далеко от источника воздействия она ни находилась. Для примера: если в данный момент где-нибудь в Гондурасе какой-то неведомый мне Хулио высморкается, это, так или иначе, пусть даже самым минимальным образом скажется и на моей судьбе. После демонстрации наглядного паторна началось что-то вроде расшифровки этой предельно общей схемы, я начал медитировать над отдельными положениями вышеизложенного текста, и, в конечном счете, получился труд, который я именовал «Срезы бытия». Написав его, я совершенно утратил интерес к тем положениям, которые со всей скрупулезностью там разбирал.

Разумеется, сейчас я под медитациями понимаю нечто другое, (тогда я не мог входить в измененные состояния сознания) и на многие категории, изложенные в этом труде, смотрю несколько по-другому, и в своем цикле «Хроники затомиса» я в более популярной форме изложил свою современную мировоззренческую доктрину, которая кому-то может показаться интересной. Этот труд – скорее этап-станов-

ление зрелого мыслителя, однако и он имеет определенную ценность, поэтому я и решил опубликовать его в своем блоге, хотя, круг, которому он может показаться интересным, скорее всего, будет невелик.

Всегда Ваш А. Беляев

# Введение

Начнем наше исследование с неизбежного постулата, который можно сформулировать следующим образом: во все времена, сейчас и ранее существовали и существуют люди (если только к подобным воплощениям совершенства применимо само понятие «человек»), владеющие Абсолютной Истиной и как бы растворенные в ней. К сожалению, основная трудность связана с тем, что знание это, а точнее – состояние сознания, не переводится на адекватный язык человеческих понятий и всегда остается привилегией редчайших избранных, перешедших за грань материального и растворившихся в Идеальной Сущности Высшего.

Некоторые из Достигших пытались перевести крупицу своего трансцендентального опыта в человеческие понятия, соответствующие месту и времени проживания их современников. К сожалению, человек способен понять только то, к чему его разум подготовлен, а посему любая человеческая группа, имеющая определенный уровень понимания, приспособливает услышанную первичную доктрину (которое и так уже искажает Абсолютную Истину) к своему уровню, создавая собственные школы и учения.

Подобную преемственность можно сравнить с игрой в испорченный телефон, где до последнего в цепочке доходит уже совершенно искаженное слово, почти ничего общего

с первичным словом не имеющее. Если учесть, что эти искажения фиксировались письменно, порождали новые трактовки, которые тоже фиксировались, то становится совершенно ясно, почему даже на основании учения Святых, познавших Абсолют, появилось столько противоречащих друг другу теорий.

Необходимо отметить, что все Великие Учителя говорили об одном и том же, только разными словами, так как два совершенства по своей сути составляют Единое и в Едином неотличимы друг от друга. Все они прекрасно понимали, что их слова будут искажены, соответственно человеческой природе, они как бы сажали семя Истины, и оставалось лишь терпеливо ждать, когда это семя взойдет.

Итак, существование совершенных существ, владеющих Абсолютной Истиной, не исключает глобальной путаницы в умах, но, даже при всей разнородности человеческого сообщества, не будет абсурдным сказать, что каждый в чем-то прав для своего уровня понимания, и в то же время – любой плод человеческого мышления не истинен с точки зрения Абсолюта.

Все мессии и Великие Учителя: Христос, Будда, Гермес Трисмегист, Патанджали, Шанкара, Лао Цзы, Конфуций и др. дали людям Путь для того, чтобы каждый, поднимающийся по лестнице духовного совершенствования, мог сам проследить этапы развития относительной истины, эволюционирующей вместе с сознанием. Некоторые Учителя, до-



стигшие сверхсознания, создавали на этой базе философскую школу с положительной характеристикой миропонимания (например, мыслители Упанишад, Нагарджуна, Шанкара, Рамануджи и др.). Иные (Будда Шакьямуни, Иисус Христос и все основатели крупнейших религиозных течений) рассматривали в основном те аспекты бытия, которые непосредственно приложимы к пути индивидуального слияния с Абсолютной Истиной, правильно считая, что всякое миропписание не точно, уводит в сторону, создает повод для пустых споров. Третьи же обходились только негативной характеристикой типа «нетти» – «не то», чем признавали невозможность какой-то положительной характеристики Истины.

Очевидно, поэтому не всякий Достигший был философом в общепринятом значении, и крайне редкий философ становился Достигшим. И тем не менее, несмотря на неразрешимое противоречие между сверхсознанием и разумом, основное большинство представителей рода человеческого всегда нуждалось в том, чтобы им указывали не только путь, как Достичь, но дали также и какую-то словесную характеристику непреходящего бытия и путей мироздания. Эта непреодолимая жажда объяснения привела, например, к тому, что первоначальный буддизм Тхеравады, практически равнодушный к метафизике развился в более поздние его течения с детализированными интеллектуальными разработками категорий Истины.

Я ни в коей мере не претендую на звание «Учитель», мое

исследование – результат некоторых успехов в медитационном анализе действительности, где, в качестве базиса, мне приходилось опираться на учения ряда древних школ индийской философии в синтезе с самыми общими данными современной науки о строении материи. Я глубоко убежден, что нынешнее представление о мире нисколько не противоречит Истине древних, которая при правильном понимании хорошо вписывает в себя доказательные положения современной естественной науки.

Так же я далек и от претензии на конечную Истину. Вполне естественно, что мои представления в дальнейшем претерпят некоторые изменения и будут эволюционировать вместе с моим духовным развитием, но совершенно не обязательно относительная истина, которую я достигну в будущем, будет отрицать настоящую.

Эту работу нельзя назвать чистым плодом логического анализа, ведь в любом творческом процессе всегда присутствуют зерна интуиции – зыбкой искорки, посланца огня Абсолюта. Но за редким исключением такие проблески трудноуловимы и туманны, поэтому долг логического анализа – подвести к озарению цепь понимания и связать его с достоверно известными данными. В этом случае задача логики и интуиции – взаимодополнение.

Мною был использован метод «перемещающегося наблюдателя», аналогичный демону Максвелла, позволяющий исследовать действительность с той или другой точки зрения,

что помогает выявить принцип относительности той или иной категории – и даже самой материальной реальности, в чем нет ничего удивительного после математического доказательства Эйнштейном принципа относительности пространства и времени.

Я так же максимально пытался избежать таинственности, столь характерной для оккультной литературы, что в немалой степени способствовало поддержанию устойчивого скепсиса на этот счет со стороны ученых умов.

# **Часть первая ОБЩИЙ ПОРЯДОК МИРОПРОЯВЛЕНИЯ**

## **Глава 1**

### **НЕУЛОВИМОСТЬ МАТЕРИАЛЬНОЙ ИСТИНЫ.**

Порассуждаем на тему Истины или реальности применительно к различным материальным категориям. Задавались ли мы когда-нибудь мыслью, что независимо от нашего мышления, возможности или невозможности прямого или опосредованного восприятия, а так же независимости от возможности или невозможности вообще представить какой-то объект или явление, существует объективная истина этих категорий или явлений, являющаяся реальностью. В этом случае непредставимые и невообразимые вещи в чем-то даже противоречащие здравому смыслу и самой возможности их как-то понять, имеют столько же прав на существование, сколько понятные и ясные, так как понятное – это всего лишь наличие опыта, а неизвестное – его отсутствие, что не является критерием отвержения непонятного. (Например, попробуйте представить себе «Черную дыру» или

кривизну пространства.)

При этом понятные и ясные вещи, понятны и ясны только в нашем практическом обиходе, в нашем восприятии, но если попытаться представить их полную реальность вне наших органов чувств, в виде кантовской «вещи в себе», то у нас ничего не получится. И это очевидно, так как мы видим, слышим, осязаем, вкушаем и обоняем не сам объект, а лишь свои ощущения, то есть самого себя в реакции на этот объект, оперируя без всякого объяснения аксиомами: зеленый, звонкий, жесткий, сладкий, ароматный. Но попробуйте объяснить, что такое «зеленый» слепому от рождения и у вас ничего не получится, и представление об этом объекте он сможет иметь лишь на основании других органов чувств, и, несомненно, будет дальше от истины, чем мы, зрячие. Не трудно предположить, что воспринимая какой-то объект, допустим, стул, мы воспринимаем далеко не все его проявления, и нет оснований утверждать что он не обладает какими-то дополнительными, нами не ведомыми качествами, которые способны воспринимать какие-нибудь экстра-сенсы. Но, еще раз подчеркиваю, даже если бы мы смогли уловить абсолютно все, связанное с этим стулом, то воспринимали бы не объект, как он есть, а свои ощущения. Эту мысль можно развить и дальше. Дело в том, что воздействует на наши органы чувств не сам объект, как таковой, а его энергия, его проявления. Энергия не существует самостоятельно, она всегда проявляет какую-то массу и это дает нам

право провести разделение природы любого материального объекта: его масса, как базис, основа, и энергия этой массы, как действующее, проявляющее и воспринимаемое начало. Массу или основу, базис, в отдельности от энергии, также невозможно представить себе и понять разумом, как нечто существующее в реальности, ибо существование подразумевает действие или проявление, и данный феномен древние определяли как вещь, которая «ни существует, ни не существует», а следовательно любой материальный объект объективно двойственен по своей природе.

Теперь попробуем представить себе наблюдателя любых размеров, способного воспринимать и понимать объект или категорию полностью, как целостность. Примеры целостного и нецелостного восприятия материального объекта можно проиллюстрировать таким образом. Все мы оперируем понятием «наша галактика» (кажется, она имеет название «Млечный путь»), однако ни один землянин не может воспринимать ее, как целостность. Мы видим ее разрозненные макро-части, на вид никак не связанные: расположение звезд (именно с нашего наблюдательного поста), воспринимаем глубину, пространственность. Галактика ли это? И да и нет, и больше нет, чем да. Это пример нецелостного восприятия. Если же мы посмотрим в мощный телескоп, то какая-нибудь отдаленная от нас галактика будет восприниматься, как целостный объект, как спиралевидная, дисковидная или какая-либо еще туманности, обладающая сложной гармонич-

ной структурой. Если представить себе более совершенные телескопы, то мы сможем досконально изучить эту структуру. Галактика ли это? И да, и нет, правда, на этот раз в нашем восприятии больше да, чем нет, а точнее – далекое прошлое этой галактики в связи с крайне медленной скоростью света по масштабам вселенной, который запаздывает в сравнении с мгновенной реальностью на миллионы лет. На самом деле в данный момент (в данный момент относительно всей вселенной, как целостности, поскольку время для каждого наблюдателя относительно) в абсолютной реальности эта галактика обладает уже другой структурой, согласно законам ее развития. И все же, хоть и с сильным временным и пространственным искажением, мы воспринимаем ее, как целостность.

Итак, представим себе гипотетического наблюдателя, способного воспринимать всю нашу вселенную, как целостность, обладающую индивидуальной структурой, задача которого познать абсолютную, полную реальность. В этом случае он должен находиться как бы вне вселенной. Мне могут возразить, что вселенная бесконечна и нельзя представить себе наблюдателя «снаружи», однако в реальности вселенная бесконечна относительно, поскольку ограничена собственной кривизной пространства и замкнута этой кривизной (анализ структуры вселенной мы приведем позже). Оговоримся, что данный наблюдатель на данном этапе способен воспринимать детали структуры вселенной лишь до опреде-

ленного предела, лишь первичную структуру, составляющую вселенную, но не структуру структуры – вторичную структуру, к как в этом случае для него, как целостность, будет восприниматься эта первичная (по отношению ко вселенной) структура, но не вся вселенная. Пусть только в данном случае он знает все свойства этих первичных структур, чтобы иметь полное представление о вселенной, как целостности, но не знает, почему свойства этой первичной структуры таковы, так как в этом случае ему пришлось бы проникнуть внутрь вселенной и воспринимать, как целостность с детализацией первичную структуру, что привело бы к утрате восприятия целостности вселенной. Одним словом: ЧТОБЫ ВОСПРИНИМАТЬ ОБЪЕКТ, КАК ЦЕЛОСТНОСТЬ, НУЖНО НАХОДИТСЯ ВНЕ ЕГО.

Итак, предположим, такой наблюдатель существует. Истину ли он воспринимает? В его представлении – да, но с позиций абсолютной реальности – нет, так как его восприятие реальности в данном случае ограничена первичными структурами, а абсолютная реальность всеобъемлюща. К тому же реальность первичной структуры вселенной обусловлена наличием вторичных структур, из которых она состоит, то есть первичная структура обусловлена. Чтобы приблизиться к Истине наблюдатель был бы вынужден изучить устройство первичных структур – то есть познакомиться со вторичными структурами. В этом случае ему пришлось бы уменьшиться до размеров первичных структур, оказавшись внутри все-



ленной, но вне изучаемой первичной структуры. Как целостность он воспринимал бы первичную структуру, но утратил бы восприятие целостности вселенной, правда можно допустить, что это ощущение он сохранит в памяти, как первичный опыт. Чтобы избежать искажения истины в результате изменения ее во времени (так как вселенная постоянно изменяется), нам придется допустить, что наш наблюдатель вечен и может мгновенно изучить послойное строение вселенной в любой момент и в полном объеме – то есть – все структуры данного (первичного и вторичного уровня). Предположим, этой первичной структурой будет метagalактика. Тогда предел восприятия нашего наблюдателя оказался бы ограничен вторичной структурой – галактикой, иначе, занявшись изучением детальной структуры галактику, он потерял бы ощущение метagalактики, как целостности. Этот уменьшившийся наблюдатель был бы уже ближе к абсолютной реальности, но по-прежнему далек от нее, так как реальность вторичной структуры обусловлена реальностью третичных структур, их взаимодействием и взаиморасположением, и он должен был бы заняться изучением структуры галактики, утратив ощущение целостности метagalактики, оказавшись внутри нее.

Итак, наш изрядно уменьшившийся наблюдатель мгновенно изучил структуру каждой галактики, держа в сознании структуру каждой метagalактики и всей вселенной, как целостностей. Познал ли бы при этом он абсолютную реаль-

ность? Нет, хотя был бы к ней ближе, чем в первых двух случаях. Эту цепочку можно продолжать беспрестанно: он должен был бы воспринять все звезды, как целостности, а затем их структуры на разных уровнях, оголяя все время истину, как снимают листья с капусты, и, наталкиваясь лишь на новый лист, за которым тоже что-то есть. Пусть он изучил бы каждую звезду от ее целостности до процесса выделения ядерной энергии, синтеза и распада элементов. Пусть он изучил бы все планетные системы, каждую планету в отдельности и их структуру на макро-уровне, познав их общие закономерности. Пусть он изучил бы человеческое общество и каждого человека в отдельности, и посетил бы все обитаемые планеты. Пусть он изучил бы послойно микромир, утратив всякое представление о том, к какой макроструктуре изучаемый микромир относится – все, к чему бы он пришел – это к бесконечному дроблению материи, постоянно ускользанию реальности, и к вечному отступлению абсолютной истины-реальности, так как любая тонкая реальность обусловлена еще более тонкой. В конце концов, он, так или иначе, был бы вынужден признать, что абсолютную реальность невозможно познать на основании изучения структур материи, тем более, что они к тому же непрерывно изменяются во времени, что еще больше запутывает задачу.

К какому выводу приводит наше гипотетическое исследование? Что абсолютной реальности или Истины нет вообще? Но тогда мы пришли бы к абсурдному утверждению, что ма-

терия существовать не может, так как любая часть – всегда часть целого, но если целого нет, то и о какой-либо части говорить невозможно. Все это явный абсурд, поскольку наше относительное ли, абсолютное ли существование – неизбежный факт, даже если допустить, что все что мы наблюдаем – иллюзия, поскольку кто-то ведь наблюдает же данную иллюзию. Этого абсурда можно избежать, лишь допустив, что Абсолютная Истина существует вне причинности и материи с ее пространственно временными характеристиками, и что сама материя – лишь ее относительное проявление, как волна на поверхности океана. И действительно: даже если мы можем представить себе отсутствие материи, то отсутствие реальности вообще – допустить невозможно, так как отсутствие чего-либо положительного – тоже реальность. Вывод один – мы должны признать существование нематериальной, чистой АБСОЛЮТНОЙ ИСТИНЫ-РЕАЛЬНОСТИ в ее собственной природе, хотя представить себе данную категорию с помощью разума, как нечто положительное – нет никакой возможности. Но, как мы уговорились с самого начала – невозможность представить, как нечто положительное – не критерий для отвержения данного феномена.

# Глава 2

## АБСОЛЮТ. РЕАЛЬНОСТЬ. ИСТИНА

Итак, мы пришли к выводу, что тщательное объективное послышное исследование материальной действительности должно привести нас к признанию существования нематериальной реальности, как абсолютной, полной истины. Она же (к этому мы подойдем позже) является и абсолютным, чистым «Я – субъектом» каждого индивидуума в отдельности и всего сущего в целом.

Раньше мы уже упоминали о том, что Полная, абсолютная реальность неопишима человеческими словами и понятиями. Это объясняется тем, что все наши понятия, представления и средства выражения основаны на имеющемся у нас опыте индивидуального существования, а он, в свою очередь зиждется на первичной пространственно-временной основе, как двух незыблмых аксиомах – отправных моментах всех понятий, и в следствие этого все, что лежит вне этих отправных моментов совершенно неопишимо.

Можно привести и другой пример. Наше мышление можно сравнить с микроскопом, который всегда имеет предел разрешения. Так же как у любого микроскопа, наше мышление так же основано на использовании определенного (ментального) субстрата-энергии. Например, у светового микро-

скопа проявляющим началом является пучок света, пропущенный через линзы. Именно он проявляет ту микрореальность, которую мы наблюдаем в окуляр. Но, как не усовершенствуй данный инструмент, он имеет принципиальный предел увеличения, что связано с определенной длиной волны светового пучка. То же можно сказать и об электронном микроскопе, гораздо более сложном приборе, имеющем в качестве принципа, проявляющего микрореальность, электронный пучок, пропущенный через магнитные поля и имеющим гораздо меньшую, по сравнению со световым пучком, длину волны, и – соответственно – большую разрешающую способность. Но и этот аппарат имеет предел разрешения, исходящий из собственной природы электронного пучка. Можно представить себе еще более совершенный микроскоп, использующий какие-то более тонкие материальные структуры-энергии, но и он будет иметь предел разрешения. То же можно сказать и о восприятии-мышлении: как можно воспринимать то, что бесконечно тоньше любого воспринимающего субстрата, каким бы тонким и совершенным он ни был?

Итак, Абсолют неопишем – и все же попытаемся дать ему какую-то характеристику, основанную на аналогии, ведь если он является источником всего сущего, то должен иметь какие-то самые общие, самые изначальные аналогии с материальностью. Очевидно, это свойство – реальность. Но если, как мы ранее доказывали, материя относительно реальна

(каждый слой материальности не несет абсолютной истины или реальности, так как обусловлен своей структурой, которая, в свою очередь, так же обусловлена – и так до бесконечности), то Абсолют, будучи неделим и не обусловлен – реален абсолютно.

Тут я хочу сделать еще один вывод, несколько неожиданный. Если абсолютная реальность есть то, что является первоосновой, источником материи, тем, что первично ее обуславливает, то реальность – это то, что связует Абсолют и материю. Получается так, что материя, будучи вторичной, не имеет собственной реальности и, с точки зрения Абсолюта – нереальна.

Выходит следующий парадокс: реальность в чистом виде – нечто отдельное от материи, и лишь в единстве с ней создает впечатление относительной реальности (истинности) материи, как бы проявляет ее. На основании вышеизложенного мы имеем право переставить акценты: не реальность, как следствие материи, а материя, как следствие реальности.

Что же такое абсолютная реальность? О ней словами разума можно сказать немного. Мыслители одного из течений позднего буддизма, мадхьямики, утверждали что это Шунья – пустота. С современных позиций с этим утверждением можно и согласиться и не согласиться – все зависит от того, на каких позициях находится наблюдатель: если на позициях материи, то да, пустота, поскольку что кроме этого можно сказать о том, что лежит за пределами пространства

и времени? Но если встать на позиции самого Абсолюта, то уместнее назвать это Неопишваемым Совершенством. Мыслители Упанишад характеризуют Абсолют, как САТ-ЧИТ-АНАНДА, то есть Абсолютное БЫТИЕ-СОЗНАНИЕ-БЛАЖЕНСТВО (или ЛЮБОВЬ). Очевидно, убедиться в этом можно лишь самому слившись с Абсолютом, что по утверждениям древних происходило в состоянии Асампражната Самадхи или полной духовной реализации, и не думаю, что буддийская Нирвана означала что-нибудь другое.

По своей природе это должно быть абсолютно совершенным, так как материя, развиваясь, стремится к совершенству, и даже регресс возникает на основе прогресса, являясь его временным и местным проявлением. Но мы уже доказывали, что любое усовершенствование материи лежит в пределах (а точнее – беспредельности) абсолютной реальности, следовательно, эта реальность всегда охватывает и самое совершенное проявление материи – то есть всегда будет пределом самой возможности совершенствования.

Так как Чистая Реальность включает материю, как некую несовершенную часть-катеорию, то Абсолют, являющийся творцом вселенной, уместно (чисто условно) разделить на две категории – абсолютно совершенную и менее совершенную. (На самом деле, ни о каком делении в нашем обыденном понимании того, что лежит за пределами пространства, времени и причинности говорить нельзя, но мы вынуждены сделать это по причине несовершенства логическо-

го анализа, поскольку сам анализ разворачивается в рамках причинно-временной категории). Назовем менее совершенную Абсолютную Истину-Реальность Богом-Творцом, Абсолютно совершенную – Верховным Богом, являющим собой изначального субъекта-сознание. Их взаимоотношения неописуемы, поскольку причинно-следственные связи в нашем понимании на этом уровне реальности не существуют, это атрибут материи. Так же невозможно определить, что было раньше, так как Абсолютное Бытие – вневременное, а время появляется с возникновением причинности.

О Верховной реальности можно сказать (доказательства единства Абсолюта и чистого «Я-субъекта» мы приведем в свое время), что это совершенство является Абсолютным субъектом-сознанием, где есть только блаженное всезнающее Я, и ничего вне Я нет, и быть не может (иначе пришлось бы утверждать, что есть нечто вне реальности). На этой стадии Реальность или Истина находится в своей собственной природе, и нет никакого объекта незнания или иллюзии. Реальность-Творец хоть и очень близок Абсолютной, Чистой Реальности, все же является частично запятнанным иллюзией, т. е. содержит в себе некую потенцию несовершенства или объекта. Первичным ее плодом, чем-то отличным от «Я» является принцип «Не Я» или вуалирующий принцип, в древнеиндийской традиции известный как Майя (этот термин, несомненно, имеет и более тонкие смысловые оттенки, непередаваемые на европейские понятия).



Отлична ли Майя от Абсолюта, и если отлична, то не придем ли мы к абсурдному утверждению, что есть что-то вне реальности? Отнюдь нет, она и отлична от него и слита с ним, просто ее реальность несамостоятельна. Этот не совсем понятный момент можно проиллюстрировать следующим примером: Допустим, у меня имеется какое-то галлюцинаторное видение. Отлично ли оно от меня? И да, и нет. Я воспринимаю его, как нечто существующее вне меня в силу иллюзии, на самом же деле, отдельно от меня оно не существует, и если допустить факт (совершенно не допустимый применительно к Чистой Реальности), что я теряю сознание или умираю, то иллюзия исчезает вместе со мной. Так же и в идеальном случае: Майя не существует самостоятельно, но Абсолютом «осознается» (термин не совсем верен, но другого не удастся подобрать), как нечто отличное от него.

Это умозаключение можно проиллюстрировать примером из книги свами Вишнудевананды «Полная иллюстрированная книга по йоге», где он аллегорично описывает процесс миропроявления с точки зрения Абсолюта, как процесс скисания молока:

1 этап – когда молоко свежее и нет ничего, кроме молока – в этом случае есть только «Я – Абсолют»

2 этап – когда молоко частично сворачивается, но еще не разделено – в этом случае внутри субъекта появляется нечто отличное от него или объект, но пока что не дифференцированный объект и субъект будут чем-то единым це-

лым и различие между «Я» и «не Я» – минимально.

3 этап – это выпадение осадка, когда сыворотка и осадок полностью разделяются, хотя на самом деле будут оставаться частями единого целого.

Попробуем описать, чем же Реальность-Творец будет отличаться от Верховной реальности, в силу наличия Майи в первом.

И то и другое являются идеальными категориями, но если Верховная Реальность – это реальность пустоты – с материальной точки зрения, то Творец – это уже реальность чего-то, пусть даже иллюзии. Первым проявлением иллюзии являются законы. Можно привести несколько натянутое определение, что проявление материального мира – это познание Абсолютом иллюзии, которая на самом деле является им самим. Законы хоть и не являются чем-то материальным, предполагают наличие какого-то несовершенства, то есть вначале иллюзии идеальной, а на втором этапе – материальной – то есть самой материи. И действительно, что такое закон? Он является идеальным (ноуменальным) выражением относительной реальности какого-то материального объекта или явления. Мы вполне можем представить закон вне материи, но тогда должны будем предположить, что его материальное проявление потенциально, допустить же материальное явление вне закона – невозможно, так как даже полный хаос основан на каком-то законе.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.