



Откуда есть пошла Германская земля
Нетацтова Германия

Проходов С.П.

Сергей Петрович Проходов

Откуда есть пошла Германская земля Нетацитова Германия

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=22434141

Аннотация

В чём причины нелюбви к России западноевропейского этносообщества, включающего его продукты в Северной Америке, Австралии и пр? Причём неприятие это отнюдь не началось с СССР – но имеет тысячелетние корни. И дело конечно не в одном, обычном для любого этноса, национализме – к народам, например, Финляндии, Венгрии или прибалтийских государств отношение куда как более терпимое. Может быть дело в несносном (для иных) менталитете российских (в основе русских) – но, допустим, индусы не столь категоричны. Или по причине культурной и экономической недоразвитости (русских) – даже если это так, то следствием может быть пренебрежение (чванство), которое без сомнения присутствует, но не нелюбовь. А может статься это паранойя, проистекающая не из-за психического расстройства (болезни), а по причине невозможности представить отсутствие у иных неслабых народов, присущих им самим (западноевропейцам), сильных позывов жить хорошо за счёт других (иных). В силу своей образованности, подразумевающей дружбу с логикой, они должны были заметить

у восточных соседей извечное отсутствие западноевропейской зажиточности при наличии военной мощи и сделать вывод о достаточно высоком уровне того, что определяется понятием альтруизм. Тогда это раздражение, связанное с нежеланием ещё более повысить этот уровень (альтруизма) и проникнуться большей заботой о благосостоянии западноевропейцев. В любом случае, как видится, в этой нелюбви, помимо паранойи, присутствует страх другого рода. Наверняка это можно выяснить из этногенеза западноевропейцев и истории их соседства (сожительства) с российскими и их предками – племенами скифского круга.

09.07.2014

В чём причины нелюбви к России западноевропейского этносообщества, включающего его продукты в Северной Америке, Австралии и пр? Причём неприятие это отнюдь не началось с СССР – но имеет тысячелетние корни. И дело конечно не в одном, обычном для любого этноса, национализме – к народам, например, Финляндии, Венгрии или прибалтийских государств отношение куда как более терпимое. Может быть дело в несносном (для иных) менталитете российских (в основе русских) – но, допустим, индусы не столь категоричны. Или по причине культурной и экономической недоразвитости (российских) – даже если это так, то следствием может быть пренебрежение (чванство), которое без сомнения присутствует, но не нелюбовь. А может стать это паранойя, проистекающая не из-за психического расстройства (болезни), а по причине невозможности представить отсутствие у иных неслабых народов, присущих им самим (западноевропейцам), сильных позывов жить хорошо за счёт других (иных). В силу своей образованности, подразумевающей дружбу с логикой, они должны были заметить у восточных соседей извечное отсутствие западноевропейской зажиточности при наличии военной мощи и сделать вывод о достаточно высоком уровне того, что определяется понятием альтруизм. Тогда это раздражение, связанное с нежеланием ещё более повысить этот уровень (альтруизма) и проникнуться большей заботой о благосостоянии западноевропей-

цев. В любом случае, как видится, в этой нелюбви, помимо паранойи, присутствует страх другого рода. Наверняка это можно выяснить из этногенеза западноевропейцев и истории их соседства (сожительства) с российскими и их предками – племенами скифского круга.

Откуда есть пошла Германская земля

Нетацитова Германия

Индоевропейцы ли европейцы

С памятных времён принято относить народы, населяющие Центральную и Западную Европу, в основном к потомкам германских и в меньшей мере кельтских племён. После того как выяснилось, что некоторые (многие) европейские исследователи, утверждавшие прямую наследственность германских народов от ариев, несколько ошибались, стало интересно как они выпутаются из положения в которое сами себя загнали, узаконив ариев в роли своих непосредственных предков – якобы воинственных рассадников культуры и порядка в Европе. Предугадать направление «западноевропейской мысли» и предвосхитить попытки выпутаться можно предприняв несложные изыскания в том, что известно сегодня об этногенезе кельтов и германцев, точно являвшихся виновниками появления и формирования генера-

торов «прогрессивного» подвида умственной деятельности человека.

Кельты

Главным маркером кельтов и их потомков считают Y-хромосомную гаплогруппу R1b, то есть современные европейские носители указанной гаплогруппы в подавляющем большинстве случаев являются потомками кельтских племён. Если точнее – кельты являлись носителями ветви (подгруппы), указанной гаплогруппы – R1b1, предположительно появившейся 3500-3000 лет днэ на Нижнем Дунае. В Европу – на Балканы и далее на Нижний Дунай гаплогруппа R1b (не без помощи носителей) мигрировала из Малой Азии (Анатолии) ранее, до времени сложения протокельтской ветви, когда существовал сухопутный путь в виде перешейка на месте современного пролива Дарданеллы. Из района Нижнего Дуная протокельтские и позже кельтские племена распространились в западном направлении, вплоть до Британских островов и установили, существующую по сей день, генетическую гегемонию в Центральной и Западной Европе. Такие впечатляющие успехи достойны изысканий, насколько это позволительно с имеющейся доступной информацией.

Генетика и антропология

До Европы

Начав с ДНК-генеалогии, которая может поддержать или опровергнуть выводы, полученные с помощью традиционных дисциплин, таких как: археология, источниковедение, лингвистика и т.д.— с её помощью и продолжим, используя как вектор направления поиска. Анатолия, являвшаяся, как установлено, стартовой площадкой экспансии носителей R1b в Европу, сегодня значимым их присутствием похвастаться не может. Ближайшие к данному региону всплески (локальные максимумы) концентрации современных обладателей интересующей гаплогруппы проживают на Кавказе и в его окрестностях, в среде этносов: армян, осетин, грузин и др. Наибольшее представительство они имеют среди армян, живущих в районах Карабаха и Сюника – до 47%. Самыми значительными участниками этногенеза армян в древности предполагают урартов, которые от хурритов и хаттов (не хеттов), длительное время доминировавших в Малой Азии. Их потомки дожили до нашего времени на Кавказе и не сохранились в Анатолии потому, что земли её имели самые благоприятные условия для жизни и если не являлись сами, то находились в непосредственной близости от генератора европеоидов в Междуречье, что приводило (как и много позже) к жёсткой конкуренции за обладание ими (землями Анатолии) и систематическому изменению соотношения народов там проживающих. В то же время, горные районы (здесь

Кавказа), как и во многих других регионах мира, всегда были менее привлекательны для проживания и, как следствие, там сохранились потомки древних этносов. Кроме того, что хатты и хурриты были арменоидами, представителями средиземноморской расы и, соответственно, по обоснованной аналогии с армянами, высоко вероятно являлись носителями гаплогруппы R1b (эрбинами), это были многочисленные народы, создавшие мощные государства, например Миттани, что подразумевает достаточность людских ресурсов для масштабного вторжения в Европу – они как будто более других подходят на роль, которую раньше исследователи от политики опрометчиво признали за ариям. Но государства хаттов и хурритов имели место в Малой Азии на тысячелетия позже вторжения эрбинов в Европу. Кроме того, хурриты и хатты, как предки урартов и армян, должны были не более чем наполовину состоять из носителей интересующей гаплогруппы. Другую, может быть большую часть представляли носители гаплогруппы J, являвшиеся основным продуктом уже упоминаемого выше генератора в Междуречье и тысячелетиями вытеснявшие из Анатолии на Балканы и Кавказ эрбинов. Если добавить, что среди западноевропейцев гаплогруппа J практически не наблюдается, из вышеизложенного проистекает – предками носителей новой, зародившейся предположительно в регионе Нижнего Дуная и прилегающего Причерноморья, ветви гаплогруппы R1b(a1), многовероятно являвшихся протокельтами, были предше-

ственники (совсем не обязательно прямые предки) известных истории анатолийцев – хурритов и хаттов. Вытесненные на Кавказ эрбины, слившись с автохтонным населением (гаплогруппа G) и пришедшими, стали одними из предков современных кавказских народов. Близкими родственниками хурритов, урартов и хаттов, исходя из антропологических и генетических признаков, могли быть ассирийцы, по потомкам которых, рассеянным сегодня по многим странам региона, эта близость и устанавливается. То есть, эрбины, в том числе в составе праассирийцев, распространялись в восточном направлении. Это восточное направление распространения можно отследить благодаря тем же консервирующим возможностям горных районов – от Афганистана (пуштуны, R1b до 45%) и вплоть до Алтая (кумандийцы, R1b до 49%), причём нужно отметить, что малопривлекательные бесплодные пустыни также могут долго сохранять реликты, как например в Туркмении (туркмены, R1b, до 37%). Далее на Восток, в том числе в Индию, носители значимой для прогрессивной части Европы гаплогруппы продвинулись не столь заметно – не более чем носители других гаплогрупп, малозначимых в процессе сложения этносов тех регионов. Южное направление миграции было малоперспективно из-за большой плотности населения, как по причинам выше означенным, так и вследствие постоянного притока семитских племён из ещё более южных мест. Северные устремления, невзирая на природную преграду в виде гор Кавказа

и подавляющее доминирование в тех землях носителей гаплогруппы R1a, можно отследить и сегодня по генетическому контрасту относительно соседей, наблюдаемому в башкирском этносе (R1b до 87%). Что вероятно наследовано от предков волжских булгар, не так давно, по историческим меркам, обитавших на землях, частично ассимилировавших их (см. НГС), сегодняшних татар. Миграция предков башкир, волжских булгар (или их предков) из района Кавказа подтверждается, в том числе данными из древних армянских источников, где они названы булхами. Башкирский этнос дожил до наших дней без каких либо природных защитных от иных этносов преград, на землях контролируемых либо автохтонами, либо транзитными не менее агрессивными кочевыми народами. Если обратить внимание, то можно отметить, что в регионах доминирования носителей интересующей гаплогруппы (чит. западноевропейцев), такие феномены (значительной концентрации иных носителей) не встречаются. Как бы то ни было, эти разнонаправленные векторы распространения эрбинов указывают на место их исхождения – Малую Азию.

Попутно стоит задаться вопросом, почему могущество древней Ассирии относят на счёт достижений семитских народов, если генетически это не совсем согласуется с выше сказанным? В том смысле, что семитской называется языковая общность, а это не всегда подразумевает этническую и тем более генетическую – предки арабов и евреев даже если

и разговаривали на семитских языках, совсем не обязательно были причастны к зарождению и становлению древних цивилизаций Месопотамии. Мало того, Ассирия была преемницей и продолжением Аккада и Шумера, то есть подобный вопрос о преемственности современных этносов имеет место и относительно этих более древних государственных образований. В рождении и становлении древних городов-государств Ближнего Востока (шумерской цивилизации) участвовали обладатели гаплогрупп J, G и R1b, и в любом случае суммарно они были в подавляющем, относительно предков сегодняшних арабов и евреев (гаплогруппа E), большинстве. Ответ лежит в плоскости аналогии того, как нувориши (индивиды, заработавшие большие состояния путём несправедливого отъёма средств) покупали и покупают свидетельства своего якобы голубокровного происхождения. Этими же позывами можно объяснить, например неуклюжий намёк посредством утверждения о принадлежности египетского фараона Тутанхамона к ирбинам (носителям гаплогруппы R1b). Можно не сомневаться, что такого рода намёки усилиями политисториков приобретут более наукообразные черты и встроятся в новую сказку взамен «арийской теории», невзирая на немалые и наверняка не совсем научные усилия.

Европа, адаптация

Время и место появления первых носителей европей-

ской подгруппы R1b1a1 практически совпадают со временем и районами распространения Трипольской археологической культуры (5000-2500 лет днэ), которая, как утверждается, генетически была связана с Балканами. Трипольцы, равно как и установленные выше анатолийцы, принадлежали к средиземноморской расе. Анализы, передаваемой по материнской линии, митохондриальной ДНК останков, относимых к трипольцам, также показали родство с Балканами и Малой Азией. Таким образом, появление европейской R1b1a1 именно в среде племён Трипольской археологической культуры, что стало следствием миграции носителей предковой гаплогруппы из Малой Азии через Балканы, представляется обоснованным. Дальнейшее продвижение подследственных носителей, уже как трипольцев, в восточном направлении сдерживалось соседями-кроманьонцами Днепро-днепровской (V-III тыс днэ) и родственными археологическими культурами, являвшихся носителями автохтонной для Европы гаплогруппы I. Соседство это не отмечено агрессивными устремлениями сторон; более того, археология показала в культуре Среднего Стога, родственной Днепро-днепровской, культурные заимствования и появление средиземноморских антропологических признаков – и то и другое имело трипольские источники и свидетельствует о мирном взаимопроникновении. Юго-запад от трипольцев – Балканы, как всегда, были плотно упакованы племенами, принадлежащими самым разным этносам, пребывающими в постоянной борьбе с соседями и вновь

прибывающими претендентами на место жительства, иными словами трипольцев здесь никто не ждал. На Север, по вполне понятным причинам, добровольно даже в те времена не переселялись. Как видится, столь долгое пребывание в неизменных границах, без значительного влияния извне послужили сложению условий для появления в трипольской среде носителей европейской ветви гаплогруппы R1b, а проще говоря, протокельтов.

Идилия, с точки зрения отстоящей на тысячелетия, всё же должна была когда-то закончиться. С Востока явились европеоиды-носители гаплогруппы R1a, смешавшись с местными кроманьонцами, они стали общностью известной сегодня как Ямная археологическая культура (3600-2300 лет днэ). Пришельцы оказали дурное влияние на аборигенов или это был закономерный результат смешения, как бы то ни было, новая общность стала проявлять агрессию по отношению к трипольцам и вытеснила их из Поднепровья и Северного Причерноморья. Вытеснила – мягко сказано, так как процесс этот сопровождался истреблением вытесняемых. Уход протокельтов с обжитых за тысячелетия мест был постепенным, длился не одно столетие и имел западное направление – на Балканы. Балканы, по указанным выше причинам, не могли вместить такое немалое людское пополнение и, как следствие, борьба за места жительства ужесточилась. Часть трипольских племён сумела захватить чужие земли и осесть на них надолго, а некоторые навсегда. Другая менее боеспособ-

собная часть не смогла закрепиться на Балканах и проследовала на запад Европы и в Грецию. Массовая миграция в указанных направлениях именно трипольских племён подтверждается генетически. Если Y-хромосомную ДНК трипольцев для последующего определения мужской гаплогруппы не могут отследить (по состоянию на сегодняшний день), то в случае с митохондриальной ДНК это сделать удалось. Преобладающая женская гаплогруппа Н (~70%), выявленная в останках трипольцев, прослеживается в последующей по времени и располагавшейся западнее археологической культуре Колоколовидных кубков (2800-1900 лет днэ) и других более поздних, распространявшихся ещё дальше в том же направлении. Данная гаплогруппа совместно с дочерними Н1 и Н3 являются достоянием большей части современного населения более половины центра и практически всего запада Европы, сопровождая мужскую R1b. При этом необходимо отметить, что распространение указанных как женских, так и мужской гаплогрупп в восточном направлении практически (не более единиц %) не прослеживается (чит. отсутствует).

Закрепившиеся на Балканах трипольцы дали начало или стали участниками процессов сложения древних иллирийцев и фракийцев. В предыдущей работе («Негеродова Скифия», далее НГС) был рассмотрен неширокий коридор-путь для переселенцев (пассионариев, как сказали бы некоторые), пролежавший через Северное Причерноморье, и сделан крат-

кий обзор в нём участвующих-как переезжающих, так и нежелающих менять место жительства. Коридор этот вёл к распределительному узлу, коим являлись Балканы. Если в коридоре закрепиться надолго было практически невозможно, то распределительный узел давал шанс, но немногим и не всегда надолго. Потому наличие у современных балканцев значительных следов древнего пре бывания интересующих носителей (у болгар R1b~17%) свидетельствует о гораздо большем (относительно современного) представительстве эрбинов на Балканах в описываемые времена. На это же указывает преобладающий средиземноморский антропологический тип тамошнего населения.

Прибывшими в Грецию вполне могли быть пеласги – их след прослеживается по наличию у современных греков носителей R1b (~ 22 %). С большой вероятностью не ошибиться и отнести пеласгов к потомкам трипольцев, ответственным за наличие указанного следа у греков, позволяет знание того, что последующие (за пеласгами) волны миграций в Грецию представляли собой вторжения ахейцев и дорийцев, ничего общего с эрбинами не имеющих (см. НГС). Других известных претендентов просто нет.

Проникновение протокельтов и кельтов в Центральную и Западную Европу характерно тем, что происходило оно в течение длительного (более тысячи лет) времени импульсами с длительными паузами между ними. Попытка раскрыть причину такого порционного переселения будет предприня-

та ниже. К наиболее ранним проникновениям протокельтов можно отнести появление в Испании иберов, генетически соответствующих племенам трипольцев и культуры Колоколовидных кубков (см выше). Иберы фиксируются на землях Западной Европы с III тысячелетия днэ. Если в случаях культуры Колоколовидных кубков и более ранних трипольцев генетически определены только женские члены (по техническим причинам), то в последующей, связанной с ними, культуре погребальных урн установлены носители мужской R1b. Продвижение на запад сопровождалось поглощением автохтонных народов, заключавшемся во вполне возможном поголовном истреблении мужчин и последующей асимилиации. Автохтонные народы представляют интерес, так как приняли заметное участие в этногенезе кельтов и их современных нам, потомков. Народы эти, известные по археологическим культурам Воронковидных кубков и Эртебеле (около 2700 лет днэ), представлены исследованиями генетически – с большой долей носителей гаплогруппы I и антропологически кроманьонидными с резко выраженными надбровными дугами. Наличие указанной гаплогруппы вполне объяснимо, так как она, как утверждается, единственная зародившаяся в Европе. Резко выраженные надбровные дуги не случайны – они получены от поглощённых племён Михельсбергской культуры, поглотивших, в свою очередь, предшественников из Рёсенской культуры, к которым относят гейдельбергского человека – неандертальца. Ещё недавно это не согласовываа-

лось с принятым многими утверждением об отсутствии генетической связи между неандертальцем и современным человеком. В последнее время небезуспешно велись исследования по установлению этой связи и не удивительно, что инициировали их (исследования) немецкие учёные. Стараниями биологов (далеко не только немецких) были выделены гены неандертальца, малая часть которых (от 1 до 3%), как оказалось, присуща и современному человеку. Отсюда сделали вывод об имевших место скрещиваниях неандертальцев с кроманьонцами. Для предпринятых здесь изысканий интересно то, что, согласно проведённых авторитетных исследований, наибольшее сходство с неандертальцами обнаруживают как раз жители Западной Европы.* Может быть косвенным подтверждением связи является то, что из археологических раскопок известно, как о пристрастии неандертальцев к канибализму, так и о поедании кельтскими жрецами-друидами себе подобных в ритуальных целях. Процесс трансформации из протокельтов в кельты с одновременным освоением (теми и другими) большей части Европы прослеживается по появлению и распространению Гальштатской (900-400 лет днэ) и Латенской (V-I вв днэ) археологических культур. Завершился этот процес вторжением кельтоскифов во III-II вв днэ (хотя это уже были не совсем кельты). Здесь необходимо отметить следующее: гальштатская культура определяется как кельто-иллирийская, а Латенская – кельто-дако-фракийская. Кельтов и иллирийцев, кельтов и фракийцев мно-

вероятно не следует рассматривать как совместные представительства, в указанных культурах, разных племён, но как кельтов производных от иллирийцев в первом случае, и от фракийцев во втором. О даках придётся говорить отдельно ниже. Преобладание западного направления распространения протокельтов и кельтов подтверждается современным подавляющим доминированием носителей R1b в Центральной и Западной Европе (валлийцы, до 89%), значительно снижающимся к северу в Скандинавии. Такое впечатляющее доминирование объясняется не столько привлекательностью, в сравнении с другими, западного направления и высокой конкурентоспособностью мигрантов, сколько низким уровнем развития автохтонов и, как следствие, неспособностью противостоять поглощению.

*Наличие, например, у современных африканцев «неандертальских» генов (~1%) и отсутствие в Африке следов неандертальцев заставляет предполагать, что общие гены могли быть следствием не только (или даже не столько) скрещивания (ассимиляции), но и происхождения от общего предка.

Язык

Язык племени, народа является следующим важным, после биологических (генетических, антропологических), признаком при определении этнической принадлежности.

Именно так, а не в первую очередь материальные свидетельства быта, полученные археологическими изысканиями. Любые достижения материальной и в меньшей степени нематериальной культуры могут передаваться от этноса к этносу, в том числе неродственному.

Древние обитатели Анатолии – вероятные родственники протохельтов (трипольцев) – хатты и хурриты, как утверждают, разговаривали на неиндоевропейском, изолированном языке. Здесь следует привлечь для изысканий древнее государство Малой Азии Фригию, известное (может быть ставшее известным, см. ниже) после времён доминирования там хаттов и хурритов. Был соблазн ввести это государственное образование (так точнее) в изыскание при анализе миграции анатолийцев на Балканы, так как Фригия одноимённая балканской Фракии, но сомнения, связанные с предполагаемо более ранним рассматриваемым переселением, не позволили сделать это до лучших времён. Сомнения будто бысерьёзно уменьшаются после ознакомления с утверждением специалистов о том, что у древних фригийцев был один с армянами язык. Но языки родственных армянам, также потомков анатолийцев – кавказских народов относят к сино-кавказским и изолированным. Индоевропейский язык современных армян, по утверждению специалистов, сильно трансформирован и выделен ими в отдельную группу. При утверждении происхождения армян от хаттов, хурритов и урартов, разговаривавших на неиндоевропейских язы-

ках, индоевропейский мог быть получен (древними армянами) в результате длительного (не одно тысячелетие) совместного проживания поочередно с хеттами, анатолийскими греками, фригийцами, киммерийцами, скифами (массагетами) и греками-византийцами. Упомянутые народы скифского круга (киммерийцы, скифы они же саки-массагеты) присутствовали, если не сказать доминировали, в Закавказье с вторжения киммерийцев в VIII в. до н.э. и до конца существования Маскутского царства в начале V в. н.э. (маскуты-скифы, см НГС). Греки-византийцы имели много меньше времени влиять на армян (на их язык), но воздействовало оно (влияние) много более эффективно с принятием последними христианской (греческой) веры. Это поддерживается утверждением специалистов о наибольшей близости армянского языка именно греческому. Таким образом, не Фригия (название) пришла во Фракию Тракию), а наоборот и много позже рассматриваемого переселения древних предков западноевропейцев. Из чего, в том числе, следует – предки эти ушли из Малой Азии не обременённые индоевропейским языком.

Язык пелазгов неизвестен, но по утверждению Геродота, знавшего несколько языков, он был ему непонятен. Исходя из того, что во времена Геродота индоевропейские языки не имели больших расхождений (мало различались) и образованный отец истории должен был понять любой из них, вполне можно сделать вывод – это был неиндоевропейский язык. Древние языки уже упоминаемых иберов и родствен-

ных им басков определяют как неиндоевропейские, и многие исследователи помещают их в один ряд с сино-кавказскими, изолированными языками. То есть, языки этих народов (пелазгов, иберов, басков) поддерживают выше сделанное предположение о миграции части протокельтов без задержки на Балканах (транзитом), с сохранением языков (наверное одного языка).

Всё показанное позволяет сделать вывод, что современные народы Европы, в составе которых этноопределяюще преобладают эрбины, по большей части используют романские и германские языки, воспринятые ими в древности от инородцев, о чём непременно ниже.

Известные имена племён

Не аналогии – связи

Как было показано в НГС, имена племён и народов были сакральны, так как связывали с богами и предками, они не давались по названиям рек, лесов и тп или по каким-то, в том числе бытовым, особенностям – им (племенам и народам) характерным. Именно это если не предписывает, то позволяет обозначать сообщества древних предков именами, а не наименованиями-названиями. Это названия рек, лесов и т.п. (топонимов) могли происходить от имён племён и народов, в непосредственной близости обитающих, и топонимы в этих случаях являются этнотопонимами.

Первые письменные упоминания исследуемых народов конечно же принадлежат древним грекам и датируются VI в днэ. И уже первая информация озадачивает, но и поддерживает предложенное выше относительно миграционных устремлений эрбинов. Речь об отождествлении древними греками иберов и Иберии – полуострова в Западной Европе с одноимёнными страной и народом на территории Кавказа. Это вполне согласуется с до сих пор сохранившимися названиями Иберии (Испания) и Иверии (Грузия). Озадачивает то, что, при столь древнем (раннем) начале миграции из Анатолии, до времён освоения древними греками Средиземноморья в народах сохранились не трудно распознаваемые признаки былой общности. В тоже время, это придаёт уверенности в том, что предлагаемые ниже, видимые невооружённы глазом, аналогии не являются совпадениями, и в свою очередь подтверждают приведенную выше информация от древних греков, что позволяет делать выводы о наличии этнических связей.

хигуры-галльское (кельт-хурриты-древний народ,
ское) племя М. Азия

иверны-кельтское племя Иверия-историческое назва-
Ирландии ние Грузии

ваны-прародители герман-ваны-урарты*-потомки хур-
цев ритов

ваны вайнахи-народ, Кавказ

гаэлы-кельты Ирландии гайгалы-ингуши, Кавказ
белги-кельтские племена пеласги (ПЕЛасГи)-догречес-
племена

круитни-др.кельтские куреты-др.племена М.Азии,
племена Балкан

лугии-кельтское племя лелеги-др.племена, М.Азии,
Балкан, Греции

белги-кельтские племена булхи-дл.племена, Кавказ

белги-кельтские племена болгары-народ, Поволжье, ср.
века

баски-этнос, Иберия башкиры (БаСКи-БаШКиры)

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.