

100

ВЕЛИКИХ ТАИН БИБЛИИ



100 великих (Вече)

Анатолий Бернацкий
100 великих тайн Библии

«ВЕЧЕ»

2014

Бернацкий А. С.

100 великих тайн Библии / А. С. Бернацкий — «ВЕЧЕ»,
2014 — (100 великих (Вече))

ISBN 978-5-4444-7550-8

Книга посвящена загадкам и чудесам Ветхого и Нового Заветов. Действительно, с точки зрения здравого смысла весьма сложно понять, как, например, в течение шести дней Бог сотворил Вселенную, Землю, растительный и животный мир и, главное, – человека. Загадочными представляются и казни египетские, и расступившиеся морские воды во время бегства евреев из Египта, и чудеса Моисея в пустыне, и падение стен Иерихона. Не меньше тайн хранит и Новый Завет. По сей день для читателей Библии сокровенной тайной остается не только рождение Иисуса, но и юношеские годы Его жизни, Его облик, Его Воскресение. Автор старался представить различные, в том числе и научные, толкования библейских чудес и загадок.

ISBN 978-5-4444-7550-8

© Бернацкий А. С., 2014

© ВЕЧЕ, 2014

Содержание

Часть 1	5
Возникновение вселенной: Библия и наука	5
Как появилась жизнь?	8
Креационизм или эволюция?	11
Библия и наука о происхождении человека	15
Парадокс творения человека	20
Зачем бог создал человека?	24
Рай: был он или не был?	27
Адам и Ева – прародители человечества	31
Загадочный змей-искуситель	34
Тайна грехопадения	37
Тайны истории Авеля и Каина	41
Вездесущие и всемогущество Бога	44
Конец ознакомительного фрагмента.	45

Анатолий Бернацкий

Сто великих тайн Библии

Светлой памяти моих дорогих родителей – Бернацкого Сергея Даниловича и Бернацкой Прасковьи Ивановны – посвящается.

Часть 1

Ветхий Завет

Возникновение вселенной: Библия и наука

Наверное, одной из самых серьезных проблем Библии, помимо сотворения живых существ и человека, является космологический вопрос: проблема начала мира. Но не мира того, в котором мы живем и умираем, а мира Вечного. На этот вопрос Священное Писание отвечает однозначно, что Бог создал этот мир из ничего. Однако признать это заявление по многим причинам очень сложно. И эта трудность проявляется прежде всего в том, что никакую субстанцию, например, энергию или материю, Библия не принимает за основу сотворения мира.

А это значит, что физические параметры Вселенной, которые служат фундаментом для теоретических моделей материального мира, предлагаемых современными физиками и астрономами, толкователями Библии в расчет не берутся.

С другой стороны, когда современный астроном выдвигает гипотезы и предположения, он тоже в фундамент своих теорий кладет довольно непрочный материал в виде различного рода версий, которые также не имеют твердой доказательной базы.

Американский физик, лауреат Нобелевской премии 1964 года Чарльз Таунс по поводу гипотез о появлении Вселенной высказался так: «Я не понимаю, как научный метод, совершенно отделенный от религиозного, может объяснить начало всех вещей. Действительно, физики надеялись заглянуть за «Большой взрыв» и, возможно, объяснить начало нашей вселенной, например, путем флуктуации. Но тогда что есть флуктуация и как она в свою очередь начинает существовать? С моей точки зрения, вопрос начала, кажется, навсегда останется безответным, если мы будем исходить только из научного взгляда».

А ученые, в свою очередь, считают, что примерно 20 миллиардов лет назад пространство-время и материя были сконцентрированы в ничтожно малой точке, которая именуется «сингулярностью»: в этой точке масса и температура бесконечно большие, а объем равен нулю. И вдруг произошел «Большой взрыв», после которого Вселенная стала с огромной скоростью расширяться. В течение небольшого отрезка времени появились все ныне существующие законы природы, и Вселенная стала такой, какой ее видят современные ученые-астрофизики. В ходе этого расширения возникли древние галактики, в них – звезды и планеты.

В основе теории «Большого взрыва» лежат два допущения: красное смещение галактик, открытое Э. Хабблом, и реликтовое излучение, которое возникло, как считают многие астрофизики, в первые мгновения жизни Вселенной.

Но не все ученые принимают предложенные выше доказательства того, что когда-то произошел «Большой взрыв». В лагере его противников находятся и богословы. Причем те и другие для такого отношения к теории «Большого взрыва» имеют достаточно веские основания.

Так, те миллиарды лет эволюции Вселенной, в том числе и звезд, о которых говорят астрофизики, основываются исключительно на измерениях с помощью закона Хаббла, в котором содержится ряд допущений. Например, что «красное смещение» в спектрах галактик, удаленных на значительные расстояния, связано лишь с доплеровским эффектом, а также что расстояния до галактик пропорциональны их скоростям разбегания. При этом если обратить более пристальное внимание на второе допущение, то возникает вполне логичный вопрос: какие же силы в противовес общей гравитации Вселенной обеспечивают это разбегание галактик?



Начало Вселенной остается великой тайной

Но это не единственный парадокс теории «Большого взрыва». Не менее сложно объяснить и распределение во Вселенной вещества. Так, предполагается, что Вселенная однородна и изотропна. Но, с другой стороны, современные астрофизики признают, что исследованная область Вселенной имеет ячеистую структуру, в которой, наряду со скоплением галактик, имеются огромные пустые пространства. Кроме того, в конце прошлого столетия была обнаружена область с огромным количеством галактик, в которых сконцентрирована значительная часть вещества Метагалактики. Безусловно, такое разнородное по плотности вещества строение Вселенной вряд ли могло появиться в результате «Большого взрыва».

Еще одним аргументом против теории разбегающейся Вселенной является тот факт, что большая часть изученных галактик имеют хорошо заметную спиральную структуру и характеризуются вращением вокруг центра. А ведь возникновение такого состояния галактик абсолютно не согласуется с законом сохранения момента импульса. Более того, маловероятно, чтобы взрыв мог привести к появлению столь упорядоченной структуры, как спиральная галактика. Скорее всего, он бы эту структуру, наоборот, разрушил.

Помимо разбегающихся галактик одним из доказательств «Большого взрыва» считают «реликтовое» излучение. Однако в последнее время было установлено, что оно настолько

неравномерно распределено во Вселенной, что эхом этого взрыва тоже вряд ли может считаться.

Кроме этих имеется и еще ряд проблем, которые не может разрешить теория «Большого взрыва». Например, где находится та точка, из которой возникла Вселенная? Как именно из сингулярности появилось такое огромное количество энергии?

Таким образом, появление Вселенной теорией «Большого взрыва» объяснить очень и очень трудно. Но даже если и было нечто, похожее на взрыв, то протекал он, скорее всего, по тем законам, которые современной науке неизвестны.

Еще больше вопросов вызывает момент до «Большого взрыва». Заглянуть за этот горизонт ученые не в состоянии. По этому поводу они могут лишь строить предположения, которых в настоящее время немало.

Так, в 1960 году любопытную гипотезу выдвинул американский физик-теоретик Джон Уиллер. Согласно его предположению, когда-нибудь нынешнее состояние расширения Вселенной сменится сжатием в сингулярность. После этого произойдет взрыв, и Вселенная опять начнет расширяться. И эти процессы будут происходить до бесконечности. Такой взгляд на эволюцию мироздания получил название теории пульсирующей Вселенной.

Другая гипотеза предполагает существование так называемой протовселенной. В соответствии с ней еще до «Большого взрыва» должна была появиться материя. В основе этой точки зрения лежат «белые дыры» – теоретические антиподы «черных дыр». Именно из «белых дыр», в противоположность «черным», материя должна истекать в неограниченном количестве со скоростью света. Иначе говоря, она должна появляться ниоткуда. И хотя эта теория и объясняет некоторые загадки Вселенной, в частности, ее неоднородность, она пока не может быть принята на том основании, что до сих пор не обнаружено ни одной «белой дыры».

Можно было бы привести немало других гипотез, выдвинутых в последнее время. Но большого смысла в этом нет, поскольку ни одна из них не дает ответа на вопрос: что было до «Большого взрыва»?

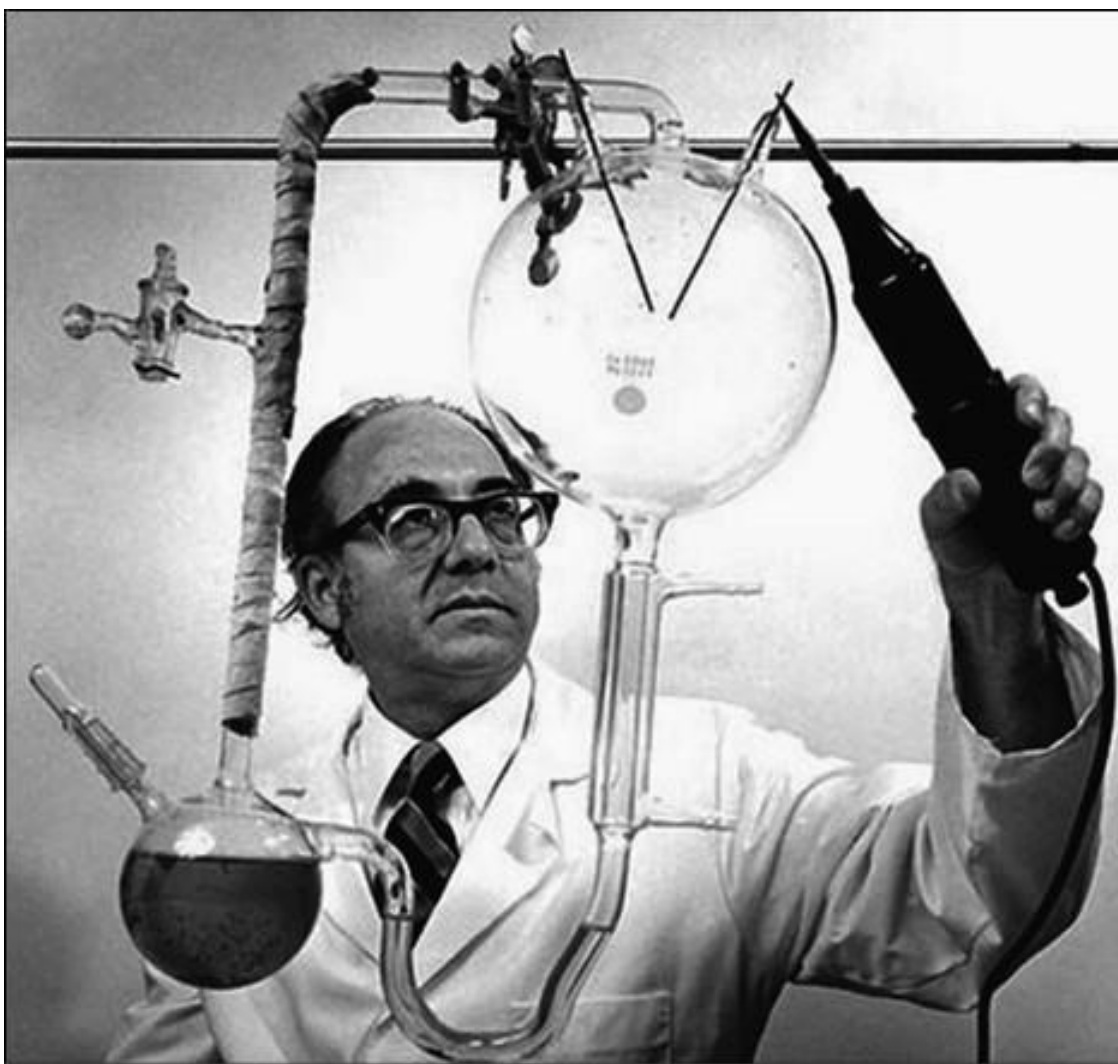
А вот Священное Писание очень четко говорит, что Вселенную сотворил Бог, причем из ничего. В свою очередь под словосочетанием «из ничего» следует понимать отсутствие любой субстанции, которая могла бы предшествовать появлению мироздания. Это значит, что организованная энергия Вселенной и сама ее структура не могли стать причинами появления самих себя. Для этого требовался сторонний фактор, который и привел к возникновению Вселенной. И этим фактором, как считают верующие люди, является Бог.

Как появилась жизнь?

Еще одной загадкой книги «Бытие» является происхождение жизни. На этот уникальный феномен, как и на возникновение Вселенной, Солнечной системы и Земли, тоже существует две точки зрения. Приверженцы одной из них – эволюционисты, уверены, что тот мир, который мы видим в настоящее время, появился в результате длительного эволюционного процесса.

Адепты другой точки зрения – креационисты, считают, что многообразие форм органического мира является результатом Божественного творения. «И сказал Бог: да произрастит земля зелень, траву, сеющую семя, дерево плодовитое, приносящее по роду своему плод, в котором семя его на земле. И стало так.

И произвела земля зелень, траву, сеющую семя по роду ее, и дерево, приносящее плод, в котором семя его по роду его. И увидел Бог, что это хорошо.



Американский химик и биолог Стэнли Миллер пытался доказать возможность самозарождения жизни

И был вечер, и было утро: день третий...

И сказал Бог: да произведет земля пресмыкающихся, душу живую; и птицы да полетят над землею, по тверди небесной.

И сотворил Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся, которых произвела вода, по роду их, и всякую птицу пернатую по роду ее. И увидел Бог, что это хорошо.

И благословил их Бог, говоря: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте воды в морях, и птицы да размножаются на земле.

И был вечер, и было утро: день пятый.

И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так.

И создал Бог зверей земных по роду их, и скот по роду его, и всех гадов земных по роду их. И увидел Бог, что это хорошо...» (Быт. 1: 11–25)

Итак, судя по этому отрывку из Бытия, растительный и животный мир Бог сотворил в течение трех дней. Так считают и толкователи Библии. Эволюционисты же уверены, что для этого потребовались миллиарды лет. При этом, по их мнению, началом эволюционного процесса стали первичные органические молекулы, объединившиеся в коацерватные капли.

Теория, согласно которой жизнь возникла из простейших химических соединений, называется «спонтанной генерацией». Но это, как показывает история науки, не более, как гипотетическое предположение, которое не только не подтверждено экспериментально, но даже не имеет убедительных теоретических обоснований.

Впрочем, в начале 50-х годов прошлого столетия американский биохимик Стэнли Миллер провел относительно простой эксперимент, с помощью которого попытался доказать возможность самозарождения жизни.

В опыте были использованы две стеклянные колбы, соединенные одна с другой. В одной из колб находилось устройство, состоявшее из двух электродов, между которыми пропускали мощные электрические разряды, имитировавшие молнии. В другой колбе постоянно кипела вода.

В ходе эксперимента аппарат заполнялся воздухом, состоявшим из тех соединений, которые, как считается, находились в первобытной атмосфере Земли: метана, водорода и аммиака.

Эксперимент продолжался в течение недели. Затем в образовавшемся «бульоне» были исследованы появившиеся в ходе реакций вещества. В основном это были случайные неорганические соединения. Кроме того, в растворе находилось и незначительное количество органических веществ, в том числе и простейшие аминокислоты – глицин и аланин. И вот эти результаты, как ни странно, в течение многих лет преподносились, как воспроизведение жизни в экспериментальных условиях.

Однако со временем к опытам Миллера появилось немало претензий со стороны не только креационистов, но и светских ученых. Вот только некоторые из них.

Первая. В экспериментах Миллера синтезировалось совсем незначительное количество органических веществ, причем лишь в разреженной атмосфере. Но атмосфера в исследуемую эпоху, как считают современные ученые, состояла из углекислого газа, водяного пара, азота и небольшого количества водорода. Так вот, когда уже эта смесь помещалась в колбу в аналогичном эксперименте, то другие аминокислоты, помимо глицина, там не появлялись. И лишь только при наличии метана возникали сложные аминокислоты. Но этого газа в атмосфере древней Земли было очень и очень мало.

Вторая. Даже если предположить, что органические вещества все же образовывались, они очень быстро распадались на простые соединения под влиянием мощного ультрафиолетового излучения Солнца, а также кислорода, который присутствовал в древней атмосфере.

Третья. В ходе множества экспериментов, аналогичных миллеровскому, не удалось получить более сложных соединений – тирозина, триптофана и фенилаланина, без которых невозможно образование ферментов.

Четвертая. Серьезным доводом против гипотезы самозарождения жизни является тот факт, что все аминокислоты, появляющиеся в опытах, состоят из равного соотношения право-

сторонней (D-) и левосторонней (L-) форм. В то же время в белках живых организмов присутствуют только левосторонние формы аминокислот. Какая же сила смогла так тщательно разделить изомеры, химически почти идентичные? Ответа на этот вопрос нет.

Пятая. По определению, первобытный бульон должен был состоять из различных химических соединений, в том числе и ферментов. Но вполне вероятно, что в «бульоне» также присутствовали и такие вещества, которые тормозили или вовсе разрушали ферменты тотчас после их появления. То же самое касается и нуклеиновых кислот: они не могли бы воспроизводиться в среде, насыщенной агрессивными соединениями.

Да и появление самих нуклеиновых кислот, репликации и в особенности генетического кода современные ученые тоже объяснить не могут. А ведь в основе жизни, как известно, лежат процессы взаимодействия нуклеиновых кислот и протеинов. И именно механизмы синтеза протеинов – наиболее сложный биохимический процесс, протекающий в клетке. В нем участвует более сотни разных белков, и каждый из них задействован в определенной реакции, а также более трех десятков различных разновидностей РНК. Как могло появиться такое разнообразие сложных биологических соединений, приспособленных к определенным реакциям? – адепты самопроизвольного появления жизни тоже не в состоянии объяснить.

Впрочем, так же, как и объяснить появление генетического кода, в котором кодируется информация обо всех биохимических реакциях в клетке. Поэтому ряд ученых склоняется к гипотезе, что генетический код появился не в ходе эволюции, а сразу во всей полноте. Но это предположение, как легко заметить, имеет много общего с идеей Творения.

Доказать самопроизвольность зарождения жизни еще труднее, если попытаться просчитать вероятность этого процесса. А ведь известно, что даже самые простые белковые цепочки состоят из нескольких сотен аминокислот, каждая из которых находится в четко запрограммированном месте и выполняет конкретную функцию.

Так вот, физик Хьюберт Йокки подсчитал, что вероятность случайного возникновения белка, состоящего из 100 аминокислот, составляет всего один шанс из 10 в 65-й степени. А ведь даже простейшим клеткам для нормального функционирования необходимы сотни и тысячи специализированных белков.

Английский математик Фред Хойл пошел еще дальше: он, используя суперкомпьютер, подсчитал, что вероятность случайного появления 2000 белков амебы равняется 1 шансу из 10 в 40 000-й степени возможностей. Насколько мала эта вероятность, можно судить хотя бы по тому факту, что возможность зафиксировать конкретный атом во Вселенной составляет 1 шанс из 10 в 80-й степени. Следовательно, поверить в случайное появление даже такого примитивного организма, как амеба, вряд ли возможно.

И многие ученые-эволюционисты тоже все меньше и меньше верят в самопроизвольное зарождение жизни. Но и признать сотворение жизни Всесильным Творцом решаются немногие. А ведь, как видно из тех примеров, которыми оперируют креационисты, поверить в роль Всевышнего разума в создании жизни намного «научнее», чем в ее случайное зарождение в первобытной атмосфере или океане.

И даже если призвать на помощь теорию панспермии, ответа на вопрос: как появилась жизнь? – получить нельзя. Поскольку «семена жизни», попавшие на Землю, все равно должны были где-то и как-то появиться. И, пытаясь ответить на эти вопросы, мы опять столкнемся с теми же проблемами, что и при объяснении появления жизни на нашей планете. А значит, снова вынуждены будем стать на сторону креационистов.

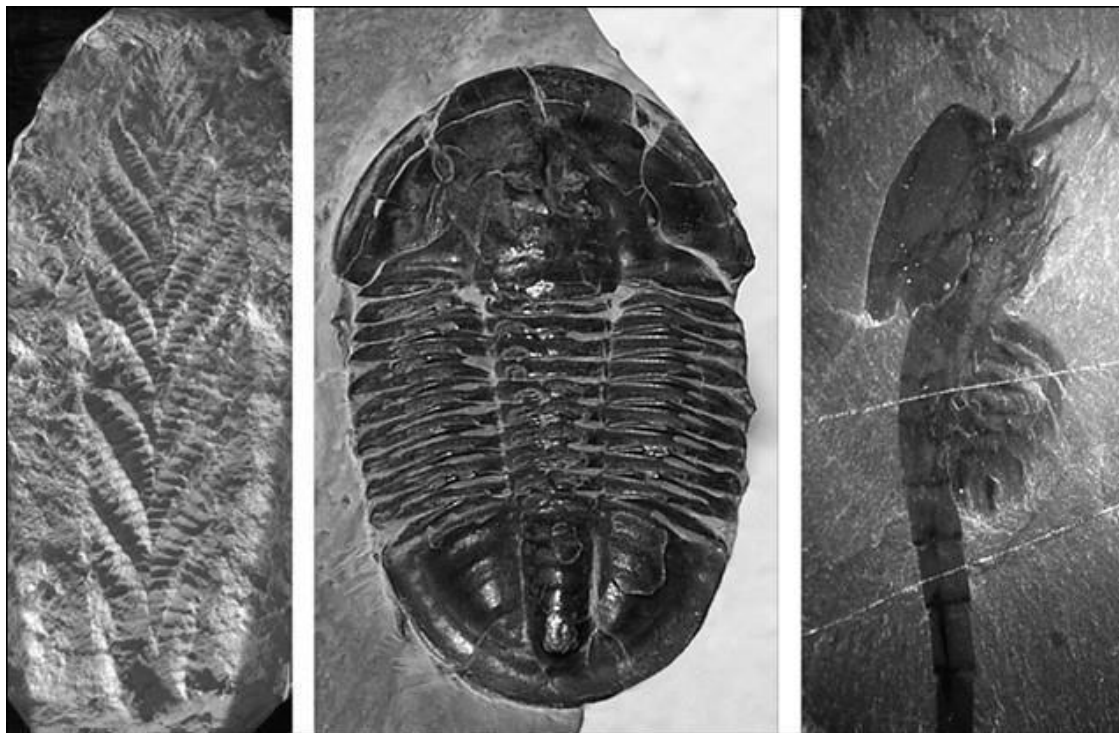
Креационизм или эволюция?

Ученым-биологам сегодня известно огромное количество видов растений и животных. Сколько же всего их на нашей планете? – никто точно не знает. Например, по разным данным, одних только насекомых насчитывается от 2 до 3 миллионов. А некоторые энтомологи даже называют цифру в 10 миллионов видов.

И если предположить, что в силу какого-то уникального стечения обстоятельств одноклеточная жизнь на Земле появилась случайно, то намного труднее представить, как в результате одного лишь естественного отбора она смогла развиться до уровня того многообразия растений и животных, которые обитают сегодня на Земле.

Можно привести десятки, сотни, тысячи примеров настолько невообразимо сложно устроенных органов и систем органов, столь высокой приспособленности организмов к окружающей среде и друг к другу, что невольно, сама по себе, возникает мысль об участии в этом процессе высшего разума, то есть Бога.

В то же время биологи, в качестве доказательства эволюционного процесса, даже пытаются смоделировать эволюцию в лабораторных условиях. Так, группа американских ученых, начиная с 1988 года, в течение двадцати лет проводила эксперимент, в ходе которого бактерия кишечная палочка *Escherichia coli* должна была приспособиться к новому источнику питания. Для этого 12 колоний бактерий были помещены в одинаковые условия: изолированную питательную среду, в которой в качестве пищевого объекта находилась только глюкоза. Кроме этого, в среде присутствовал и цитрат, иначе говоря – лимонная кислота, лишенная трех ионов водорода. Но при наличии кислорода это соединение кишечная палочка в качестве источника пищи усваивать не могла.



В кембрийский период без каких-либо промежуточных форм появляется высокодифференцированный мир животных

В ходе этого опыта сменилось более 44 тысяч поколений бактерий. Однако ничего особенного с бактериями не происходило: они лишь слегка увеличивались в размерах. И лишь в одной из популяций в 32-тысячном поколении бактерии неожиданно начали усваивать цитрон. На первый взгляд, эксперимент, достойный восхищения. Однако если хорошо подумать, то ничего невероятного в нем нет.

Во-первых, в ходе этого опыта произошли изменения только одного признака. Причем не столь уж сложного. Во-вторых, «участниками» эксперимента стали примитивные организмы: бактерии. В-третьих, для возникновения столь простого признака потребовались десятки тысяч поколений. А что же говорить о более сложных признаках: например, о стрекательных клетках простейших или кишечнорастворимых. И, в-четвертых, эта так называемая эволюция в пробирке произошла не без вмешательства разума, коим в данном случае являлся человек в лице ученого-экспериментатора...

Впрочем, критики теории Дарвина давно утверждают, что эволюция возможна только там, где лишь увеличивается или уменьшается уже существующая форма: например, удлиняется хвост или укорачивается шерсть.

Так, длинная шея жирафа позволяет ему срывать листья с высоких веток, что предоставляет животному определенное преимущество, и вполне логично предположить, что этот признак мог появиться в результате постепенного накопления незначительных мутаций в программе развития шейного скелета.

Но, основываясь на этих предположениях, нельзя объяснить появление таких сложных органов, как, например, печень или мозг. Еще труднее истолковать возникновение уникальных поведенческих программ, так как они лишь тогда способствуют выживанию, когда состоят из полного набора взаимосвязанных действий.

Ярким примером весьма сложного поведения является танец пчел. Так, когда пчела-разведчица отыскивает богатые нектаром цветы, она возвращается в улей и сообщает об этом своим товаркам особым пчелиным «танцем».

В танце пчелы углы поворота ее тела и частота взмахов крыльев сообщают остальным пчелам сведения о расстоянии до корма и направление к нему с учетом расположения солнца. Безусловно, такой способ передачи информации не мог появиться в процессе постепенного накопления небольших изменений, поскольку не обладал бы достаточной точностью и информативностью. Например, если бы рабочие пчелы не смогли разобраться, что им сообщает пчела-разведчица, то «танец» оказался бы бесполезным и не способствовал бы более эффективному добыванию пищи.

Или взять, к примеру, бактерий. В соответствии с теорией эволюции, эти микроскопические создания являются первыми жизненными формами, которые появились на Земле. В то же время известно, что многие из этих примитивных организмов в качестве средства передвижения используют жгутики, которые, осуществляя очень быстрые вращательные движения, способствуют перемещению бактерий в их среде обитания.

Причем жгутик бактерии – это миниатюрный электрический мотор. И никакого преувеличения в этом нет. Действительно, в этом двигателе бактерий имеется статор, ротор, ось со втулкой и еще ряд деталей, аналогичных тем, которые имеются в электрическом моторе, изобретенном человеком.

А поскольку бактерия может останавливаться или перемещаться в разных направлениях, значит, она должна иметь очень чувствительные датчики, переключатели и структуры, контролирующие эти перемещения. И все эти устройства намного меньше самой бактерии, размеры которой колеблются в пределах нескольких десятков микрон. Для наглядности такой факт: 8 миллионов таких двигателей можно разместить на срезе человеческого волоса.

Или еще один пример. На листьях австрийского дуба иногда можно обнаружить галлы в форме корбочки с особой крышечкой. Когда для личинки приходит пора покинуть свое

убежище, в стенке галла-коробочки появляется овальная «дверца», которая в определенный момент отваливается, обеспечивая личинке выход на свободу.

Не могут не вызвать восхищения и одновременно удивления симбиотические отношения между различными группами организмов. Например, хорошо известные «дружеские» отношения между муравьями и тлями, или крабом-отшельником, актинией и червем нереисом...

Примеров подобного рода можно привести множество. И дать четкое представление об их появлении практически невозможно.

Впрочем, Дарвин и сам признавал, что его теория не дает убедительного объяснения возникновению сложных структур. Он писал: «Предположение о том, что глаз, со всеми его филигранными механизмами регулировки фокуса хрусталика, настройки на яркость света и коррекции сферических и хроматических аберраций, возник в результате естественного отбора, – может показаться, будем смотреть правде в глаза, в высшей степени абсурдным»...

Еще одна проблема дарвинизма – это отсутствие переходных форм между крупными таксонами, а также – между менее и более сложными системами органов.

Наиболее известным примером отсутствия эволюционной преемственности палеонтологи открыли в пластах кембрийского периода. Именно в них было обнаружено огромное количество ископаемых, не имеющих переходных форм. Неожиданно, без каких-либо промежуточных форм появляется высокодифференцированный мир животных. Этот период ученые иногда называют «кембрийским взрывом».

Всего в течение 20 миллионов лет (срок, по геологическим меркам, мизерный) возникло более 1500 родов, представляющих практически все ныне существующие типы животных от губок до хордовых.

Еще одна неразрешенная до настоящего времени загадка эволюционной теории – переход от внешнего скелета, в частности, хитинового покрова насекомых, к внутреннему скелету позвоночных. Говоря словами зоологов Э. Хадорна и Р. Венера: «Филогенетическое происхождение позвоночных животных остается гипотетическим, так как отсутствуют ископаемые, которые бы указывали на предков, которые могли бы доказать их связь с другими, более примитивными типами животных».

Также покрыто мраком происхождение и других классов позвоночных животных: современных амфибий, рептилий, птиц, млекопитающих.

Долгое время наиболее «убедительным» примером переходной формы между двумя большими группами позвоночных животных – рептилиями и птицами – считали археоптерикса. С 1861 года до наших дней палеонтологи обнаружили шесть достаточно хорошо сохранившихся окаменевших экземпляров этих древних пернатых. На этих ископаемых формах хорошо заметны характерные особенности рептилий и птиц. Поскольку важнейшим признаком птиц являются перья, то по логике археоптерикс, как предок птиц, должен был иметь «праперья», то есть образования, которые в своем строении имели бы структурные элементы чешуи рептилий и перьев птиц. Но, оказывается, перья археоптерикса в мельчайших деталях похожи на перья современных птиц. Следует также заметить, что ископаемые перья были обнаружены в Австралии, в Ливии, в Сибири, в Монголии, а отпечатки птичьих лап – в Канаде. Это значит, что в ту далекую эпоху птицы были распространены по всему миру.

Много загадок эволюционистам принес и геном животных. Например, все хорошо знают, что глаза млекопитающих по своему строению кардинально отличаются от таковых мух. Но тем не менее их программы развития включаются одним и тем же способом! Трудно представить себе, как вообще можно объяснить этот факт в рамках концепции дарвинизма.

Этот пример, как, впрочем, и ряд других, наводит на мысль, что такие органы и их функции были «встроены» в разные организмы заранее, хотя они и не проявляли себя у их общих предков.

Кто это сделал – Творец или иная какая-то сила? – сказать трудно. Но даже те немногочисленные факты, которые приведены выше, нельзя объяснить земным эволюционным процессом.

Впрочем, и сам Дарвин допускал возможность сотворения живой материи Богом. Это хорошо видно из заключительной фразы его книги «О происхождении видов»: «Есть величие в этом воззрении, по которому жизнь с ее различными проявлениями Творец первоначально вдохнул в одну или ограниченное число форм; и между тем как наша планета продолжает вращаться согласно неизменным законам тяготения, из такого простого начала развилось и продолжает развиваться бесконечное число самых прекрасных и самых изумительных форм».

Библия и наука о происхождении человека

«...И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему; и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле.

И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их...

И увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма. И был вечер, и было утро: день шестой» (Быт. 1: 26–27, 31).

Итак, согласно Библии, человека создал Бог в шестой день Творения. Но если для большинства креационистов – это аксиома, непреложная истина, то у эволюционистов на историю появления человека на Земле совсем иные взгляды.

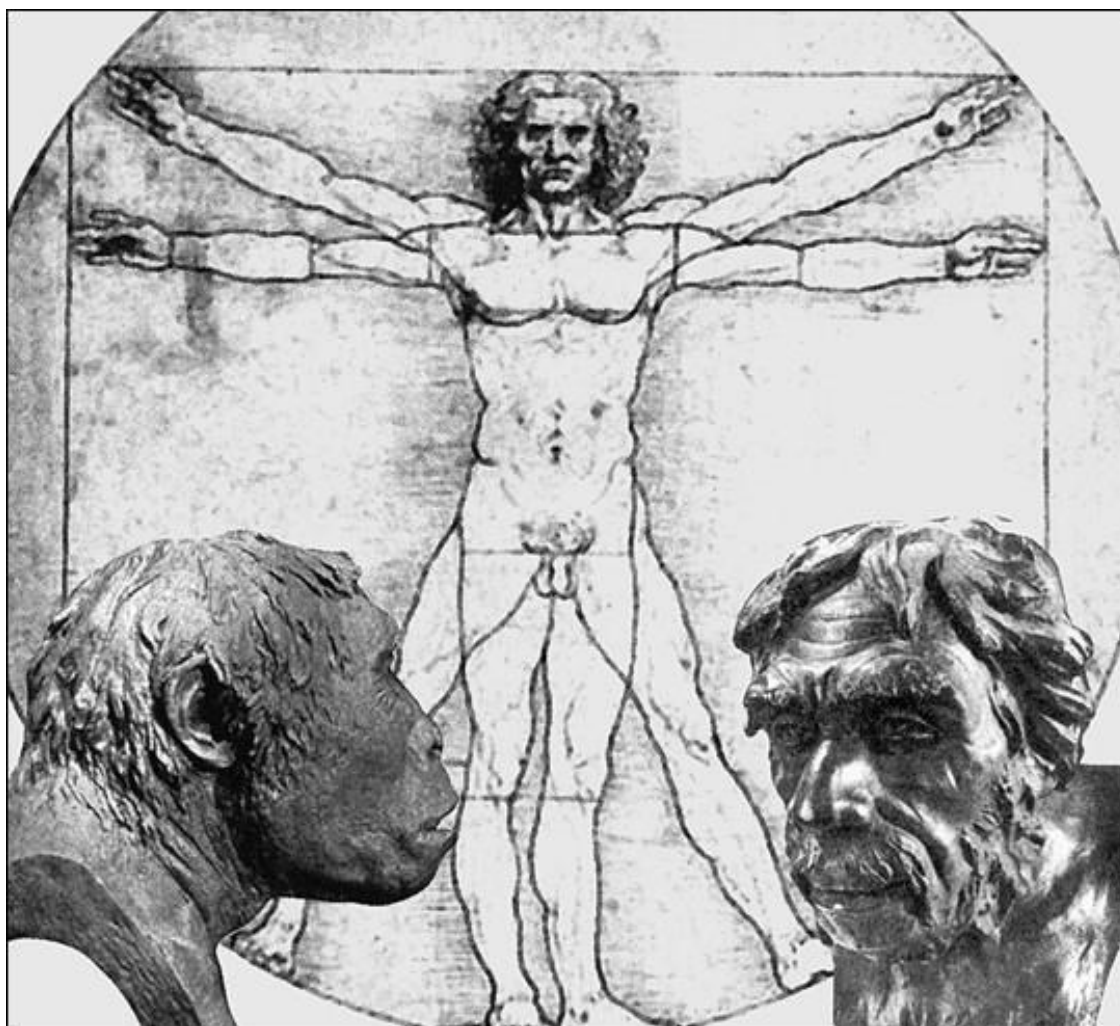
В школьном курсе биологии нам четко и ясно разъяснили, что предком человека являлся один из видов человекообразных обезьян. На этом настаивал и автор эволюционной теории Чарльз Дарвин. И, в соответствии с этим учением, процесс превращения обезьяны в человека растянулся на несколько миллионов лет.

В схематичном виде в своей эволюции человек прошел следующие этапы. Сначала примерно пять миллионов лет назад появился первый представитель человеческого рода – австралопитек. Затем, по разным данным, приблизительно два миллиона лет назад заявил о себе питекантроп. Потом его сменил синантроп. Следующим был гейдельбергский человек. Потом на смену ему пришел неандерталец. И завершил этот процесс кроманьонец, то есть, по сути, современный человек.

Казалось бы, вполне устоявшаяся теория. Причем вроде бы подтвержденная множеством ископаемых фрагментов. Более того, вескими аргументами в пользу эволюционного развития человека якобы являются и переходные формы, о которых говорилось выше. Что еще может быть убедительнее?

И вдруг, словно по мановению волшебной палочки, в последние десятилетия все в этой устоявшейся классификации кардинально изменилось. Неожиданно промежуточных предков человека антропологи убрали, оставив пустое пространство на эволюционном древе между древними обезьянами и современным человеком разумным.

Сначала из числа родственников человека исчезли неандертальцы. Сомнения в том, что эти древние существа находятся в родственных отношениях с человеком, появились у антропологов еще 70-х годах прошлого столетия. Но эти смутные подозрения в начале XXI века обросли необходимыми доказательствами, когда американские антропологи Дженнифер Томпсон и Эндрю Нельсон провели тщательный сравнительный анализ строения черепов современных людей и неандертальца. В ходе этого исследования они установили, что скорость достижения неандертальцем зубной и скелетной зрелости не соответствовали темпам этих процессов у современных людей. А это, по мнению исследователей, говорило о том, что кривая роста неандертальцев весьма существенно отличалась от таковой нынешнего человека.



Ни питекантроп, ни неандерталец не являются прямыми предками человека

То есть, при определении возраста по зубам, неандерталец, останки которого исследовали, умер примерно в 15-летнем возрасте. В то же время, судя по степени развития скелета, наш предполагаемый предок скончался в 10 лет. Но такая разбежка абсолютно не свойственна *Homo sapiens*, в том числе и кроманьонцам, которые 35 тысяч лет назад сменили неандертальцев.

Этот факт и стал первым толчком к появлению новой гипотезы, суть которой сводится к тому, что кроманьонцы и неандертальцы относились к разным биологическим видам. А чуть позже выводы американских исследователей подтвердили и независимые сравнительные исследования геномов неандертальцев и современных людей. Вот что об этом пишут российские генетики Н. Янковский и С. Боринская в книге «Люди и их гены: нити судьбы» (Век 2, 2006):

«В 1997 году работающему в Германии генетику Сванте Пэбо удалось прочесть участок мтДНК, выделенной из останков неандертальца, найденных более ста лет назад, в 1856 году, в долине Неандер близ Дюссельдорфа...

Летом 2000 года появилось сообщение другой группы ученых об исследовании второго образца неандертальской мтДНК, выделенной из костных останков ребенка, найденных в пещере Мезмай на Северном Кавказе. В этом случае останки точно датированы радиоуглеродным методом – им 29 000 лет. Это представитель одной из последних живших на Земле групп неандертальцев...

Считается, что доступная для анализа ДНК при благоприятных условиях сохраняется не более 70 тысяч лет, а в более древних образцах она полностью разрушена.

Результаты молекулярно-генетических исследований свидетельствуют, что неандертальцы, хотя и являются близкими родственниками человека, вклада в его генофонд не внесли. Обе неандертальских мтДНК имеют общие черты, отличающие их от мтДНК современных людей. Отличия нуклеотидных последовательностей неандертальцев от мтДНК человека выходят за границы внутривидового разнообразия *Homo sapiens*. Это говорит о том, что неандертальцы представляют генетически отдельную, хотя и близкородственную человеку ветвь.

Время существования последнего общего предка человека и неандертальца оценивается по числу различий между мтДНК как 500 000 лет. По палеонтологическим данным, предки неандертальцев появились в Европе около 300 тысяч лет назад. То есть разделение генетических линий, ведущих к человеку и неандертальцу, должно было произойти раньше этой даты, что и показывают датировки по мтДНК»...

Следом за неандертальцем из числа родственников человека по эволюционному древу антропологи вычеркнули и питекантропа (обезьяночеловека). А спустя еще какое-то время ученые установили, что и «человек прямоходящий», или *Homo erectus*, которого раньше относили к ближайшим предкам современного человека, жил одновременно с *Homo sapiens*.

После неандертальца и питекантропа антропологи вплотную занялись следующим предком человека – австралопитеком. И вскоре мнения ученых относительно этого существа тоже резко разделились: одни продолжают считать его связующим звеном в эволюции человека, другие склоняются к версии, что это – разновидность обезьяны.

По этому поводу М. Кремо и Р. Томпсон в книге «Неизвестная история человечества» пишут: «В самом начале 1950-х годов сэр Солли Цукерман опубликовал данные широких биометрических исследований, доказывающие, что *Australopithecus* не был существом человекоподобным, как это рисуют желающие добиться для него места в родословной *Homo sapiens*. Анализ доступных нам данных, писал американский антрополог Чарльз Окснорд, наводит на мысль, что животное имело средний рост, свободно чувствовало себя на деревьях: было способно лазать, выполнять акробатические упражнения и, возможно, висеть на передних конечностях».

На то, что происхождение человека – это пока тайна за семью печатями, указывают и следующие аномальные факты. Они в первую очередь представлены предметами человеческой культуры, которые были обнаружены в земных слоях, возраст которых исчисляется десятками и даже сотнями миллионов лет.

Так, в южной Африке был обнаружен металлический шар с насечками, возраст которого около 2800 млн лет. В штате Массачусетс была извлечена металлическая ваза из слоев, возраст которых примерно 600 млн лет. В штате Юта был обнаружен след обутой ноги, оставленный приблизительно 505–590 млн лет назад.

А в Шотландии в слоях, которым 360–408 млн лет, был найден железный гвоздь. В Англии, в свою очередь, была обнаружена золотая нить, вмурованная в камень: ей примерно 320–360 млн лет.

В американских штатах Оклахома, Айова, Иллинойс были обнаружены железная кружка, резьба по камню, вмурованная в каменный уголь кирпичная стена, а также золотая цепочка. Возраст этих артефактов от 220 до 360 млн лет.

И, что поразительно, в штате Иллинойс был найден человеческий скелет, которому примерно 300 млн лет. Скелеты возрастом от 30 до 55 млн лет были обнаружены также в Швейцарии, Калифорнии, Франции.

Также во Франции из слоев, возрастом от 50 до 150 млн лет, были извлечены металлические трубы, вмурованные в мел, а также шар и рубленая древесина.

Перечень таких находок, или артефактов, можно было бы продолжить. Однако и их достаточно, чтобы подвергнуть сомнению происхождение человека по Дарвину. А значит,

следует признать, что человека мог сотворить Бог, то есть что истина на стороне креационистов?

Конечно, в однодневное творение человека разумного вряд ли кто поверит. Даже большинство экзегетов Библии значительно расширяют временные рамки появления человека.

В таком случае, если человек – не продукт эволюции и не однодневное творение Бога, то возникает естественный вопрос: как или откуда на Земле появились наши далекие предки? На этот счет существует немало гипотез, причем самого разного характера, вплоть до совсем уж экзотических.

Поскольку некоторые антропологи считают, что появление современного человека обусловлено одной или несколькими мутациями, происшедшими в течение очень короткого периода времени, то одна из таких гипотез связывает появление человека разумного со вспышкой сверхновой звезды. И случилось это событие примерно 30–60 тысяч лет назад. В то же время древнейшие человеческие останки также датируются этим временем. А ведь известно, что во время вспышки сверхновой звезды выделяются мощные гамма- и рентгеновское излучения.

В этом случае на Земле резко возрастает количество мутаций, в том числе и в клетках мозга человекообразных обезьян. А это, в свою очередь, могло привести к появлению разумных мутантов нового вида – «человека разумного».

Согласно другой гипотезе, современный человек появился в результате инверсии земного магнитного поля, или, иначе говоря, перемены местоположения магнитных полюсов. И впрямь, в ходе изучения истории Земли геофизики установили, что за последние 3 миллиона лет магнитные полюса Земли менялись местами четыре раза. А многие останки древних людей были обнаружены как раз в слоях, относящихся ко времени четвертой геомагнитной инверсии. На основании столь уникальной взаимозависимости ученые пришли к выводу, что появление человека как раз и связано со столь уникальными явлениями в геофизике планеты. И в качестве подтверждения этой гипотезы служит тот факт, что древнейший человек, как считают многие известные антропологи, появился около 3 миллионов лет назад. Когда же наступила очередная смена полюсов – около 700 тысяч лет назад, – появился питекантроп. Затем во время новой геомагнитной инверсии (250 тысяч лет назад) на Земле возник неандерталец. А происхождение современного человека пришлось на четвертое смещение полюсов...

Но это та группа гипотез, в основе которых лежат земные факторы, приведшие к возникновению человека. Однако, помимо них, имеется также немало версий, которые предполагают создание человека некой инопланетной цивилизацией, которая по своему развитию на много порядков превосходит человеческую...

Вот только несколько любопытных и достаточно аргументированных доказательств данного предположения. Начнем с новейших исследований генетиков: оказывается, что, в соответствии с новыми данными, современные гоминиды (орангутан, горилла и шимпанзе) являются более близкими родственниками человека, нежели его предполагаемые ископаемые предки.

Более того, в результате сравнительного анализа геномов человека и шимпанзе было установлено, что геном человека отличается от генома шимпанзе, по разным оценкам, приблизительно на 1–2 %! В ходе этого исследования был открыт еще один удивительный факт: 2-я хромосома человека появилась в результате слияния двух хромосом (2А и 2Б) шимпанзе.

Впрочем, если быть до конца точным, то 2-я хромосома человека не является абсолютной копией этих двух хромосом шимпанзе. В области их слияния на отрезке между концами теломеров находится генетическая вставка, представленная группой генов, состоящей из 150 000 азотистых оснований. Причем аналогичная группа генов больше в геноме шимпанзе не встречается, в то время как в других хромосомах человека она есть.

Можно предположить, что эта группа генов была «встроена» в геном кем-то извне, и именно эти гены способствовали быстрому превращению шимпанзе в человека. Но вот каким образом это могло случиться – сказать сложно. И на сей счет можно лишь строить догадки.

И еще: в 80-х годах прошлого столетия группой ученых, которую возглавлял Аллан К. Уилсон – профессор Калифорнийского университета в Беркли, – были собраны образцы 182 различных типов митохондриальных ДНК (мтДНК), полученные от 241 индивидуума, относящихся к 42 национальностям всех рас. Затем был проведен сравнительный анализ двух участков мтДНК, в которых наиболее активно возникают мутации. На основе полученных данных А. Уилсон установил, что всё современное человечество ведет свое происхождение от одной женщины, некогда обитавшей в восточной Африке. Автор открытия назвал ее «митохондриальной Евой».

Более того, было установлено, что она жила приблизительно 140–200 тысяч лет назад. То есть верхняя дата жизни «митохондриальной Евы» почти соответствует времени создания первых людей «по Ситчину».

В свою очередь, чтобы проследить «линию отцов» в родословной человечества, были проведены анализы мужской У-хромосомы. В ходе изучения нескольких тысяч проб от представителей различных народностей, также были получены сенсационные результаты: оказалось, что родиной «Адама» является тоже восточная Африка. Кроме того, выяснилось, что время появления представителя *Homo sapiens* мужского рода – также порядка 200–150 тысяч лет назад.

Итак, около 200 тысяч лет назад в восточной Африке появились первые люди. Примерно 100 тысяч лет назад их потомки расселились по всему земному шару, а примерно 40 тысяч лет назад они стали осваивать европейский континент.

Таким образом, создается впечатление, что изложенные выше исследования А. Уилсона являются достаточно убедительным подтверждением, что «От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу Земли...» (Деян. 17: 26)

Итак, разные взгляды, разные гипотезы на одну и ту же проблему – на происхождение человека. Причем если у креационистов взгляд один: человек – творение Бога, то у эволюционистов – гипотез преемственное множество. И при этом оба лагеря убеждены в своей правоте. А вот на чьей стороне правда? – сказать пока невозможно. Да и вряд ли эта проблема разрешится в ближайшем будущем.

Парадокс творения человека

Человек, внимательно читавший Библию, вряд ли не заметил, что в первой и второй главах книги Бытие, в которых рассказывается о сотворении человека, присутствует явное противоречие в изложении этого Божественного акта.

Так, из первой главы следует, что в шестой день Бог сотворил сначала всех земных животных, а затем человека, причем одновременно и мужчину, и женщину.

Однако во второй главе рассказ об этом же самом событии, к тому же огромнейшего значения, излагается совсем по-иному. Согласно автору текста, Бог сотворил первым мужчину, затем создал низших животных, а уже после них явил женщину из ребра мужчины.

Последовательность, в которой Бог создавал свои творения, в обеих главах существенно различается. В первой главе Бог сотворил сначала рыб, затем – птиц и зверей, и уже потом – мужчину и женщину. То есть процесс творения шел по восходящей линии.

Во второй главе Всевышний в своих созидательных трудах движется по нисходящей линии: сначала он создает мужчину, затем низших животных и уж потом – женщину. И в этом втором рассказе ни словом не упоминается о том, что мужчина и женщина созданы «по образу и подобию» Бога, а просто констатируется, что «создал Господь Бог человека из праха земного и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт. 2: 7).

Естественно, у того же внимательного читателя, скорее всего, возникнет еще один очевидный для данной ситуации вопрос: каковы же причины этого повтора? Конечно же, ответы на него есть как у священнослужителей, так и у светских ученых. Правда, эти ответы разные.

Так, сторонники божественного творения человека уверены, что два разных по содержанию рассказа об одном и том же событии представлены в книге Бытие неслучайно: скорее всего, в этом вроде бы явном противоречии скрыт некий глубокий смысл.

Указывая в первой главе на то, что в шестой день творения человек был создан последним в сонме всех живых существ, автор текста подводит нас к пониманию общности человека и остальных обитателей Земли.

Во второй главе автор своим рассказом утверждает, что мир, Земля и все ее обитатели были созданы не просто ради обретения бытия, а для того, чтобы служить человеку. И именно в этой главе не только подробно изложен акт сотворения человека, который происходит, в отличие от других живых существ, в два этапа.

На первом этапе «...создал Господь Бог человека из праха земного», то есть из земли. Но при этом следует иметь в виду, что слово «земля» на древнееврейском языке звучит как «adamah». И оно, это слово, обозначает не просто землю, а землю обработанную, преобразованную, возделанную.

Важно также заметить, что в древнем еврейском языке имеются и другие слова, обозначающие «землю»: «sadeh» – «дикая, необработанная степная земля», или «eres» – «земная поверхность». Однако в тексте книги Бытие использовано именно слово «adamah». Связано это с тем, что этим выражением утверждается тот факт, что человеческое тело сотворено из предварительно подготовленной материальной основы.

Итак, первый этап создания человека завершен. Но на этом этапе была сотворена лишь его плоть. Человека же разумного Бог сотворил на втором этапе, когда «...вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» (Быт. 2: 7).



Сотворение Адама. Рельеф А. Пизано. XIV в.

Об этом же говорят и известные богословы. Например, святой Феофан Затворник разъясняет: «Это тело что было? Глиняная тетьерка или живое тело? Оно было живое тело. Было животное в образе человека с душою животного. Потом Бог вдунул в него Дух Свой, и из животного стал человек». Вторит ему и святой Серафим Саровский: «До того, как Бог вдунул в Адама душу, он был подобен животному». Святой Григорий Богослов писал: «Из сотворенного уже вещества взяв тело, а от Себя вложив жизнь».

Итак, человек стал Человеком лишь после того, когда Дух Божий наполнил его плотское тело, которое после этого стало, как говорит апостол Павел, «Храмом Святого Духа» (1 Кор. 6: 19). Этот момент и является истинным началом человеческого бытия.

«Лишь в тот момент, – пишет протоиерей Александр Мень, – когда в существе, обретшем форму человека, впервые вспыхнул свет сознания, когда он стал личностью, произошло соединение двух мировых сфер: природы и Духа».

Таким образом, экзегеты Библии парадокс, связанный с двумя разными рассказами о сотворении человека, объяснили.

Однако совсем по-другому трактуют разные рассказы о создании человека Богом светские ученые, в частности, историки Библии. Они считают, что столь явное противоречие между рассказами о сотворении человека в первой и второй главах книги Бытие объясняется тем, что эти истории позаимствованы из двух разных источников. Якобы автор первой и второй глав по какой-то причине внес в Библейскую историю происхождения человека рассказы из двух различных произведений: Элохиста и Яхвиста.

Для полноты понимания того, о каких источниках идет разговор, отметим, что в первых пяти книгах Библии рассказ ведется от Бога, именуемого то Элохим, то Яхве. По этой причине в Библии различается два отдельных, но последовательных и цельных повествования, авторы которых получили условные названия Элохист и Яхвист.

Так вот, исследователи Библии считают, что во второй главе рассказ о сотворении человека принадлежит Яхвисту, написавшему его в IX веке до н. э., а автором первой главы является Элохист, изложивший это же событие на несколько веков раньше. Правда, в настоящее время большинство ученых-библеистов и это разделение не поддерживают.

Конечно, очень сложно поверить в то, что человек, создававший Библию, мог совершить столь явную ошибку, причем в самом начале книги Бытие, содержание которой, как утверждают апологеты христианства и иудаизма, Бог продиктовал Моисею.

Таким образом, парадокс остается неразрешимым. Впрочем, как и некоторые другие. Например, заставляет глубоко задуматься также следующая цитата в книге Бытие: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему» (Быт. 1: 26).

Из этих слов можно понять, что перед сотворением человека Бог с кем-то советовался. Вопрос лишь в том, с кем мог держать совет Всевышний. Этот же вопрос ставил перед собой еще ветхозаветный пророк: «кто уразумел дух Господа, и был советником у Него и учил Его? С кем советуется Он?» (Ис. 40: 13–14).

По мнению А.П. Лопухина, наиболее правильный ответ дан в Евангелии от Иоанна, «где говорится о Слове, искони бывшем с Богом и в союзе с Ним создавшем все (Ин. 1: 2–3). То есть евангелист в данном случае говорит о Логосе – предвечном Сыне Божиим, Которого пророк Исайя называет «чудным Советником» (Ис. 9: 6).

«В другом месте Писания Он, под видом Премудрости, прямо изображается ближайшим участником Бога-Творца во всех местах Его творения, в том числе и в деле создания «сынов человеческих» (Притч. 8: 27–31). Еще больше поясняют эту мысль те толкователи, которые данный совет относят к таинству воплощенного Слова, благоволившего воспринять телесную природу человека в единстве со Своей божественной природой (Флп. 2: 6–7). По согласному мнению большинства святых Отцов, рассматриваемый здесь божественный совет происходил с участием и Святого Духа, т. е. между всеми лицами Пресвятой Троицы...» (А.П. Лопухин. Толковая Библия)

Но возможно и другое толкование этого отрывка. Во-первых, если принять во внимание, что Бог всемилостив, что «Бог есть Любовь» (1 Ин. 4: 16), а не ненависть, Добро, а не зло, Красота, а не безобразие, то как объяснить тот факт, что Творец мог создать человека, наполненного злом. Значит, тот, кто вместе с Богом участвовал в сотворении человека, был некой злой сущностью, по силе и власти почти равной Богу. А такой сущностью мог быть только Люцифер. Таким образом, можно предположить, что и Бог, и Люцифер, чтобы выяснить, кто из них сильнее, поместили в равных долях в человеческое сознание, соответственно, и Добро, и Зло. Вот с тех пор и борются в человеке эти две морали. И ни одна из них до сих пор не может одержать полную победу...

В Бытии содержится еще один вопрос, связанный с творением человека: «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его...» (Быт. 1: 27) Именно в скрытом смысле этих двух стихов и заключается суть вопроса. Разрешить же эту новозаветную загадку экзегеты пока не смогли. Хотя имеется немало толкований этих загадочных фраз. Но несомненно одно: они указывают на особую связь человека с Богом. И это связующее звено, по мнению многих богословов, находится в душе человеческой, то есть образ Божий является ее существенной частью.

Так, архимандрит Сильвестр (Малеванский) по этому поводу пишет: «...Мы прежде и непосредственное всего приходим к необходимости признать за душою, как существенную и неотъемлемую ее принадлежность, ту самую важную и многозначительную особенность,

которую, по словам Бытописателя, человек отличен и возвышен был перед всеми земными тварями, то есть образ Божий... А если так, то понятно, что мы не можем и не должны иначе понимать слова Бытописателя о намерении Божиим создать человека по образу Своему и подобию, то есть по подобному Себе образу <http://www.bibliotekar.ru/dobroselskiy-3/18.htm> – _ftn7 (Быт. 1: 26), а также о самом создании человека по образу Божию (Быт. 1: 27), как только в преимущественном или даже в исключительном применении к душе человеческой, тем более что Бытописатель для такого понимания дает твердое основание... Некоторые из Отцов Церкви, как, например, Григорий Назианзен (Григорий Богослов) и Дамаскин, образом Божиим прямо называли душу человеческую, и, наоборот, душою – образ Божий, чем, конечно, ясно высказывали то убеждение, что образ Божий так внутренне и нераздельно слит с душою, что с нею составляет одно нераздельное единство, или, что то же, составляет самую душу человеческую».

О том же, но другими словами, говорит и епископ Макарий (в миру М.П. Булгаков): «... Можно сказать, что не в какой-либо одной части, или силе, или способности, но во всем человеке, более или менее, отражается образ Божий... Есть ли различие между образом и подобием Божиим в человеке, или нет? Наибольшая часть Отцов и учителей Церкви отвечали, что есть, и говорили, что образ Божий находится в самой природе нашей души, в ее разуме, в ее свободе; а подобие – в надлежащем развитии и усовершенствовании этих сил человеком, частнее – в совершенствовании его разума и свободной воли, или того и другого вместе, в добродетели и святости, в стяжании даров Святого Духа. Следовательно, образ Божий получаем мы от Бога вместе с бытием, а подобие должны приобретать сами, получивши к тому от Бога только возможность».

Таким образом, хранителем образа Божьего в человеке является его душа. Это значит, «что образ Божий заключается в способности души мыслить, чувствовать, исполнять принятые решения, а также в ее бессмертии... Подобие Божие в человеке представляет собой, по сути дела, праведность (святость) человека, обусловленную его лучшими чертами, в частности: стремлением к Богу, чистой совестью, добродетелью, бескорыстной любовью. Подобие дается человеку только в потенции (как возможность). Иначе говоря, человеку дается не готовое подобие Божие, а только возможность достичь его, то есть дается возможность перехода от богообразия к богоподобию (богоуподоблению)» (П.В. Добровольский. Общие аспекты психики, или Введение в православную психологию).

Согласно еще одной точке зрения, слова «образ Божий» к морали и неким нравственным идеалам никакого отношения не имеют, а касаются лишь господства человека над миром и всем, что в нем присутствует.

Вместе с тем, говоря о Божьем образе в человеке, следует помнить слова пророка Исайи: «Итак, кому уподобите вы Бога? И какое подобие найдете Ему?» (Ис. 40: 18); «Кому же вы уподобите Меня и с кем сравните? говорит Святой» (Ис. 40: 25); «Кому уподобите Меня, и с кем сравните, и с кем сличите, чтобы мы были сходны?» (Ис. 46: 5). То есть пророк определенно говорит, что Богу нет подобия в сотворенном мире.

Зачем бог создал человека?

Помимо сотворения жизни и живых организмов есть в Библии, наверное, еще более сложная для понимания загадка: зачем Бог сотворил человека? И, скорее всего, ответ на этот вопрос никогда не будет получен. Хотя бы потому, что замыслы Всевышнего человеку не подвластны. Впрочем, экзегеты Библии все же пытаются найти ответ на этот вопрос. Хотя, конечно же, в основе их толкований лежат всего лишь предположения. К тому же порой они довольно упрощенные.

Действительно, чаще всего они используют аксиому, согласно которой человек появился потому, что этого пожелал Бог. А сотворил Бог человека, возможно, для того, чтобы тот представлял Его в мире, поскольку Бог создал человека по образу и подобию Своему. Но, опять же, вопрос: кому представлял? Человеку?! Замкнутый круг. Поэтому такой ответ вряд ли соответствует истине.

Некоторые богословы утверждают, что Бог сотворил человека ради того, чтобы тот поклонялся своему Творцу. Другие экзегеты считают, что Всевышний создал человека с одной целью: чтобы Бог, глядя на Свое творение, испытывал радость. Но это Богу ни к чему, поскольку Он совершенен и бесконечен, всемогущ и самодостаточен, и человеческое поклонение Ему, скорее всего, безразлично. Что же касается радости, то это явно человеческое чувство, и трудно сказать, испытывает ли его Бог.

А вот старец Иосиф Ватопедский в «Афонских беседах» сотворение человека объясняет следующим образом: «Любовь, как одно из свойств Бога, – причина творения. В силу своей всеобъемлющей любви восхотел Бог создать существа, которые стали бы участниками Его совершенства. Справедливо поэтому пишется, что все, что Он создал, было “хорошо весьма”».

В свою очередь, суммируя учение отцов Церкви, преподобный Иоанн Дамаскин о причине творения пишет следующее: «Итак, поскольку благой и преблагой Бог не удовлетворялся созерцанием Самого Себя, но от чрезмерной благодати пожелал сотворить существа, которые мог бы облагодетельствовать и соделать участниками Своей благодати, из ничего Он приводит в бытие и творит вселенную – невидимый и видимый мир, и человека, который из обеих стихий состоит: видимой и невидимой. Бог имеет намерение и творит, и мысль становится делом, исполняется Словом и завершается Духом». Таким образом, согласно этой версии, Бог сотворил человека для того, чтобы сделать его участником к Своей доброте.



Шестой день Творения. Гравюра Ю. Шнорр фон Карольсфельда. 1860 г.

По поводу необходимости сотворения человека Богом существует еще одна богословская концепция, на первый взгляд даже в определенной степени парадоксальная. Согласно ей, Бог создал человека для того, чтобы он стал владыкой над миром, который сотворил Бог.

Дело в том, что этот мир не в состоянии воспринять Бога, и поэтому Бог непосредственно не властвует над ним. Поэтому Всевышний не только предоставил человеку способность реагировать на перемены в окружающем мире, но и управлять этим миром.

Поскольку Бог сотворил плоть человека из основных элементов видимого мира – воды, земли и воздуха, это позволяет человеку ощущать материальный мир и главенствовать над ним.

В свою очередь, духовный мир человека состоит из невидимых элементов, и, благодаря этой своей части, он может ощущать незримый, или астральный, мир и тоже владычествовать над ним. А также общаться с ним. Например, в Библии рассказывается, как на горе Преображения перед Иисусом Христом появились Моисей, который умер более чем 1600 лет до этого, и Илия, умерший 900 лет назад (Мф. 17: 3). Однако, как легко догадаться, на самом деле Ему явились их астральные «я».

Кроме того, Бог сотворил человека, чтобы он стал также центром гармоничного взаимодействия этих двух миров. То есть суммарным воплощением всего того, что имеется во Вселенной. Таким образом, астральный мир человека является воплощением невидимого мира, а физическое тело человека – воплощением видимого, материального мира. Поэтому нередко человека называют Вселенной в миниатюре, или суммарным воплощением Вселенной. Однако из-за грехопадения предначертанные Богом способности и возлагаемую на него роль человек утратил.

Еще одна версия связывает появление человека с силами добра и зла, точнее, с грехопадением ангелов. Дело в том, что, согласно христианским представлениям, у Бога есть еще армия слуг и помощников, разделенных на иерархии. Их – три. К первой иерархии относятся серафимы, херувимы и престолы, ко второй – господства, силы и власти и к третьей – начала, архангелы и ангелы.

Из этих трех иерархий ближе всех к человеку находится третья, поскольку через ее представителей осуществляется контакт Бога с сотворенным Им миром и человеком, так как они исполняют Божью волю. Так, начала ведают судьбами стран и народов, архангелы являются небесным воинством, а ангелы – посредниками между Богом и человеком.

В свою очередь, из Библии известно, что один из херувимов решил стать равным Богу и был низвергнут Всевышним с небес. Его имя – Люцифер. Поэтому можно предположить, что человеку предназначена роль некоего третейского судьи, который своим поведением должен поддержать или Бога, или Люцифера, то есть Добро или Зло. Причем в этой роли выступает в первую очередь духовный, внутренний мир человека. Именно за его обладание и сражаются две эти силы с тех пор, как появился человек. И эта борьба продолжается по настоящее время.

Впрочем, человек может выступать не только осознающим свое предназначение третейским судьей, но и своеобразным полем битвы ментальных сил. И этим полем является сознание человека.

Это объяснение вполне согласуется с тем фактом, что с самого начала в природе человека была заложена печальная и роковая двойственность, совмещающая в себе добро и зло. Это предположение очень красноречиво подтверждается фактом убийства Каином Авеля, причем убийства намеренного, обдуманного. Создавая человека, Бог конечно же знал об этой двойственности души человеческой. Именно по этой причине и появляется вышеизложенное соображение.

Рай: был он или не был?

Безусловно, еще одним загадочным местом в книге Бытие является описание Рая. Причем описание топографически настолько точное, что, кажется, попасть в те места, где когда-то пребывали первые люди – Адам и Ева, может каждый возжелавший. Правда, наименование двух рек, о которых нам сегодня практически ничего не известно, затрудняют выполнение этого решения.

А теперь обратимся к тексту Священного Писания.

«И насадил Господь Бог рай в Едеме на востоке; и поместил там человека, которого создал. И произрастил Господь Бог из земли всякое дерево, приятное на вид и хорошее для пищи, и дерево жизни посреди рая, и дерево познания добра и зла. Из Едема выходила река для орошения рая; и потом разделялась на четыре реки. Имя одной Фисон: она обтекает всю землю Хавила, ту, где золото; и золото той земли хорошее; тамбдолах и камень оникс. Имя второй реки Гихон (Геон): она обтекает всю землю Куш. Имя третьей реки Хиддекель (Тигр): она протекает пред Ассириею. Четвертая река Евфрат. И взял Господь Бог человека, которого создал, и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его. И заповедал Господь Бог человеку, говоря: от всякого дерева в саду ты будешь есть; а от дерева познания добра и зла не ешь от него; ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2: 8—17).

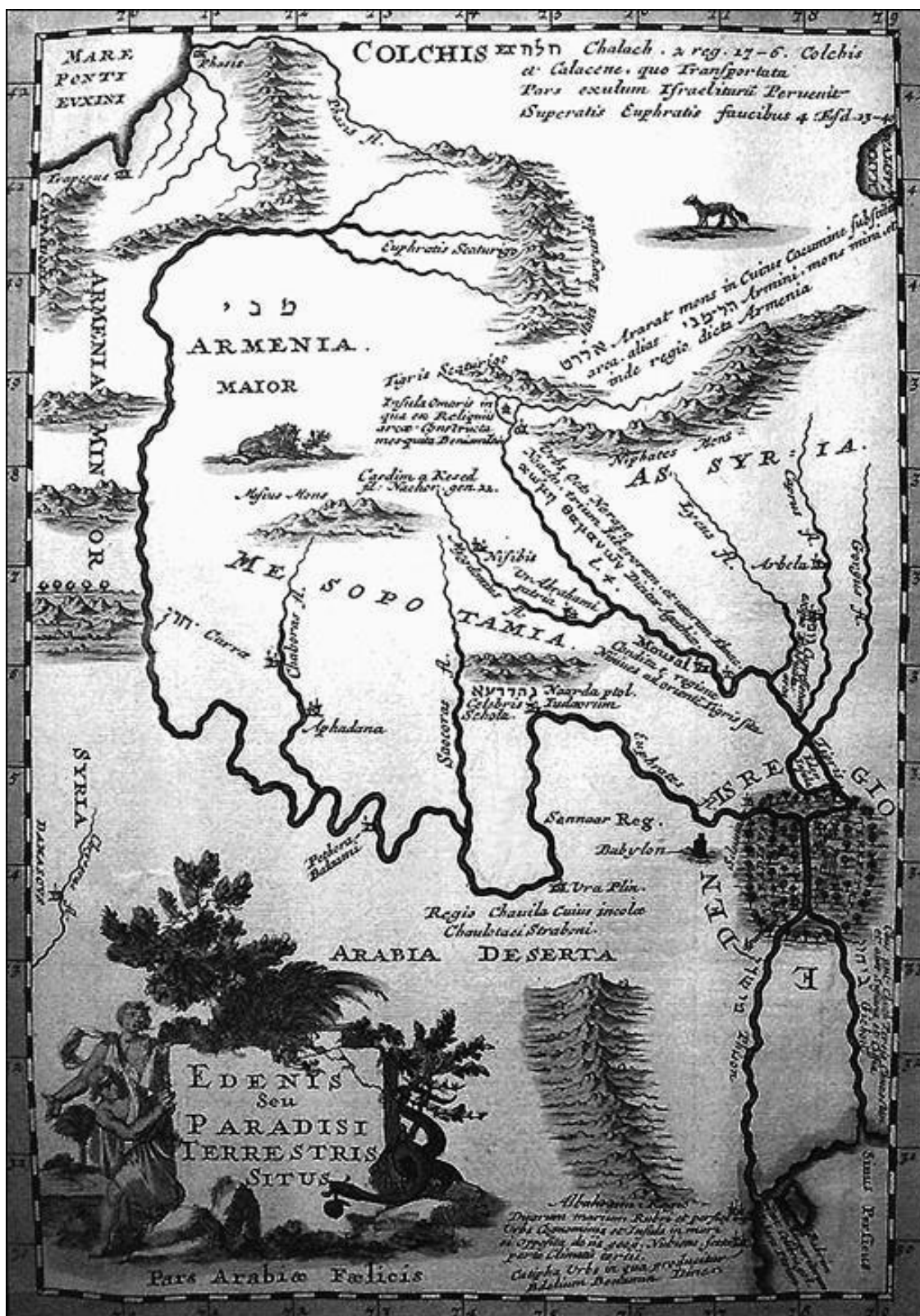
При чтении этих Божественных строк возникает естественный вопрос: являлся ли Рай, описанный в Бытии и который, судя по всему, находился на Востоке, духовным символом, или же это место и в самом деле когда-то существовало на Земле? Ряд богословов, в частности, протоиерей Александр Мень, придерживаются первой точки зрения.

Однако, словно заранее отвергая всякую возможность считать Рай аллегорией, бытописатель называет точную и достаточно подробную топографию Рая, тем самым утверждая, что он и впрямь когда-то существовал на земле.

Итак: «Из Едема выходила река и потом разделялась на четыре рукава...» И хотя это очень важный географический признак Рая, для определения его местоположения он мало что дает, поскольку в еврейском тексте Библии эта река не имеет конкретного названия. Нам известно лишь то, что она вытекала из земли Едем, которая предположительно находилась в северных районах Месопотамии или на южных отрогах гор Армении, протекала через весь Рай и на выходе разделялась на четыре рукава.

«Фисон» – так назывался первый из этих рукавов. А вот какая конкретно река подразумевается под этим названием, сказать сложно. Поэтому, чтобы разрешить эту загадку, исследователями Библии было предложено несколько версий.

Так, согласно одной из них, этой рекой мог быть самый большой канал Месопотамии, по которому воды из Евфрата перебрасывались прямо в море. Древние греки называли его Паллокопас. Откуда возникла эта гипотеза? Дело в том, что в древнеассирийских надписях иногда встречается слово «писану», означающего «русло, ложе, канал». А поскольку оно созвучно библейскому названию «Фисон», означающему «полноводный», то ученые и предположили, что первой рекой является древний канал. Правда, в этой версии смущает один момент: Паллокопас – сооружение-то искусственное. Но, во-первых, Моисей, судя по тексту Бытия, описывал не первобытное, а современное ему расположение Рая. И, во-вторых, сам канал, согласно некоторым исследователям, проходил по высохшему руслу одной и впрямь существовавшей когда-то реки.



Карта Едема, опубликованная в Голландии в 1682 г.

По мнению же св. Ефрема, Фисон – это Дунай. В свою очередь, св. Иоанн Дамаскин склонен считать, что этой рекой является Ганг. Второе предположение более вероятно, поскольку в Индии действительно много золота и драгоценных камней, и река эта издавна считается священной. Ведь в Писании сказано, что «она обтекает всю землю Хавила, ту, где золото; и золото той земли хорошее; тамбдолах и камень оникс» (Быт. 2: 11–12).

О второй реке говорится, что имя ее «Гихон (Геон)» и что «она обтекает всю землю Куш» (Быт. 2: 13). Однако при такой, в общем-то, относительно полной информации ее современное название, а значит, и местоположение, тоже определить довольно сложно.

Чтобы разрешить эту проблему, ученые попытались выяснить, какую страну автор Бытия называет «землей Куш». Можно предположить, что, скорее всего, это восточный берег нижнего течения Тигра и северо-восточный угол Персидского залива, то есть те области, где обитали кушиты – потомки младшего сына Хамова Куша, или Хуса (Быт. 10: 5–8). По-другому это место называется Долиной Сеннаар. Впоследствии вавилоняне и ассирийцы называли ее Двуречье, а древние греки – Месопотамия. Таким образом, Гихон, или Геон, вполне логично принять за месопотамский рукав Евфрата, который обтекает всю землю Куш, сейчас расположенную на территории Республики Судан. Этой гипотезы и придерживаются все святые Отцы и экзегеты Библии.

Что же касается остальных двух рек, то в данном случае никаких вопросов у толкователей Библии нет. Эти реки и теперь под теми же названиями вливают свои воды в Персидский залив. «Имя третьей реки Хиддекей (Тигр); она протекает пред Ассириею. Четвертая река Евфрат» (Быт. 2: 14).

Но если определены четыре реки, выходящие из Рая, то почему по сей день не найдено само это благодатное место.

Разрешить эту проблему пытались святые Отцы. Например, преподобный Ефрем Сирин, живший в VI веке, говорит: «Духовным оком воззрел я на Рай. Вершины всех гор низки пред его высотой. Едва пяты его касались высокие волны потопа; благоговейно лобызали стопы его, и возвращались назад, подавить и попать вершины гор и высот... Далеко от взоров рай, недостижим для ока; поэтому можно отважиться изобразить его разве только в сравнениях. В светлом венце, какой видим около луны, представляй себе рай; и он также окружает и объемлет собою и море и сушу».

В другом месте Сирин более конкретен: «Хотя известны нам места, – пишет он, – откуда истекают реки сии, но неизвестно начало источника; потому что Рай находится на великой высоте. Вблизи Рая реки сии поглощаются и нисходят в море, как из высокого какого-либо водоема, и, проходя в земле под морем, изливаются». Таким образом, если следовать описанию Сирина, Рай находится на небесах. Хотя, с другой стороны, он все-таки земной.

Случалось, что в Рай, по особому благоволению Всевышнего, попадали и некоторые из смертных. Например, известный христианский святой Андрей Юродивый (или Андрей Цареградский), живший в конце IX – начале X века. Свое видение Рая он описывал так: «Там находилось множество садов, наполненных высокими деревьями, которые, колыхаясь своими вершинами, веселили мои очи, и от ветвей их исходило великое благоухание. Одни из тех деревьев не престанно цвели, другие были украшены златовидной листвою, иные же имели плод несказанной красоты; сих деревьев нельзя уподобить ни одному земному дереву, ибо их насадила не человеческая рука, а Божия. В тех садах были бесчисленные птицы с золотыми белоснежными и разноцветными крыльями. Они сидели в ветвях райских деревьев и так прекрасно пели, что от сладкозвучного их пения я не помнил себя: так услаждалось мое сердце, и я думал, что их пение слышно даже на самой высоте небес. Те прекрасные сады стояли по рядам, наподобии того, как стоит один полк против другого... Там со всех четырех сторон веяли тихие и благоухающие ветры, от дуновения коих сады колыхались, производя своими листьями чудный шелест»...

Естественно предположить, что Рай находится в одном из параллельных миров. Но если это так, то он должен отвечать нескольким конкретным характеристикам Рая: например, в этом мире отсутствует время и старение. А ведь ученые говорят, что именно в квантовом мире нет настоящего, будущего и прошлого, то есть временной поток там отсутствует. Значит, все-таки существование Рая возможно.

Об определенной связи Рая с тонкими материями говорит и тот факт, что одной из главных примет Рая является свет, то есть тонкая материя. Так, все явления Богоматери, а также праведников и святых сопровождаются ярким светом. И от обитателей Рая тоже исходит свет.

Итак, взгляды религии и науки на существование Рая находят все больше и больше точек соприкосновения. Это очень важный момент в развитии человеческой цивилизации, поскольку со временем может изменить понимание людьми своего предназначения и позволит им глубже понять, что приходят они в этот мир для того, чтобы начать движение к свету, то есть в Рай.

Адам и Ева – прародители человечества

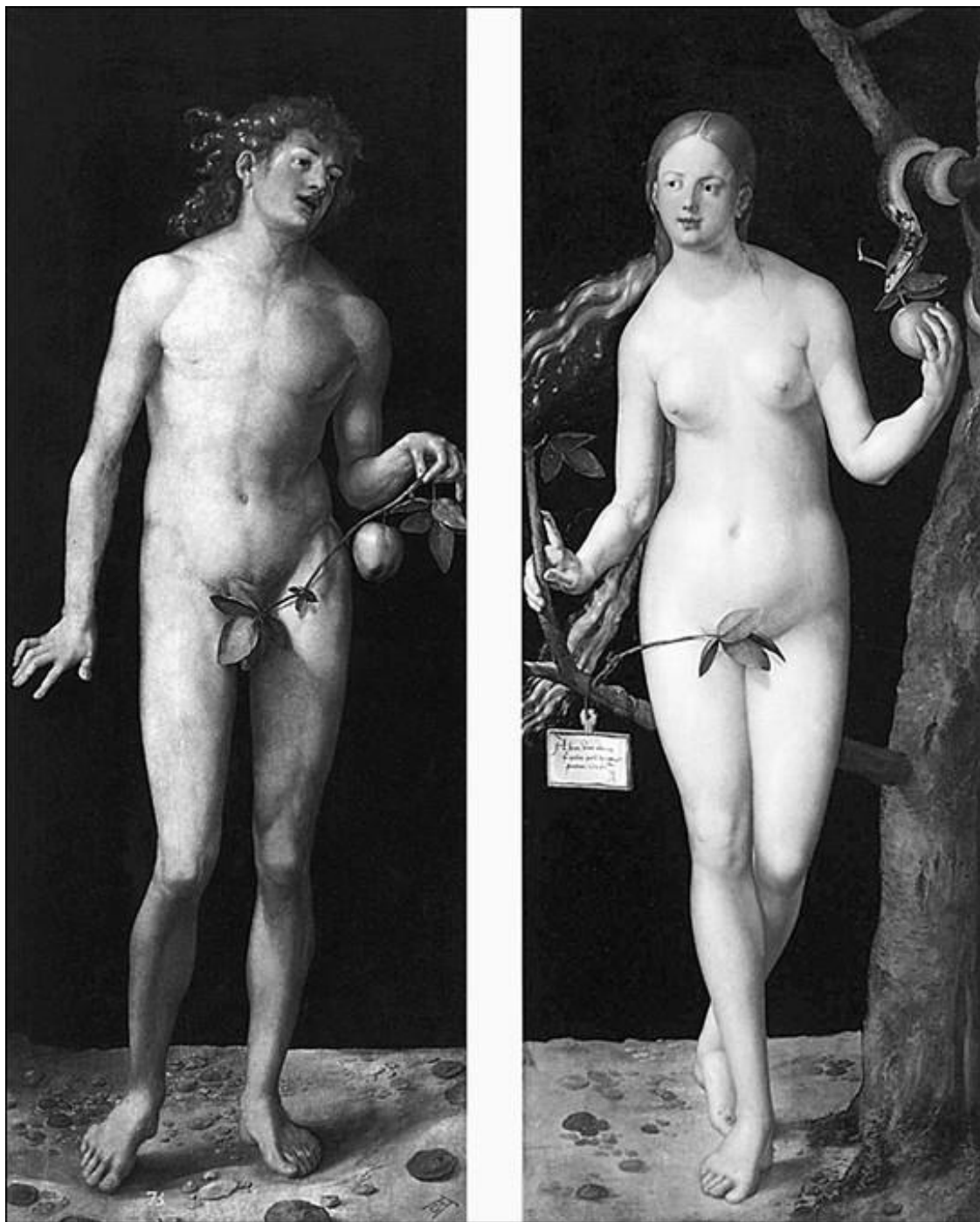
В Священном Писании четко сказано, что первыми людьми, которых сотворил Бог, были Адам и Ева. И это утверждение практически не оспаривают истинно верующие христиане. Склоняются к этой точке зрения и большинство святых Отцов.

В качестве доказательства приводятся следующие факты. Так, родословную книгу рода человеческого Моисей начинает именно от Адама и Евы (Быт. 5: 1–2). Св. Евангелист Лука родословную Христа в мирской жизни тоже начинает с Адама, а потом величает Иисуса Сыном Божиим (Лк. 3: 38). И, наконец, св. апостол Павел очень определенно говорит об Адаме и Еве, как о первых людях, сотворенных Богом: «От одной крови Он произвел весь род человеческий для обитания по всему лицу земли» (Деян. 17: 26). Эту же истину апостол провозглашает в Послании к римлянам: «Посему, как одним человеком грех вошел в мир, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили» (Рим. 5: 12). Этому же догмату всегда следовала и Христианская церковь. Кстати, в мифах и легендах почти всех народов род человеческий тоже происходит от одной пары...

Однако в отношении Адама и Евы выдвигались и отстаивались и другие теории. Например, довольно широкое распространение среди экзегетов Библии получила гипотеза, допускающая, что до Адама могли существовать и иные предки человека, или преадамиты. При этом в качестве доказательства своей правоты приверженцы этой гипотезы приводят ряд достаточно веских аргументов.

Так, например, в качестве доказательства теории преадамитов ее сторонники приводят тот факт, что «был Авель пастырь овец, а Каин был земледелец» (Быт. 4: 2). На основании этой цитаты они приходят к выводу, что для обработки земли Каину требовались определенные сельскохозяйственные орудия, которые, вероятно, были изобретены людьми, жившими ранее. Что же касается Авеля, то свои стада он охранял, скорее всего, от воров, то есть от людей, живших недалеко от его семьи. Ведь не могли же у Авеля красть скот его отец, мать или брат.

В свою очередь, противники этой версии утверждают, что сделать простые земледельческие орудия мог и сам Адам или Каин. А пасти овец требовалось не только для охраны от воров, но и для того, чтобы перегонять скот с одних пастбищ на другие, а также, чтобы защищать их от хищных зверей.



Адам и Ева. Художник А. Дюрер. 1507 г.

В истории убийства Каином Авеля тоже имеется ряд моментов, которые могут служить доказательствами того, что, помимо Адама, Евы и их двух сыновей, существовали и другие люди. Так, когда после братоубийства Бог проклинает Каина и изгоняет его с родной земли, Каин говорит Богу: «...и всякий, кто встретится со мной, убьет меня» (Быт. 4: 14). Кого же боялся он? Не своих же родителей.

Тогда Бог ответил Каину, что на нем будет лежать особый знак («каинова печать»). Увидев ее, люди не станут его убивать. Этот факт опять же доказывает, что на земле обитало много людей.

Позже, удалившись в землю Нод, Каин женится и строит город. И снова вопросы: кем же он заселил его, а также – где братоубийца нашел себе жену? Ответить на них легко, если опять же предположить, что на земле, кроме семьи Адама, жили и другие люди.

Из всех этих фактов следует однозначный вывод: во времена Каина земля уже была заселена представителями человеческого рода.

Впрочем, это вовсе не значит, что ими являлись преадамиты. Дело в том, что Каин убил Авеля спустя много лет после изгнания Адама и Евы из Рая. А, значит, за это время супруги могли иметь не только многих сыновей и дочерей, но и внуков. Именно мести с их стороны за кровь брата, скорее всего, и опасался Каин. Жену же он мог взять из числа своих далеких родственников и ими же населить построенный город. Впрочем, эта версия не достаточно убедительна, поскольку именно мести со стороны родственников Каин больше всего опасался.

Но, помимо предположения о существовании преадамитов, имеется также гипотеза, в соответствии с которой, кроме Адама, было еще несколько предков человека, получивших название коадамитов. То есть эта версия предполагает, что люди происходят не от одного корня, а от нескольких.

Какие же доказательства предоставляют сторонники этой гипотезы? Таких доводов несколько. Например, резкие отличия представителей различных рас по цвету кожи: так, у европейцев она белая, а у негров – черная. Имеются также и другие характерные особенности у людей, относящихся к разным расам. Касаются они строения скелета, черепа, мышц, запахов и т. д.

В таком случае: как же появились расы? Вопрос этот пока остается без ответа. А одними лишь мутациями и факторами внешней среды объяснить этот феномен довольно сложно. Поэтому наличие на земле различных рас является серьезным аргументом в пользу сторонников гипотезы существования в далеком прошлом коадамитов.

Свои доводы в пользу этой версии предоставили и лингвисты. Действительно, сегодня в мире по различным данным насчитывается от 5 до 7 тысяч языков. Большинство из них объединены в семьи, некоторые языки считаются изолированными, то есть являются семьями, имеющими один язык, или не входят в существующие классификации. Всего же лингвисты насчитывают примерно 240 языковых семей, которые в свою очередь часто группируются в структуры более высокого ранга – макросемьи, или филы. Так вот, многие лингвисты утверждают, что такое огромное разнообразие языков не могло образоваться из одного наречия, на котором говорила семья перволюдей.

Противоречивость во взглядах у толкователей Библии наблюдается и в ответе на вопрос: кем следует считать Адама и Еву – реальными историческими личностями или же чисто символическими фигурами?

Отцы Церкви и многие современные экзегеты считают, что они были реальными людьми. Однако с этой точкой зрения немалое число богословов не соглашается. И действительно, учитывая тот факт, что св. Отцы пишут о Рае, как о некоем духовном месте на небесах, то Адама и Еву тоже следовало бы считать такими же духовными сущностями, как, например, ангелы.

С другой стороны, в нескольких местах Нового Завета ясно указывается на реальность этих двух первочеловеков. Так, в двух книгах Нового Завета, в Послании к римлянам и в Первом послании к коринфянам, где св. апостол Павел говорит о связи человеческой греховности с Адамом, довольно сложно под словом «Адам» понимать лишь обобщающий термин (Рим. 5: 12–14; 1 Кор. 15: 47). Более того, в Послании к римлянам св. Павел несколько раз еще более конкретно говорит о грехе «одного человека».

Загадочный змей-искуситель

«Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. И сказал змей жене: подлинно ли сказал Бог: не ешьте ни от какого дерева в раю?

И сказала жена змею: плоды с дерев мы можем есть,

Только плодов дерева, которое среди рая, сказал Бог, не ешьте их и не прикасайтесь к ним, чтобы вам не умереть.

И сказал змей жене: нет, не умрете;

Но знает Бог, что в день, в который вы вкусите их, откроются глаза ваши, и вы будете, как боги, знающие добро и зло» (Быт. 3: 1–5).

Итак, причиной Грехопадения человека стал Змей. Но, возлагая ответственность за столь грандиозное событие на Змея, Библия тем не менее уделяет этому существу относительно очень мало внимания. Поэтому природа Змея остается довольно загадочной. Хотя кое-какие особенности этого создания можно все же установить путем логических размышлений, а также исходя из толкований святых Отцов.

Так, по ряду внешних признаков, например, по своему названию, по принадлежности к животному миру, также по тому, что он наказан Богом ползанием по земле, – Змей, безусловно, изображается в Библии обычным представителем пресмыкающихся. Однако многие другие его особенности, к примеру, такие, как способность разговаривать, осведомленность о запрете вкушать плод с древа познания, невероятная хитрость и коварство, говорят о том, что Змей – существо разумное. Более того, он, скорее всего, существо высшего порядка.

Очень важны для понимания сущности Змея слова из «Откровения» св. Иоанна Бого- слова: «И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаной, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним» (Откр. 12: 9). Скорее всего, этот «древний змий» и уговорил Еву вкусить запретный плод. А так как, прежде чем оказаться на земле, Змей жил на небесах, он – существо духовное.



Грехопадение. Капитель каталонского монастыря. Конец XII в.

Поэтому, наверное, Змея следует представлять как существо, в котором соединены в единое целое все его особенности, указанные выше. Святой Иоанн Златоуст об этом единстве говорит следующее: «Всегда следуя Писанию, надобно рассуждать так, что слова принадлежали диаволу, который возбужден был к этому обману своей завистью, а этим животным воспользовался, как удобным орудием к тому, чтобы, прикрыв обман своей приманкою, обольстить сначала жену, как всегда более способную к обольщению, а потом чрез нее и первосозданного» (И. Златоуст. Беседы на книгу Бытие. Беседа 16).

При внимательном чтении третьей главы Бытия можно заметить, что если строго следовать категориям современной зоологической науке, то описанный в Библии Змей до искушения Евы не имеет четких признаков пресмыкающегося и отнесен к этому классу животных

исключительно в соответствии со своим названием. Более того, по «классификации» Бытия, Змей-искуситель относится к «полевым зверям»: «Змей был хитрее всех зверей полевых, которых создал Господь Бог» (Быт. 3: 1); «проклят ты пред всеми скотами и... всеми зверями» (Быт. 3: 14).

Действительно, если Змей – пресмыкающееся, то на каком основании он дважды упоминается именно со скотами и зверями, да к тому же перед ними он и проклят?

Продолжая изучать текст Шестоднева, мы снова убеждаемся, что первоначально Змей имел иное, не свойственное змеям, строение, и только по повелению Бога обрел характерные для пресмыкающихся внешние особенности. «И сказал Господь Бог змею: за то, что ты сделал это, проклят ты пред всеми скотами и пред всеми зверями полевыми; ты будешь ходить на чреве твоём, и будешь есть прах во все дни жизни твоей» (Быт. 3: 14).

Таким образом, все приведенные выше цитаты из Бытия, посвященные Змею, очень ясно говорят, что первоначально он был в близком родстве со «зверями и скотами». Довольно сложно предположить, что пророк Моисей мог спутать «полевого зверя» с рептилией. И святой Иоанн Златоуст также говорит, что Змей первоначально был «зверем», и лишь после того, как его проклял Бог, он стал пресмыкающимся.

Но какой именно это был зверь? – узнать невозможно. Это является еще одной тайной Шестоднева.

Не менее любопытен вопрос: почему Змей обманул человека? Какие мотивы побудили его лишить человека тех благ, которые предоставил ему Бог в эдемском саду? В Библии об этом ничего не сказано. Хотя причины, скорее всего, у Змея были.

Каковы они? – сказать трудно. Ведь на первый взгляд от своего обмана никакой выгоды он не получал. Наоборот, этот коварный поступок стоил Змею многих потерь. И, прежде всего, он был проклят Богом.

Исходя из вышесказанного, трудно поверить, что самое хитрое существо на земле изменило всю будущую жизнь рода человеческого без всякой для себя пользы. Вероятнее всего, спровоцировав изгнание Богом Адама и Евы из Рая, Змей впоследствии воспользовался теми самыми благами, которые потерял человек по его наущению. Почему, например, не предположить, что, уговорив первых людей попробовать плод от дерева познания, сам он вкусил плод от дерева жизни и, таким образом, обрел бессмертие. Некоторые толкователи Библии предполагают, что не сам Бог предупредил Адама и Еву, чтобы они не пробовали плодов от дерева добра и зла, а послал с этим предостережением Змея. Змей же извратил слова Всевышнего, сказав, чтобы Ева, наоборот, вкусила плоды от дерева познания. Глупая женщина так и поступила: причем не только сама отведала роковые плоды, но и уговорила сделать это своего мужа...

Но, помимо мотивов, толкнувших Змея на обман, существуют и другие вопросы, касающиеся этого коварного существа. Например, как он оказался в Раю? Или – почему Бог позволил Змею соблазнить Еву?

Что касается первого вопроса, то ответить на него не составит большого труда, если вспомнить, что Змей по классификации Бытия относится к полевым зверям. А в Рай, как известно, были допущены лишь звери и птицы. И, как и все эти животные, Змей получил свое имя в Раю. По этому поводу св. Ефрем Сирийский пишет: «Творец... рабу предоставил наречье имена животных, чтобы помнил он... что сам дал имя змию». Возможно, ему, как самому «умному» из всех тварей, обитавших в Эдеме, и первому было дано имя?

На второй вопрос ответить тоже не трудно. Дело в том, что Бог, сотворив человека, дал ему право выбора того или иного пути. Посему он не мог воспрепятствовать Еве сорвать плод с дерева познания. И она, поддавшись уговорам Змея-искусителя, нарушила запрет Творца.

Тайна грехопадения

История грехопадения Адама и Евы, рассказанная в 3 главе книги Бытия, на первый взгляд довольно проста.

Сотворив человека и поселив его в Раю, «...заповедовал Господь Бог человеку, говоря, от всякого дерева в саду ты будешь есть; а от дерева познания добра и зла не ешь от него; ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2: 16–17).

Но Змей уговорил Еву нарушить запрет Божий. И она «...взяла плодов его, и ела; и дала также мужу своему, и он ел. И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковые листья, и сделали себе опоясания» (Быт. 3: 6–7).

«Внешнее око, – по глубокомысленному замечанию греческого теолога Оригена, – открылось после того, как закрылось духовное».

И как раз в тот день Бог гулял в Эдемском саду. А грех настолько глубоко изменил внутренний мир Адама и Евы, что, как только они «...слышали голос Господа Бога, ходящего в Раю во время прохлады дня», быстро скрылись от него «между деревьями Рая» (Быт. 3: 8).

«И воззвал Господь Бог к Адаму, и сказал ему: где ты?» (Быт. 3: 9).

Адам ответил: «Голос твой я услышал в раю и убоялся, потому что я наг и скрылся» (Быт. 3: 10).

Всевышний снова спросил: «...кто сказал тебе, что ты наг? Не ел ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе есть? Адам сказал: жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева, и я ел.

И сказал Господь Бог жене: что ты это сделала? Жена сказала: змей обольстил меня, и я ела» (Быт. 3: 12–13).



Изгнание из Рая. Гравюра Ю. Шнорр фон Карольсфельда. 1860 г.

Таким образом, вместо того, чтобы просить у Бога прощения, Адам и Ева стали оправдываться: Адам попытался обвинить в своем проступке жену, а она – Змея. Причем Адам даже как бы считал частично виновным в своем грехе Бога, который дал ему в жены Еву.

И тогда Бог объявил наказание, которому он подвергал мужа и жену, которые нарушили Его заповедь. Еве он сказал: «В болезнях будешь рожать детей». А Адаму возвестил: «Проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее во все дни жизни твоей. Терние и волчцы произрастит она тебе; и будешь питаться полевою травой. В поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят; ибо прах ты, и в прах возвратишься» (Быт. 3: 16–19). И изгнал Господь Адама и Еву из Рая. Казалось бы, все достаточно понятно: первые люди нарушили заповедь Творца, и за непослушание Он удалил их из благодатного места.

Однако после внимательного прочтения этих абзацев остается целый клубок вопросов, ответить на которые совсем непросто. Вот, к примеру, такой вопрос: почему Бог допустил грехопадение первых людей?

«А от дерева познания добра и зла не ешь от него; ибо в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь» (Быт. 2: 17). Так заповедовал Бог Адаму. Но ведь первые люди были несовершенны и могли совершать ошибки. К тому же Адам никогда не видел смерти, а значит, не знал, что это такое. Следовательно, предупреждение Всевышнего он не воспринял должным образом.

С другой стороны, «не две ли малые птицы продаются за ассарий. И ни одна из них не упадет на землю без воли Отца вашего; У вас же и волосы на голове все сочтены...» (Мф. 10: 29–30) Таким образом, Матфей точно указывает, что Богу известны все замыслы людей и

последствия тех действий, которые они предпримут. Но если Бог заранее знает обо всех событиях, которые произойдут в мироздании, почему Он допустил Змея к Еве и Адаму, безусловно понимая, чем закончится для человеческого рода эта встреча?

И еще. Если признать, что Бог знал о грехопадении первых людей, то из этого следует, что жестокий и злой мир есть отражение божественной Воли. Но принять такое положение вещей религиозное сознание не может. И Библия, чтобы объяснить этот парадокс, говорит, что во всем виноват Змей, внушивший людям нарушить заповедь Творца. Но в таком случае откуда появилось зло в Змее – твари, сотворенной Богом?..

Некоторые толкователи Библии пишут, что, не предотвратив явление Змея перед Евой и его разговор с ней, Бог не пожелал подавлять свободу выбора первых людей. В противном случае Он бы исказил в человеке Свой собственный образ, поскольку образ и подобие Божие в человеке в первую очередь выражаются в свободе его воли.

Но почему Бог не простил Адама и Еву за нарушение его заповеди? В книге Серафима Слободского «Закон Божий», переизданной в 1987 году, по этому поводу приводятся следующие рассуждения профессора Несмелова: «Ввиду того, что невозможность механического спасения Богом людей для многих представляется весьма неясной и даже совсем непонятной, мы считаем не лишним сделать более подробное объяснение этой невозможности. Спасти первых людей путем сохранения для них тех условий жизни, в которых они находились до своего падения, было невозможно потому, что погибель их заключалась не в том, что они оказались смертными, а в том, что они оказались преступными. Значит, пока они сознавали свое преступление, для них, безусловно, был невозможен Рай именно в силу сознания ими своей преступности».

Но все-таки: почему, если Адам и Ева осознали свой грех (а они, судя по тексту Бытия, это сделали), их нельзя было оставить в Раю? Ведь Бог, как заявляют православные святые, всемилостив. К тому же растущие в Раю дерево познания добра и зла и дерево жизни – это в определенной мере провоцирующий фактор. Ведь спустя какое-то время первые люди могли сорвать плод с дерева познания и случайно.

Да и вообще: зачем Богу понадобилось таить от человека – образа и подобия Своего – понимание добра и зла? Почему, наоборот, Бог не научил человека различать эти две нравственные категории? Ведь такой человек, очевидно, избегал бы делать злые дела и стремился бы совершать хорошие. Создав человека добра, Бог более наглядно показал бы свою извечную Любовь.

Попутно с уже поставленными нами вопросами возникает еще несколько, которые задавались еще раннехристианскими толкователями Библии, а затем с особой остротой и дерзостью были повторены великим русским писателем Л.Н. Толстым.

Звучат они так: если грех поразил наших прародителей, то почему он продолжает властвовать над последующими поколениями рода людского? И какое отношение имеют к современным людям проступки и грехи отдаленных предков, которые жили в начале человеческой эры?..

Этот парадокс объяснить в рамках обычного понимания Адама, как плотского человека, практически невозможно. Действительно, «наказание потомков за грех отцов», причем наказание, длящееся века и тысячелетия, не только бессмысленно, но и невероятно жестоко. И оно полностью противоречит евангельскому пониманию Бога: всемилостивого, всепрощающего и т. д.

Да, завет Божий нарушили два человека. Но почему за грех своих прародителей должны отвечать миллиарды их потомков? Ведь, по сути, человек рождается безгрешным: и впрямь, какие грехи могут иметь дети. Ведь не зря в Новом Завете Христос сравнивает детей с ангелами.

Этот парадокс вряд ли можно разрешить, если принимать текст Бытия в буквальном смысле. Но совсем в другом свете предстает перед нами Грехопадение наших предков и изгнание их из Рая, если отойти от буквы Писания и проникнуться его духом.

Ведь сущность Грехопадения заключается не только в вине Евы и Адама, а во всеобщем грехе. Как говорит апостол Павел, в нем (то есть Адаме) «все согрешили» (Рим. 5: 12). Поэтому мы и несем на себе печать совершенного греха и можем считать себя участниками Грехопадения.

Оно совершилось на уровне, превышающем индивидуальное сознание, и охватило целиком весь род человеческий. Поэтому каждый человек, приходящий в этот мир, в равной мере грешен, поскольку является частью общечеловеческого духовного организма.

Особенно ясно и отчетливо сказал о Грехопадении русский религиозный философ Н.А. Бердяев. «Грехопадение, – писал он, – есть религиозно-метафизический, а не моральный факт, оно лежит неизмеримо глубже моральности и частного явления человеческой психики. Грехопадение совершилось в глубине мистической стихии мира, это таинственный факт метафизической свободы, разрыв бытия и порабощение его частей, а не нарушение моральной законности» (Н. Бердяев. Новое религиозное сознание и общественность. М., 1999).

Тайны истории Авеля и Каина

Впервые историю о Каине и Авеле мы встречаем в книге Бытие. «Адам познал Еву, жену свою; и она зачала, и родила Каина, и сказала: приобрела я человека от Господа. И еще родила брата его, Авеля. И был Авель пастырь овец, а Каин был земледелец. Спустя несколько времени, Каин принес от плодов земли дар Господу. И Авель также принес от первородных стада своего и от тука их. И призрел Господь на Авеля и на дар его; а на Каина и на дар его не призрел. Каин сильно огорчился, и поникло лице его.

И сказал Господь Каину: почему ты огорчился? и отчего поникло лице твоё? Если делаешь доброе, то не поднимаешь ли лица? а если не делаешь доброго, то у дверей грех лежит; он влечет тебя к себе, но ты господствуй над ним.

И сказал Каин Авелю, брату своему. И когда они были в поле, восстал Каин на Авеля, брата своего, и убил его.

И сказал Господь Каину: где Авель, брат твой? Он сказал: не знаю; разве я сторож брату моему?

И сказал: что ты сделал? Голос крови брата твоего вопиет ко Мне от земли. И ныне проклят ты от земли, которая отверзла уста свои принять кровь брата твоего от руки твоей. Когда ты будешь возделывать землю, она не станет давать более силы своей для тебя; ты будешь изгнанником и скитальцем на земле.

И сказал Каин Господу: наказание мое больше, чем снести можно. Вот, Ты теперь сгоняешь меня с лица земли, и от лица Твоего я скроюсь, и буду изгнанником и скитальцем на земле; и всякий, кто встретится со мной, убьет меня.



Каин убивает Авеля. Итальянская миниатюра. XV в.

И сказал ему Господь: за то всякому, кто убьет Каина, отмстится всемеро. И сделал Господь Каину знамение, чтобы никто, встретившись с ним, не убил его.

И пошел Каин от лица Господня; и поселился в земле Нод, на восток от Едема. И познал Каин жену свою; и она зачала, и родила Еноха. И построил он город; и назвал город по имени сына своего: Енох» (Быт. 4: 1—17).

История Каина и Авеля – одна из самых известных в Библии. Но в ней для христианина важна уже не историчность Авеля и Каина, а описанные в ней действия, поскольку некоторые из них совершаются впервые и носят всепланетный характер. Это – и первая смерть, и первое убийство человека человеком, и первое братоубийство. Это – еще и первая история, открывающая тему соперничества между братьями. И впоследствии эта проблема еще не раз всплывет в книге Бытия.

Но рассказ о Каине и Авеле, изложенный в семнадцати стихах Библи, таит в себе еще и немало загадок, ответить на которые богословы не могут уже в течение многих столетий. Известно, что история эта началась после того, как Бог изгнал Адама и Еву из Рая. Со временем у перволодей появились два сына. Каин, который родился первым, стал земледельцем, а его младший брат Авель занялся скотоводством. Своим поведением и делами оба брата старались угодить Богу: они возносили Всевышнему молитвы и приносили благодарственные жертвы в соответствии со своим родом занятий.

Можно думать, что ритуальные дары братья осуществляли уже не один раз. И, скорее всего, Бог всегда принимал их жертвы. Но однажды случилось непредвиденное.

Как обычно, Каин обратился к Богу, предложив ему в качестве жертвы часть своего урожая. Авель же по традиции принес в жертву первородного барашка из своего стада. И вдруг происходит абсолютно непредсказуемое: Бог принимает жертву Авеля, однако не принимает жертву Каина. Причем, как, вероятно, посчитал Каин, без всяких на то видимых оснований.

Это первая из многих загадок в этой древней истории. Действительно, почему Господь вдруг предпочел одну жертву другой? Почему Всевышний в этой ситуации благоволил к младшему брату? Ведь его жертва была кровавой и жестокой. Почему Каин, вроде бы не проливший крови возле жертвенника, неожиданно стал убийцей своего брата? Ответов на эти вопросы Священное Писание не дает.

Правда, святой апостол Павел, много веков спустя, об этом эпизоде написал следующее: «Верую Авель принес Богу жертву лучшую, нежели Каин; ею получил свидетельство, что он праведен, как засвидетельствовал Бог о дарах его; ею он и по смерти говорит еще» (Евр. 11: 4).

И хотя это толкование и исходит от такой авторитетной в христианском мире фигуры, как апостол Павел, это еще не значит, что оно правильно. Ведь в самой истории о Каине и Авеле нет даже намека на то, что жертва Авеля была лучше жертвы Каина. В ней лишь сказано, что Бог не принял зерно хлебороба.

Несомненно, Каин посчитал, что Бог поступил с ним несправедливо. Причем по вине младшего брата. И за это Каин затаил к Авелю глубокую зависть и зло.

Некоторые толкователи считают, что причиной конфликта двух братьев стала женщина – их сестра Аван, которая предназначалась Авелю, но ее возжелал Каин. В этом и причина недовольства Бога старшим братом. И Свое негодование этим поступком Каина Всевышний выразил тем, что не принял его жертву.

Каин ищет способ вернуть благоволение Божие. И ему кажется, что он находит его. Но способ этот продиктован уже помутившимся человеческим разумом, в основе которого лежит зависть и злоба. Скорее всего, Каин решил, что если он убьет Авеля, то Бог уже будет изливать Свои благоволения только на него одного, и Каин окажется единственным любимцем Божиим. Кроме того, ему достанется и Аван.

«И когда они были в поле, восстал Каин на Авеля, брата своего, и убил его» (Быт. 4: 8).

Но тут возникает новая загадка: если до этого никого не убивали, тем более намерено, то откуда Каину было известно, как надо убивать? И понимал ли он, что навсегда лишает Авеля жизни? Возможно, в душе Каин полагал, что лишь напугает Авеля, отодвинет его в сторону от милостей Божьих, продемонстрировав Богу, что он сильнее младшего брата?

Но Бог на это преступление отреагировал неожиданным для Каина образом. Он сначала грозно спросил: «Где брат твой Абель?» Каин, вероятно, испугавшись, ответил: «Не знаю. Разве сторож я брату моему?» И тогда Господь, объявив Каину, что он все знает, проклял его: «И ныне проклят ты от земли». После этого Господь навсегда изгоняет Каина из дома и обрекает его на вечные скитания по земле.

Но перед этим Каин сказал Богу, что человек не в состоянии вынести такое наказание: ведь любой встречный убьет его. Поэтому Господь пообещал пометить его особым знаком, чтобы никто из тех, с кем столкнется Каин, не причинил ему вреда.

Но в таком случае: как выглядел знак Каина? «И сделал Господь... Каину знамение...» Мнений в отношении «знака Каина» в экзегетической литературе немало, но в большинстве своем они не дают удовлетворительного ответа на этот вопрос, поскольку объясняют лишь то, что Каин мог быть узан, а не то, что его нельзя было убивать.

Блаженный Феодорит (386–457) в своем толковании этого места говорит: «Самое определение Божие было знамением, воспрещавшим умертвить его». То есть Феодорит предполагал, что проклятие Божье было известно всем, кто жил в этой области: или в силу божественного внушения, или потому, что «знак» был начертан на челе Каина.

В конце концов, Каин, изгнанный из родных мест, добрался до земли Нод на восток от Эдема. И уже не вернулся домой.

В истории об Авеле и Каине довольно загадочно звучит также стих 17 из 4 главы Бытия. «И познал Каин жену свою...» (Быт. 4: 17) В контексте этого стиха рождается естественный вопрос: кто же была жена Каина? Скорее всего, одна из сестер, толкуют этот стих святой Иоанн Златоуст и блаженный Феодорит, «так как это было вначале, и между тем, роду человеческому надо было размножаться, то и позволено было жениться на сестрах». Возможно, она состояла в браке с Каином еще до убийства Авеля, поскольку трудно поверить в то, что после Божьего проклятия какая-либо женщина согласилась бы стать женой братоубийцы.

В заключение хочется заметить, что, по преданию, смерть все же настигла Каина. Он якобы погиб на охоте от стрелы, выпущенной случайно одним из его правнуков. Возможно, это была милость Бога.

Вездесущие и всемогущество Бога

Признавать или не признавать существование Бога – это, в общем-то, личное дело каждого человека. Но при этом следует иметь в виду, что вера в Бога – это отнюдь не мракобесие, и происходит она не от невежества или необразованности. Ведь существование Бога, или Высшей Силы, признавали и признают многие выдающиеся ученые: например, Дарвин, Эйнштейн...

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.