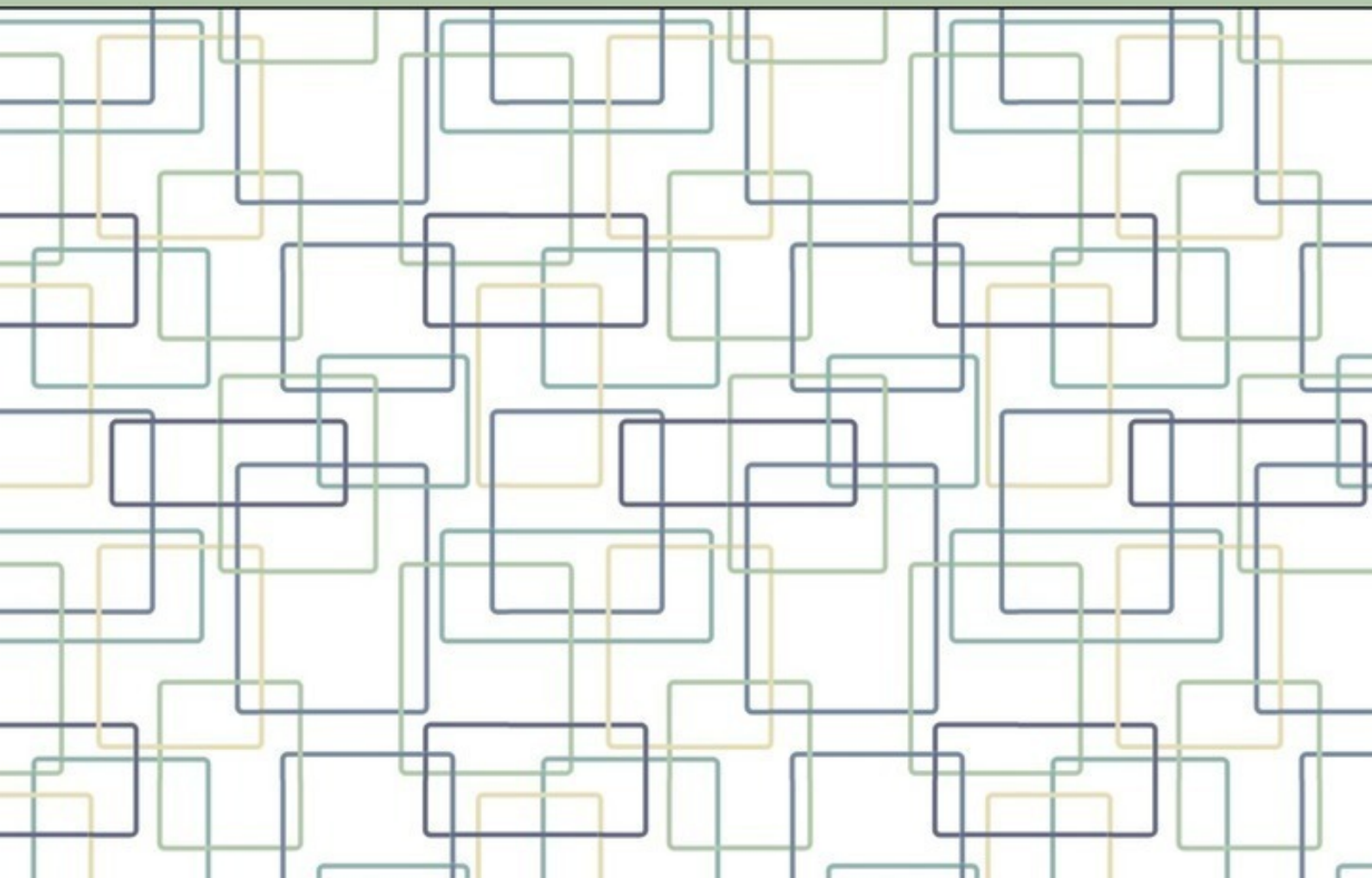


Олег Пернай

Корпоративный юрист

Отражение реальных событий



Олег Пернай

**Корпоративный юрист.
Отражение реальных событий**

«Издательские решения»

Пернай О. А.

Корпоративный юрист. Отражение реальных событий /
О. А. Пернай — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-836025-1

Некоторые аспекты повседневной деятельности юридического подразделения современных корпораций. Основано на реальных фактах.

ISBN 978-5-44-836025-1

© Пернай О. А.
© Издательские решения

Содержание

«Битва нанайских мальчиков»	6
Подкуп	8
Конец ознакомительного фрагмента.	10

Корпоративный юрист
Отражение реальных событий
Олег Анатольевич Пернай

© Олег Анатольевич Пернай, 2016

ISBN 978-5-4483-6025-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

«Битва нанайских мальчиков»

Молоденький юрист, сразу после «Универа», целиком и полностью окунулся в профессию. Хотя, тогда он еще трудился не адвокатом, а оказывал юридические услуги предприятию. («Адвокатом» он представлялся, в иных ситуациях, но это уже другая история...)

Ну, в общем, это называется «юрисконсульт». Впрочем, сам себя, он предпочитал называть более звучно: «корпоративный юрист». Работа была скучноватая: рассмотрение хозяйственных договоров, подготовка претензий и исков, защита интересов предприятия в судах, проверка приказов, и всяких разных-прочих, внутренних документов, издаваемых администрацией, на соответствие законодательству, и конечно, консультации, для руководства и прочих работников.

Работа, конечно не пыльная, но потихоньку «корпоративный юрист», пришел к выводу, что уровень получаемых доходов, не соответствует, уровню желаемых расходов, в связи с чем, приступил к поиску второй работы, которую нашел довольно быстро, на соседнем предприятии. Хотя оба предприятия, юридически были друг с другом никак не связаны, но тем не мене, обслуживание двух юридических лиц, позволило ему, еще с большей уверенностью называть себя, «корпоративным юристом».

Трудиться он стал еще больше, что называется, «не покладая рук, не поднимая головы», «горел на работе», отстаивая интересы обоих предприятий. Тем более что это было не сложно. Работа привычная, и, кроме того, поскольку оба предприятия, состояли между собой в хозяйственных отношениях, особенно, лихо у «корпоративного юриста» удавалось улаживание договорных споров. Это действительно не сложно, особенно, когда сам себе пишешь всякие, претензии, протокола разногласий, и сам же с собой эти разногласия улаживаешь.

Одним словом, администрация обоих предприятий не имела серьезных нареканий к «корпоративному юристу», и до определенного времени, все у него было «О.К.».

Но ничего вечного не бывает, так случилось и в этом случае. Однажды пожилой, солидный директор, руководивший одним из предприятий, много повидавший в жизни и поэтому понимавший, что Договора-Контракты, это, по сути, просто бумажки, ничего не стоящие, без нормальных, человеческих взаимоотношений с руководством контрагента, ушел на пенсию, а на его место пришел молодой Директор.

Молодой и активный, принялся с общей перестройки. «А то, пропахло у вас тут все стариковщиной и нафталином»! Конечно «перестройка» коснулась и договорной работы, в связи с чем, молодой руководитель, изучив контракты (!), чего старый и опытный никогда не делал, внес существенные на его взгляд изменения, после чего, поручил «корпоративному юристу» изложить предлагаемые нововведения в юридическом документе, «Протоколе разногласий». Ха, не было ничего проще! Юрист, моментально состряпал, требуемую бумаженцию, подписал ее у директора, и отправил, на соседнее предприятие, «для урегулирование разногласий», где сам же, получив в канцелярии, свою же бумажку, и приложив к ней, заранее заготовленный «Протокол урегулирования разногласий», оттащил другому директору. Казалось бы, нет проблем. Поскольку серьезные противоречия отсутствовали, если бы е одно «но». К этому времени, молодой Директор, вошел в конфликт со Старым, по какому то, откровенно говоря, малозначительному поводу. Но Стрый, решил поставить на место, «зарвавшегося молокососа», отказавшись подписывать изменения к договору. Дескать, нечего! С Семенычем, мы душа в душу жили, по телефону все разногласия решали! А этот «молокосос»! Ишь чего выдумал! Нефуй! Пусть подписывает в старой редакции! И все, и точка! Так ему и напиши! (Поскольку старый руководитель, как истинный производственник, суровой «советской» закваски, привыкший к постоянной борьбе за выполнение плана, которому, по его мнению, препятствовали жуликоватые начальники цехов, дурковатые мастера и конечно «класс – гегемон», употреб-

лял несколько иные «идиоматические выражения», причем виртуозно, приложенный вариант, лишь бледная тень действительно сказанного.

Итак, поскольку оба руководителя «уперлись рогами» и желали доказать свою правду в суде, перед «корпоративным юристом» возникла дилемма. На чью сторону стать. Поскольку судиться приходилось тоже с самим собой. После непродолжительной борьбы, опять же, с самим собой, руководствуясь песенной мудростью: «Молодым, везде у нас дорога, старикам везде у нас почет», и напутствием профессора «альма-матер», преподававшего Гражданское право: «Молодые люди, запомните, хотя и говориться, что „В каждом юристе, сидит аферист“, все же призываю вас, следовать своему профессиональному долгу. Поскольку самое главное, это, спокойно спать по ночам. Знаю по себе», он принял решение, поддержать молодость.

Реализую это, как он считал, исключительно верное решение, было подано исковое заявление, о внесении в договор, изменений в соответствии с редакцией Протокола разногласий, подписанное молодым руководителем.

Суд был выигран, поскольку иначе и быть не могло, так как в суде, присутствовал, только представитель истца, представитель же ответчика, по понятным причинам, «блистательно отсутствовал». Кстати, это отсутствие вызвало раздражение у судьи, который порывался направить руководителю предприятия-ответчика, «Частное определение», о недопустимости, проявлять неуважение к суду, не направляя в суд представителя по гражданскому делу.

Так как, «Частное определение Суда», бумага, действительно грозная, и ее появление могло закончиться серьезными неприятностями, представитель ответчика, выразил сомнения в необходимости столь суровых мер, сообщив судье, что: «...парень это, неплохой, я его хорошо знаю. Объясню, что к чему. Да и вообще, дело то, пустяковое, денег ведь не касается». Чем убедил суд, в ненужности писать какое то «Частное определение», а поскольку судья, был «с ленцой», да и, кроме того, являлся однокашником «корпоративного юриста», то очень быстро отказался от высказанной в порыве горячности мысли, все же получив от «представителя истца», все мыслимые заверения, объяснить этому типу «ответчику», насколько подобное поведение недопустимо. После чего вынес решение, в пользу истца.

Кстати, отдуваться за проигранное дело, «Корпоративному юристу», не пришлось, поскольку спустя, очень короткий промежуток времени, «Старый директор», затеявший скандал, также был отправлен на пенсию.

Так, восторжествовала справедливость. «Молодым везде...». И конечно, «Нанайские мальчики».

Подкуп

Профессиональная деятельность «Корпоративного юриста», после истории с «Борьбой нанайских мальчиков», складывалась более чем успешно. «Молодой директор», чью сторону он так осмотрительно принял, в разрешении договорного спора, со Старым «замшелым» директором, пошел на повышение и занял значительный пост в некоей Корпорации. И конечно, став формировать «свою команду», не забыл его креативность, и тоже пригласил в команду. То есть он стал действительно «корпоративным юристом», поскольку был принят в штат этой солидной Корпорации, правда, всего лишь рядовым сотрудником юридического департамента, но, все же... Изучив на месте положение дел, он решил, что есть все возможности продолжить карьерный рост и даже, возглавить этот самый «юридический департамент, для чего необходимо проявить себя исключительно со стороны, привлекательной для хозяев. Чем и стал заниматься, при этом, аккуратно, стараясь действовать незаметно, «подсигивая» своего начальника.

Но конечно, приходилось делать и обычную для юриста работу, то есть ходить в суд, где участвовать в судебных процессах.

Однажды именно на участии в очередном процессе он и заработал еще некоторое количество очков.

Дело было так. Представляемая им Корпорация, как то умудрилась задолжать незначительную, даже на его взгляд, сумму, контрагенту. Для Корпорации это было обычным делом, поскольку «хозяева», очень не любили платить деньги кому бы то ни было вообще, в частных беседах поясняя свою позицию, тем, что: «...мы не можем платить им всем. Поэтому Вы должны сделать все, даже самое невозможное, но сохранить деньги Корпорации. А, долги..., долги платят только трусы!».

Мысль эта была воспринята с энтузиазмом, и даже несколько расширена, для чего «корпоративный юрист» изобрел, и озвучил собственную формулу: «Пункт 1. Корпорация никогда, никому, ничего, не должна. Если иногда кажется, что это не так, см. пункт первый». Озвучивая изобретенную формулу постоянно, в нужных местах, и при нужных людях, он был, в общем то не удивлен тем, что «стукачи-информаторы», которых в Корпорациях всегда бывает с избытком, довели нужную информацию, до «хозяев», судя по всему, встретивших эту позицию с одобрением.

Сохранять деньги Корпорации у него почти всегда получалось, поскольку, «обиженные» (как их называли Хозяева), столкнувшись с жесткими принципами Корпорации, мнение о «непотопляемости» которой, было широко распиарено «прикормленными» журналистами, не рисковали настаивать на своих правах, предпочитая идти на потери, но договориться «полюбовно», чтобы получить хоть какие то деньги. Но в этот раз получилось не так. Тут, «Обиженный», нашел деньги на госпошлину, и подал исковое заявление в суд, после чего стал не «обиженным», а «стороной по делу», «участником процесса», «истцом». Так «Корпоративный юрист» столкнулся с ситуацией, грозившей, если не полным крахом карьеры, то, во всяком случае, существенной потерей значимости в глазах «Хозяев».

Поэтому, в ходе процесса, он обращал внимание, отнюдь не на суть требований истца, которые и без того знал прекрасно, и даже, в глубине души, признавал их более чем обоснованными, а на состав противостоящей группы, то есть, «представителей истца». Первоначально, состав не вызвал у него оптимизма, поскольку там были: непосредственно Директор, бухгалтер, какой то технический руководитель, но также и ...юрисконсульт, имевший, как он выяснил в ходе процесса «широкую доверенность», куда было включено и право на «отказ от исковых требований». Как выяснилось позднее весьма опрометчиво. На это и нужно было бить!

Периодически, выходя «покурить» во время перерывов в процессе, он старался продемонстрировать юристу «истца», золотую зажигалку и жутко дорогие сигареты, хотя сам, в общем то практически не курил, (это же вредно), а тот, также вышедший «покурить», с интересом приглядывался к марке, и с явным, хотя и не вполне понятным наслаждением, втягивал их дым. Собственно так и произошло знакомство. «Юрист» истца, попросил попробовать «вашего дорогого». Ну а дальше, дело техники. В состоявшемся разговоре было выяснено, что этот юрист, отнюдь не в восторге от позиции своего руководства, что, по его мнению, было вполне понятным, (опять же с его точки зрения), учитывая недостаточность вознаграждения. Итак, мостик был налажен. Во время следующих, более откровенных перекуров, юрист «истца», признался, что лично он, с удовольствием променял бы эту «катавасию», на место в крупной Корпорации, например в такой, где трудился «Корпоративный юрист». На замечание, о том, что «... это не так просто. Это еще нужно заслужить». Представитель Истца, согласился, что это действительно не просто, но он, готов. В частности, готов отказаться от иска. Дело было сделано! Осталось дожидаться лишь отсутствия директора-истца, который вообще то имеет право действовать без доверенности, после чего юрист Истца заявил, что отказывается от иска. Не смотря на гневные возражения присутствовавших, бухгалтерши и технического специалиста, их крики про 100% выигрышное дело, суд принял во внимание отказ от иска, о чем и вынес решение. Между прочим, отказ от исковых требований означает, то, что истец никогда больше не имеет права обратиться в суд с аналогичным требованием. О чем собственно, «Корпоративный юрист» и доложил «Хозяевам», правда, присовокупив, что это было очень непросто, и нужно кое-кому заплатить.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.