

Столяров Владислав

**Методологические принципы
определения понятий
в процессе...**



Владислав Столяров

**Методологические принципы
определения понятий в
процессе научного исследования
физической культуры и спорта**

«Автор»

1984

Столяров В. И.

Методологические принципы определения понятий в процессе
научного исследования физической культуры и спорта /
В. И. Столяров — «Автор», 1984

«С 1982/83 учебного года заведующим кафедрой истории физической культуры и спорта ГЦОЛИФКа профессором В. И. Столяровым разработан и читается для аспирантов и соискателей спецкурс „Философские и социальные проблемы физической культуры и спорта“. Важное место в этом спецкурсе отводится методологическим проблемам научного исследования физической культуры и спорта, в том числе и проблемам определения понятий. В данном пособии, предназначенном для аспирантов и соискателей, рассматриваются именно эти проблемы. Пособие может быть полезно для всех, кто проводит научные исследования в области физической культуры и спорта и интересуется соответствующими методологическими проблемами...»

© Столяров В. И., 1984

© Автор, 1984

Содержание

1. Актуальность разработки методологических проблем познания физической культуры и спорта	6
2. Методологические проблемы определения понятий в процессе познания физической культуры и спорта и их актуальность	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Столяров Владислав

Методологические принципы определения понятий в процессе научного исследования физической культуры и спорта

С 1982/83 учебного года заведующим кафедрой истории физической культуры и спорта ГЦОЛИФКа профессором В. И. Столяровым разработан и читается для аспирантов и соискателей спецкурс «Философские и социальные проблемы физической культуры и спорта». Важное место в этом спецкурсе отводится методологическим проблемам научного исследования физической культуры и спорта, в том числе и проблемам определения понятий.

В данном пособии, предназначенном для аспирантов и соискателей, рассматриваются именно эти проблемы. Пособие может быть полезно для всех, кто проводит научные исследования в области физической культуры и спорта и интересуется соответствующими методологическими проблемами.

1. Актуальность разработки методологических проблем познания физической культуры и спорта

В настоящее время в области физической культуры и спорта (ФКиС)¹ очень остро стоит вопрос о повышении эффективности научных исследований, которые приобретают все более широкий размах и решают все более сложные задачи.

/4/ Повышение эффективности научных исследований в области ФКиС прежде всего может быть достигнуто на основе совершенствования применяемых здесь методов познания, более широкой и глубокой ориентации на те выводы и рекомендации, которые дает современная логика и методология науки.

Для повышения методологического уровня научных исследований ФКиС необходимы постановка, специальное обсуждение и решение соответствующих методологических проблем.

О методологических проблемах весьма часто говорится и пишется в последнее время. Термин «методологические проблемы» используется при этом в самых различных значениях. В этом не было бы ничего плохого, если бы каждый раз четко оговаривалось, в каком именно значении данный термин используется. Однако, как правило, его применяют без достаточно четкого определения или даже разъяснения. В силу этого к методологическим проблемам относят самые разнообразные (а порой и просто любые, по крайней мере, важные, актуальные) проблемы.

Поэтому уточним понятие «методологические проблемы», а также тесно связанные с ним понятия «метод», «методологические принципы» и некоторые другие, которые весьма часто будут использоваться в данной работе.

В процессе научного познания всякий исследователь имеет дело с проблемами двоякого рода (71, с. 132–134). Прежде всего его интересуют вопросы о том, что представляют собой изучаемые им предметы и явления, какие свойства связи, законы им присущи и т. д. Для получения ответа на эти вопросы и проводится научное исследование, строится научная теория². Данные проблемы будем называть **теоретическими**.

Но ученый не может ограничиться решением только этих проблем. Дело в том, что всякий исследователь поставлен /5/ перед необходимостью отыскивать правильный в научном отношении метод **познания**. Понятие метода познания мы связываем с определенными действиями (операциями), которые исследователь осуществляет в процессе познания. Эти действия носят различный характер в зависимости от того, какие явления изучаются, какие средства используются для этого и т. д. Ученый может изучать, например, только внешние свойства предмета или его внутреннюю структуру; абстрагироваться от изучения его изменений или сделать их объектом специального анализа; рассматривать качественные и количественные характеристики какого-либо процесса, не учитывая до поры до времени их связи, или подвергнуть ее тщательному анализу и т. д. Для получения знания исследователь может использовать логические рассуждения или изучение реальных явлений с помощью органов чувств или приборов. Эти явления могут рассматриваться отдельно или в сопоставлении, сравнении друг с другом. Отвлечение от какого-либо из них может осуществляться реально – в эксперименте или мысленно и т. д. Различным может быть и порядок осуществления тех или иных познавательных действий (получения различных знаний, рассмотрения и сопоставления различных явлений и т. д.).

¹ В целях удобства иногда мы будем использовать данное сокращение, а также некоторые другие: ФСД – физкультурно-спортивная деятельность, ТФК – теория физической культуры, ТФВ – теория физического воспитания.

² В данном случае и ниже *теория* будет пониматься в широком смысле – как система знаний, получаемых в ходе всего научного исследования, а не только на теоретическом уровне познания.

Познавательные действия могут быть сложными или простыми. Сложные действия включают в себя более простые. Так, воспроизведение структуры предмета включает в себя получение знаний об элементах этой структуры и отражение связей данных элементов, причем сначала осуществляется первое познавательное действие и лишь потом – второе.

Отдельное познавательное действие (при отвлечении от его внутренней структуры) будем называть познавательной операцией, а совокупность (систему) операций, связанных между собой и осуществляемых в определенном порядке, – познавательным приемом. В приведенном примере воспроизведение структуры предмета – это прием, включающий в себя две операции: воспроизведение элементов структуры и отражение связей этих элементов³.

Различные познавательные операции (приемы) могут использоваться исследователем в качестве средства (способа) решения стоящих перед ним задач. В зависимости /6/ от характера решаемых задач подбираются соответствующие познавательные операции и приемы. Так, при изучении изменяющихся и развивающихся объектов приходится прибегать к различным приемам, в частности, воспроизводить историю объекта или отвлекаться от нее. Какая-либо познавательная операция (какой-либо прием) или их совокупность (система), используемые для решения некоторой задачи, и выступают в качестве **метода** познания [обоснование такого понимания метода см. 72–73]

Методы, применяемые в реальной практике научного познания, чрезвычайно многообразны. Выбрав какой-либо признак за основание классификации, их можно классифицировать определенным образом (см., например, 12, 64, 67, 69, 85, 105). Не вдаваясь в детали такой классификации, отметим лишь, что методы важно различать по степени их общности. В этом отношении все они обычно подразделяются на всеобщий метод познания и на частные методы познания. Всеобщий метод познания – это метод, используемый в процессе познания любых явлений, во всех сферах научного исследования, на всех его этапах. Таким методом, как известно, является диалектический (49, 71–74, 84, 103). Частные методы имеют ограниченную (по крайней мере, в двух отношениях) сферу действия:

1) они применяются не во всех науках, а лишь в некоторых из них. Например, оптико-электронные методы (телециклография, видеозапись, фотоэлектронные методы) регистрации движения, основанные на преобразовании изображения в электрический сигнал, широко применяются в процессе исследования различных явлений (в том числе ФКиС), но не во всех науках. Они не используются, к примеру, в философии, в математике, в лингвистике и т. д. Или, допустим, анкетирование – метод сбора мнений посредством заполнения анкет – широко применяется в общественных науках, прежде всего в социологии и педагогике, но практически не используется в физике, химии и других естественных науках.

Наблюдение и эксперимент широко применяются в биологии и медицине и не находят применения в математике и наоборот: широко используемый в математике аксиоматический метод практически совершенно не применяется в медицине и биологии;

2) они используются только на отдельных (а не на всех) ступенях процесса познания. Например, идеализация, /7/ формализация, аксиоматический метод находят широкое применение только на теоретическом уровне познания. А такие методы познания, как наблюдение, измерение и эксперимент, напротив, используются главным образом на эмпирическом уровне познания (67, с. 6).

История науки и анализ современной практики научного познания показывает, что далеко не всякие познавательные действия – операции и приемы, которые исследователь может осуществить при решении тех или иных задач, а следовательно, методы познания приемлемы в научном исследовании и дают нужный эффект. Как подчеркивал К. Маркс, «не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным» (2, с. 7). Поэтому выбор

³ Ясно, что различие операции и приема (точно так же, как различие элемента и системы) относительно.

правильного метода (наряду с богатством и разносторонностью знаний) имеет огромное значение для успешной работы ученого. Если он будет действовать методом «проб и ошибок», то едва ли достигнет успеха, а если и достигнет, то ценой огромных усилий, затраченных на преодоление лишних препятствий и трудностей. Напротив, применение правильного метода, правильного способа действий помогает ученому кратчайшим путем прийти к истинному знанию. Не случайно английский материалист Ф. Бэкон сравнивал метод с фонарем, который освещает путь. Ученого, который не имеет правильного метода познания, он уподоблял путнику, бредущему в темноте и ощупью отыскивающему себе дорогу. Он метко заметил, что даже хромой, идущий по дороге, опережает того, кто бежит по бездорожью. Подобным же образом значение выбора правильного метода познания оценивал и П. Лаплас. Он считал, что знание метода, которым пользовался ученый, делая гениальное открытие, не менее важно для науки, чем само открытие. Известный русский физиолог И. П. Павлов также отмечал огромное значение выбора правильного метода познания: «...метод, – писал он, – самая основная вещь. От метода, от способа действия зависит вся серьезность исследования. При хорошем методе и не очень талантливый человек может сделать многое. А при плохом методе и гениальный человек будет работать впустую и не получит ценных точных данных» (52). В связи с такой оценкой роли метода познания известный немецкий афорист Г. Лихтенберг остроумно заметил однажды, что было бы куда лучше, если бы людей учили не тому, что думать, а тому, как надо думать.

Учитывая огромное значение выбора правильного метода познания, /8/ всякий исследователь в процессе научного познания, при анализе теоретических проблем вынужден решать и проблемы другого рода, связанные с ответом на вопрос, как ему лучше действовать при этом, какой метод использовать. Такие проблемы, связанные с выбором правильного метода познания, будем называть **методологическими проблемами** научного исследования.

Для решения определенных методологических проблем для выбора правильного метода познания может быть использована всякая научная теория, поскольку обосновываемые в ней положения и законы в определенной степени могут помочь ученому получить ответ на вопрос о том, каким образом ему лучше действовать в процессе познания. В этом состоит **методологическая функция** любой научной теории. Но особенно важное методологическое значение имеют теория познания (гносеология) и логика – науки, которые изучают закономерности функционирования и развития познания и мыслительной деятельности человека.

Для правильной ориентации ученого в процессе познания важное значение имеют **методологические принципы**: определенные правила, предписания, требования, рекомендации относительно того, что и как надо делать в процессе познания, при изучении тех или иных предметов и явлений, в ходе решения каких-то познавательных задач. Такого рода методологические принципы могут формулироваться и встречаются при разработке различных научных теорий. Но специально они вырабатываются лишь в **методологии** – науке, которая делает предметом специального научного исследования методы познания с целью выявить наиболее правильные и эффективные из них (72, 88).

Сам методологический анализ и соответственно методология (теория методов) могут быть более или менее общими – в зависимости от того, какие методы и связанные с ними методологические проблемы рассматриваются, в какой форме и какие методологические принципы на основе этого формулируются (20, 36, 80). Предметом исследования может быть всеобщий метод познания, и соответственно методологические проблемы рассматриваются в их наиболее общем (или, как иногда говорят, в логически-обобщенном) виде, т. е. в той форме, в которой они выступают во всех науках, при изучении любых явлений. Формулируемые при этом методологические принципы относятся ко всем изучаемым явлениям, касаются любого процесса познания. В таком виде рассматриваются методологические проблемы и формулируются /9/ соответствующие методологические принципы, например, в теории материалистической диа-

лектики, которая выступает как **общая методология** научного познания (20, 40, 71–72, 82). Но возможны постановка и анализ и **частных** методологических проблем, которые возникают при познании лишь некоторых явлений (например, физических, химических, биологических, социальных или какой-то еще более узкой области явлений). На основе их анализа могут быть сформулированы и частные методологические принципы, которые касаются познания лишь упомянутых явлений. Это делается в рамках более частных методологических теорий (методологии познания физических, химических, биологических, социальных и других явлений).

Широкий круг важных методологических проблем возникает и в процессе познания ФКиС, когда они рассматриваются в психологическом, медико-биологическом, культурологическом или каких-то других аспектах, анализируются как элементы процесса воспитания, образа жизни и т. д. (см. например, 104). К числу наиболее общих методологических проблем исследования ФКиС относятся, например, вопросы о том, как правильно оперировать понятиями, выдвигать гипотезы и осуществлять другие познавательные процедуры, какие наиболее эффективные методы применять в ходе изучения этих явлений.

С сожалением приходится констатировать, что эти проблемы относятся к числу наименее разработанных. Они практически не затрагиваются в работах философов, специалистов в области логики и методологии науки как тех, кто работает в сфере ФКиС (например, преподавателей кафедр общественных наук физкультурных вузов), так и, тем более, тех, кто никак не связан с этой сферой. Редко их ставят и обсуждают и специалисты других наук, занимающиеся изучением ФКиС.

Правда, в последнее время этим проблемам стало уделяться больше внимания. Появился и целый ряд работ по методологическим проблемам познания ФКиС. Но, как правило, речь идет о постановке и анализе этих проблем лишь в том их виде, в каком они возникают в рамках отдельных наук о ФКиС (в педагогике, психологии, ТФВ и др.), о рассмотрении определенных частных методов их изучения (например, кибернетических, математических и др.) (см., например, 27, 41–43, 53). И почти совершенно ничего не сделано для постановки и анализа их в логически-обобщенном виде.

/10/ В этом плане можно упомянуть лишь некоторые публикации Н. Н. Каргина, В. П. Моченова, Н. А. Пономарева, Н. И. Пономарева, П. С. Степового и др., в которых затронуты главным образом вопросы о системно-структурном и комплексном методах исследования ФКиС (30, 48, 57, 60, 70). Но это – редкие исключения. В большинстве своем логико-методологические проблемы познания ФКиС даже четко не поставлены и не сформулированы, не говоря уже о более или менее полном и глубоком их анализе.

С чем связано такое отношение к обсуждаемым проблемам? Можно указать ряд причин как объективного, так и субъективного плана.

Существенную роль, безусловно, играет то обстоятельство, что сами эти проблемы возникли и стали актуальными относительно недавно, поскольку буквально лишь в последнее время началось интенсивное изучение ФКиС, предполагающее постановку и решение сложных научно-исследовательских задач.

Немаловажное значение имеет и целый ряд субъективных факторов, связанных с недооценкой роли и значения методологических проблем познания ФКиС, а также с ошибочным пониманием путей их решения. Как правило, признают сложность данных проблем, оценивают их как весьма любопытные, но вместе с тем рассматривают их как не имеющие существенно важного значения, а потому и не заслуживающие сколько-нибудь серьезного внимания. Такое отношение к ним проявляют, к сожалению, не только практические физкультурные работники, но и многие ученые, особенно те, кто занимается изучением определенных явлений, касающихся самих ФКиС, а не процесса их познания, а потому непосредственно решает теоретические, а не гносеологические и логико-методологические проблемы. Уже в силу самого характера стоящих перед ними задач они считают, что вообще проблемы, касающиеся процесса

познания, не имеют к ним прямого отношения. Вместе с тем весьма часто полагают, что эти проблемы в той мере, в какой они возникают в сфере ФКиС, довольно просты и их нетрудно разрешить каждому ученому, опираясь на интуицию, здравый смысл или на общеизвестные логико-методологические принципы и положения. Такое понимание значимости методологических проблем познания ФКиС и путей их решения глубоко ошибочно.

Анализ данных проблем важен в любой науке, в рамках любого научного исследования. Он позволяет ученому /11/ выбирать наиболее эффективные пути и средства, методы решения стоящих перед ним исследовательских задач. А выбор правильного метода, как отмечалось выше, имеет огромное значение для успешной работы ученого. Вот почему анализу методологических проблем всегда придавалось важное значение. Но особую актуальность этот анализ приобрел в настоящее время. Это связано с ускоренным развитием современной науки, с коренной ломкой научных понятий и всего строя мышления, усложнением процесса познания, исключительно быстрым научно-техническим прогрессом (47, 66, 72, 86).

В науках о ФКиС анализ методологических проблем познания актуален и в силу ряда особых причин:

во-первых, в ходе познания ФКиС в рамках различных научных дисциплин – естественных и общественных – исследователи имеют дело со специфическими и крайне сложными объектами, которые обладают многообразными и противоречивыми свойствами как социальными, так и биологическими;

во-вторых, науки, изучающие ФКиС, относительно молодые и интенсивно развивающиеся. В них проводится большая работа, направленная на уточнение их предмета и методов познания, места в системе других наук. Все чаще предпринимаются попытки построения косых теорий. Они разрабатываются как в рамках уже существующих научных дисциплин на основе перехода с эмпирического на теоретический уровень познания ФКиС, так и за счет развития новых наук, в которых используются новые понятия, методы, термины и т. д.

Чтобы вся эта работа была эффективной, не превращалась в «игру в понятия», не сводилась к простой замене одних терминов или методов другими, не приводила к созданию надуманных «новых» научных дисциплин, не имеющих ни практического, ни теоретического значения, требуется **высокий методологический уровень** данных исследований.

Такой уровень научного познания ФКиС, предполагающий применение наиболее эффективных методов исследования, вряд ли может сложиться стихийно. Если это и возможно, то в течение очень длительного периода времени. Чтобы ускорить этот процесс и сделать его максимально эффективным, требуется четкая постановка и специальный анализ методологических проблем познания ФКиС. Причем данные проблемы – очень сложные и трудные для решения. Чтобы правильно ориентироваться в них, недостаточно одной лишь интуиции и здравого смысла. Опираясь только на последние, легко допустить самые серьезные ошибки, избежать которых можно /12/ лишь в том случае, если брать за основу диалектико-материалистическую гносеологию, логику и методологию науки базирующуюся на диалектическом методе и ленинской теории отражения.

При этом важно иметь в виду два принципиальных момента: во-первых, в ряде случаев такое обращение к принципам и положениям гносеологии, логики и методологии науки еще не может дать готового ответа, ибо многие разрабатываемые в них проблемы в силу их сложности, многоаспектности и т. д. до сих пор не решены и продолжают вызывать острые споры и дискуссии; во-вторых, сами общие гносеологические и логико-методологические принципы не могут автоматически применяться в процессе познания ФКиС без учета специфики данного процесса. Поэтому специального анализа требует вопрос о том, какие из этих принципов можно в первую очередь учитывать в ходе познания ФКиС и как это правильно и лучше делать.

Анализ методологических проблем познания ФКиС, конечно, может осуществляться каждым ученым в рамках той научной дисциплины, которую он разрабатывает, по мере того,

как они возникают перед ним в ходе изучения ФКиС. Но это малоэффективный путь. Более значимые результаты может дать их анализ в рамках специализированной научной теории – методологии познания ФКиС. Предметом данной научной теории является изучение проявления в специфической области – в сфере познания ФКиС – общих методологических закономерностей. На основе этого она рассматривает возможность применения для решения возникающих здесь методологических проблем тех общих принципов и положений, которые выработаны в современной гносеологии, логике и методологии науки. Сами эти проблемы методология познания ФКиС рассматривает в их логически-обобщенном виде, т. е. в той форме, в какой они выступают во всех науках о ФКиС, при изучении последних в любом аспекте [Наряду с этим возможна, разумеется, разработка и ряда других аналогичных методологических теорий, но менее общего характера, т. е. рассматривающих методологические проблемы в той их частной форме, в какой они выступают применительно к тем или иным аспектам и направлениям исследования ФКиС]. Такой подход к их анализу в рамках данной теории дает возможность сопоставить решение аналогичных методологических проблем в различных науках (не только изучающих ФКиС, но и других) и использовать опыт их решения, /13/ накопленный за всю историю человеческого познания (71, с. 132–136).

В данной работе, пытаясь реализовать такой подход к анализу методологических проблем познания ФКиС, мы рассмотрим некоторые из них, а именно те, которые связаны с определением понятий.

В чем смысл этих проблем и насколько актуально их решение в науках о ФКиС?

2. Методологические проблемы определения понятий в процессе познания физической культуры и спорта и их актуальность

Научное исследование невозможно без использования определенных понятий. **Понятие**, как известно, – это мысль, выраженная в слове или словосочетании, в которых фиксируются признаки предметов, позволяющие отличать их от других предметов. **Научное** понятие в отличие от обыденных, которыми пользуются в повседневной жизни, фиксирует не просто специфические, но и существенные признаки предметов. Особенность оперирования понятиями в науке состоит и в том, что при различении и отождествлении понятий здесь учитывается не только их объем (тот круг явлений, о которых идет речь в понятии), но и их содержание (те свойства и отношения данных явлений, которые зафиксированы в понятиях). Знаки, выражающие научные понятия, – термины имеют строго определенное значение. Этим они отличаются от обычных слов, которые обладают широким диапазоном значений [более подробную характеристику понятия вообще и научных понятий, в частности, см. Горский Д. П., 1961, 1966, 1974; Ивин А. А., 1986; Reichenbach H., 1966; Robinson R., 1980].

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.