

Столяров Владислав

**Введение в социологию
спорта, физической культуры
и физкультурной двигательной..**



Владислав Столяров

**Введение в социологию
спорта, физической
культуры и физкультурной
двигательной деятельности**

«Автор»

2013

УДК 796/799
ББК 75.1

Столяров В. И.

Введение в социологию спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности / В. И. Столяров — «Автор», 2013

ISBN 978-9967-31-033-9

Цель данного учебника – ввести читателя в мир социологии спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности: охарактеризовать объекты, изучаемые этой наукой, ее предмет, т. е. проблемы, которые она ставит и пытается решить, концептуальные подходы к их решению, место этой науки в системе социологических дисциплин и других наук, ее значение и историю развития. Учебник предназначен для учащихся средних специальных и высших физкультурно-спортивных заведений. Содержащаяся в учебнике информация по различным проблемам социологии спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности может быть полезна также преподавателям этой учебной дисциплины, тем, кто занят ее научной разработкой и практическим работникам в сфере физической культуры и спорта.

УДК 796/799

ББК 75.1

ISBN 978-9967-31-033-9

© Столяров В. И., 2013

© Автор, 2013

Содержание

Введение	6
I. Понятийный аппарат и предмет социологического анализа	7
1.1. Основные понятия социологии	8
1.2. Предмет социологии	25
II. Объектная область и структура социологии спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности	27
2.1. Актуальность проблемы	28
Конец ознакомительного фрагмента.	30

Владислав Столяров
Введение в социологию спорта,
физической культуры и физкультурной
двигательной деятельности

Рецензенты:

Т. К. Койчуев – академик НАН Кыргызской Республики, доктор экономических наук, профессор

С. С. Новикова – доктор социологических наук, профессор.

Рекомендован Министерством науки и образования Кыргызской республики для учащихся средних специальных и высших физкультурно-спортивных заведений.

© Столяров В. И., 2013

Введение

Главным предметом обсуждения в данном учебнике является социологическая наука, для обозначения которой авторы впервые используют термин *«социология спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной деятельности»* (обоснование его целесообразности будет дано ниже).

Эта относительно молодая социологическая дисциплина занимает важное место в системе социологии и других наук. Она дает научно обоснованные знания о социальной сущности спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной деятельности, об отношении разных групп населения к этим социальным явлениям, их возникновении, развитии, роли, значении и функциях в современном обществе, взаимосвязях с культурой, политикой, экономикой и другими социальными явлениями. Эти знания позволяют принимать действенные конкретные управленческие решения, связанные с определением путей повышения физкультурно-спортивной активности различных групп населения и социокультурного эффекта этой активности, уточнением направлений и средств гуманизации современного спорта, его интеграции с искусством и т. д.

Авторы не претендуют на систематическое и полное изложение социологии спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной активности. При написании учебника ставились две тесно связанные между собой задачи.

Первая задача – помочь читателю, который впервые сталкивается с социологией спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной активности, войти в мир этой науки, познакомиться с ней. Такое первое знакомство предполагает получение ответов как минимум на следующие вопросы:

что (какие объекты) изучает указанная социологическая дисциплина;

какие проблемы она при этом ставит и пытается решить, т. е. что составляет специфический предмет ее изучения;

какое место эта наука занимает в системе социологических дисциплин, чем она отличается от других наук, каким образом связана с ними;

когда, как и почему возникла социология спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной активности, как она развивалась, чем характеризуется современный этап ее развития;

зачем нужна эта наука, какое теоретическое и практическое значение она имеет.

Вторая задача – показать сложность и дискуссионный характер этих вопросов, наличие различных (и даже противоположных) подходов к ответу на них, а также дать читателю информацию о том, в каких отечественных и зарубежных публикациях он может более подробно познакомиться с этими различными мнениями, взглядами, концепциями.

I. Понятийный аппарат и предмет социологического анализа

Важное значение для вхождения в мир социологии спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной активности имеет используемый ею понятийный аппарат общей социологии. Поэтому представляется целесообразным дать его краткую характеристику.

1.1. Основные понятия социологии

Общество и общественные явления. Объектом исследования социологии в первую очередь является *общество* – исторически конкретная совокупность людей, связанных между собой определенными отношениями, которые сложились в процессе их совместной деятельности. Общество – это «сложившаяся в процессе исторического развития относительно устойчивая система социальных связей и отношений между людьми на основе совместной деятельности, направленной на воспроизводство материальных условий существования и удовлетворения потребностей»¹.

Однако объектом социологического анализа может быть не только общество в целом, но и отдельные элементы его структуры, различные общественные явления – трудовая и досуговая деятельность, политика, семья, язык, средства массовой коммуникации, спорт и др. Эти социальные явления изучает не только социология, но и комплекс других общественных наук: история, политология, политэкономия, культурология и др. Поэтому важно понять, *что* именно интересует социолога в ходе анализа общества и составляющих его явлений и какие *понятия* он использует для того, чтобы выделить специфический, собственно социологический, предмет (аспект) их исследования. Остановимся на этих вопросах.

Поведение, социальная деятельность людей. Внимание социолога привлекает прежде всего *поведение* социального субъекта (индивида, социальной группы или общества в целом), *социальная деятельность* людей.

Простейшим элементом любого вида социальной деятельности людей, их социальных отношений и взаимодействий является *социальное действие* – преднамеренный комплекс поступков, направленных на достижение определенной цели – изменение поведения, установок или мнений других индивидов или групп. Социальное действие предусматривает выбор средств достижения поставленной цели. Понятие «*социальное действие*» впервые введено в социологию и научно обосновано М. Вебером, который считал, что социология – наука о социальном взаимодействии (действии индивидов, направленных друг к другу). По его мнению, социальное действие имеет как минимум две особенности: во-1-х, оно должно быть рациональным, осознанным, и во-2-х, должно быть с необходимостью ориентировано на поведение других людей.

Социальным действием М. Вебер называл: «действие человека (независимо от того, носит ли оно внешний или внутренний характер, сводится ли к невмешательству или к терпеливому принятию), которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием других людей или ориентируется на него»². С этой точки зрения, любое социальное действие должно включать в себя: 1) действующее лицо; 2) потребность в активизации поведения; 3) цель действия; 4) метод действия; 5) другое действующее лицо, на которое направлено действие; 6) результат действия³.

Мотивация социальных действий. К совершению социальных действий человека побуждает определенная *мотивация*, основными элементами которой являются *потребности, интересы, мотивы* и *установки*. Еще Гегель в «Философии истории» писал: "Ближайшее рассмотрение истории убеждает нас в том, что действия людей вытекают из их потребностей, их страстей, их интересов..."⁴

¹ Социологический энциклопедический словарь / Ред. Г. В. Осипов. Изд. 2-е. – М: НОРМА, 1998. – С. 212.

² Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990. – С. 602–603.

³ Фролов С. С. Социология: Уч. для высш. уч. завед. . . – М.: Наука, 1994. – С. 100.

⁴ Гегель Г. Соч., т. 8. – М. – Л., 1935. – С. 20.

Потребность возникает в связи с отражением в психике субъекта противоречия (несоответствия) между необходимостью чего-либо существенно важного для его жизнедеятельности и отсутствием этого, между фактическим и необходимым состоянием человека (при этом степень такого несоответствия определяет интенсивность потребности). «Потребность – это противоречие между фактическим и необходимым состоянием человека, это рассогласование фактического и необходимого состояния (типичный пример: жажда)»⁵. «*Потребности* – нужда или недостаток в ч. л. необходимом для поддержания жизнедеятельности организма, личностной, социальной группы, общества в целом; внутр. побудитель активности»⁶.

Потребности объективны, т. е. возникают, существуют, проявляются независимо от сознания людей. Однако они могут отражаться, осознаваться людьми и существовать в различных субъективных формах – в виде *влечений, желаний, стремлений, интересов* и т. д. Все эти субъективные формы связаны с осознанием субъектом потребности наряду с выбором средств для ее удовлетворения. Сама по себе потребность не может определить конкретную направленность деятельности. Такую конкретизацию направленности деятельности получает на основе того или иного предмета деятельности. «Потребность получает свою определенность только в предмете деятельности: она должна как бы найти себя в нем. Поскольку потребность находит в предмете свою определенность ("опредмечивается" в нем), данный предмет и становится мотивом деятельности – тем, что конкретно побуждает ее»⁷.

Потребности, интересы, мотивы деятельности определяют отношение социального субъекта (индивида, социальной группы, общества в целом) к различным социальным явлениям. Это отношение имеющее, как минимум, три основные формы: *познавательное, ценностное и практическое*. При этом важно различать: *субъективное* и *реальное* отношение.

Субъективное отношение. Очень важное в социологии понятие «отношение социального субъекта к тому или иному явлению» фиксирует прежде всего такое состояние *сознания* данного субъекта применительно к этому явлению, которое определяет его *готовность* к определенному способу действий. Компонентами этого *субъективного отношения* являются мнения, знания, интересы, потребности, эмоции, переживания и др.

Особенно важное место в системе компонентов сознания социального субъекта, определяющих его субъективное отношение к тому или иному явлению, занимают такие тесно связанные друг с другом состояния готовности личности к определенному способу действий, которые называют «*жизненная позиция*», «*направленность интересов*», «*ценностная ориентация*», «*социальная установка*», «*доминирующая мотивация*» и т. п. Согласно разработанной В. А. Ядовым концепции диспозиционной регуляции социального поведения личности, все эти субъективные состояния суть «диспозиции личности – фиксированные в ее социальном опыте предрасположенности воспринимать и оценивать условия деятельности, а также действовать в этих условиях определенным образом»⁸. Все указанные субъективные состояния связаны с *ценностным отношением*.

Ценностное отношение субъекта (индивида, социальной группы, общества в целом) выступает прежде всего как его *оценка* определенных объектов с точки зрения их значимости, важности, полезности.

Формами проявления оценки какого-либо объекта и соответствующего ценностного отношения являются:

- различные компоненты *сознания* человека (например: мнения, выражаемые в определенных высказываниях, суждениях о данном объекте; связанные с ним различные эмоциональ-

⁵ Зеленов Л. А. Социология города. – Н. Новгород, 1995. – С. 15.

⁶ Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 518.

⁷ Леонтьев А. Н. Проблемы развития психики. – М.: Педагогика, 1972. – С. 234–235.

⁸ Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В. А. Ядова. – Л., 1979.

ные реакции; наличие или отсутствие интереса к нему, ориентации на него, потребности в нем и т. д.);

- *реальные действия, поступки, поведение*, которые являются индикаторами, объективными интегральными показателями реальной (а не просто декларируемой) оценки человеком явлений окружающей его действительности.

Субъективная оценка каких-либо объектов и соответствующее отношение к ним могут быть различными. Некоторые объекты человек оценивает *позитивно*, рассматривает как значимые, важные, полезные, привлекательные; они вызывают у него положительные эмоциональные реакции. Поэтому и в своей практической деятельности человек проявляет к ним положительное отношение. Определенные объекты он оценивает *негативно*, так как, по его мнению, они не имеют для него существенного значения, вызывают у него негативные эмоциональные реакции и т. д. Поэтому в своей практической деятельности он старается избежать данных объектов, воспрепятствовать их распространению и т. д. В оценке некоторых объектов человек испытывает затруднения или признает их как позитивное, так и негативное значение. В связи с этим в своем отношении к ним он *безразличен, индифферентен, нейтрален*.

Конкретное содержание той или иной оценки объекта (т. е. как, каким образом он оценивается) зависит:

- от его реальных особенностей и реального значения,
- от тех свойств (сторон) данного объекта, тех аспектов его реального значения, которые субъект учитывает при оценке, опираясь на имеющиеся у него знания,
- от того основания (критерия), из которого он при этом исходит.

Поэтому ценностное отношение, рассматриваемое в полном объеме, включает в себя не только *оценку* (позитивную или негативную) объекта, но и ее *осмысление* (*обоснование, объяснение*).

В *содержательном* плане важно четко различать, не смешивать *субъективную оценку* значимости какого-либо объекта и его *реальное значение* для субъекта. Они могут совпадать друг с другом, если субъект позитивно (негативно) оценивает объект, значение которого носит именно такой характер. Но возможно и их несовпадение, если субъект позитивно оценивает такой объект, который, напротив, реально имеет негативное значение, или, наоборот, негативно оценивает объект, имеющий позитивное значение. Такое совпадение или несовпадение в первую очередь зависит от того, насколько имеющиеся у субъекта знания дают достоверную информацию об оцениваемом объекте.

Социальные явления, которые субъект (индивид, социальная группа или общество в целом) оценивает позитивно, рассматривает как значимые, важные, полезные, привлекательные, а потому поддерживает, сохраняет, передает из поколения в поколение, выступают для него как *ценности*. «Ценности суть те явления (или стороны, свойства явлений) природы и общества, которые полезны, нужны людям исторически определенного общества или класса в качестве действительности, цели или идеала»⁹. «Мы будем называть *ценностью* любой предмет, материальный или идеальный, идею или институт, предмет действительный или воображаемый, в отношении которого индивиды или группы занимают позицию оценки, приписывают ему важную роль в своей жизни и стремление к обладанию им ощущают как необходимость»¹⁰.

Ценности выступают для людей как *принципы, цели* или *средства* деятельности, как «*образцы*» и *модели* поведения, которым они стремятся подражать, как идеалы, на которые они ориентируются в своей деятельности, и т. д.

Ценности, которыми может быть «наделен» объект, связанные с ними ценностные ориентации, а также уровни ценностного отношения многообразны. Например, в зависимости от

⁹ Проблема ценностей в философии. – М., 1966. – С. 15–16.

¹⁰ Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. – М., 1969. – С. 51.

того какие социальные явления (политические, экономические, эстетические, нравственные и т. д.) оцениваются, выделяются соответствующие политические, экономические, эстетические, нравственные ценности. В рамках ценностного отношения может оцениваться утилитарная польза тех или иных явлений, а также их символическое значение. С этим связано различие утилитарных и символических ценностей.

Предлагаются и другие классификации ценностей и ценностных ориентаций. Известна, например, классификация Рожича-Ядова. При анализе диспозиционной структуры личности они различают ценности-цели (*терминальные* ценностные ориентации) и ценности-средства, способы достижения цели (*инструментальные* ценностные ориентации). К числу первых указанные авторы относят: активную деятельную жизнь, жизненную мудрость, интересную работу, красоту природы и искусства, любовь, материальную обеспеченную жизнь, наличие хороших и верных друзей, обстановку в стране (мир во всем мире), общественное признание, познание, равенство, самостоятельность, свободу, счастливую семейную жизнь, творчество, уверенность в себе, здоровье. В инструментальные ценности они включают: аккуратность, воспитанность, высокие запросы, жизнерадостность, исполнительность, независимость, непримиримость к недостаткам в себе и в других, образованность, ответственность, рационализм, самоконтроль, смелость в отстаивании мнения, воля, терпимость, широту взглядов, честность, трудолюбие, чуткость¹¹.

Особенно важно различать три вида ценностных ориентаций (и соответственно три уровня ценностного отношения):

1) *декларативные*, о которых можно судить по высказываемым суждениям, мнениям, отзывам, характеристикам и т. п. (*когнитивный* уровень ценностного отношения);

2) *эмоционально-мотивационные*, показателями которых являются чувства, переживания, положительные или отрицательные эмоции, интерес, потребности или отсутствие таковых (*эмоционально-мотивационный* уровень ценностного отношения);

3) *реальные*, индикатор которых – реальное поведение, реальные поступки (*поведенческий* уровень ценностного отношения).

Субъективные компоненты отношения социального субъекта к тем или иным явлениям играют важную роль в мотивации его деятельности. Как уже отмечалось выше, они характеризуют *готовность* индивида или социальной группы, общества в целом, к деятельности применительно к интересующему их объекту в определенных условиях.

Реальное отношение. Отношение социального субъекта к тем или иным явлениям может проявляться (это видно уже на примере ценностного отношения) не только в определенном состоянии сознания социального субъекта, но и в его *реальных действиях, поступках, поведении*, которые являются индикаторами, объективными интегральными показателями *реального* (а не просто желаемого, декларируемого) *отношения* человека к тем или иным явлениям окружающей его действительности.

Если речь идет о реальном отношении социального субъекта к определенному виду деятельности, то важным показателем такого отношения является *вовлечение (включение)* социального субъекта в эту деятельность. Под «вовлечением» имеются в виду акты поведения, познания, эмоциональных реакций, имеющие отношение к данным видам деятельности. Процесс вовлечения в ту или иную деятельность может иметь разные формы проявления: *поведенческое, познавательное и эмоциональное*. В рамках каждого из них в свою очередь могут быть выделены разные *виды* вовлечения – первичное, вторичное и т. д., а с учетом того, что разные индивиды и социальные группы населения имеют разную частоту, продолжительность

¹¹ Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В. А. Ядова. – Л., 1979.

и интенсивность вовлечения в те или иные формы социальной активности, – разные *модели* такого вовлечения¹².

К числу важных понятий, используемых в социологии для характеристики социальной активности и жизнедеятельности социального субъекта, относится также понятия "*образ жизни*" и ряд других связанных с ними понятий. В социологической литературе существуют различные варианты истолкования данного понятия.

Приведем вариант, который содержится в коллективном труде «Морфология культуры». Его позитивной стороной является то, что вводится целая система понятий, позволяющих охватить и дифференцировать широкий круг взаимосвязанных объектов.

Понятие «*образ жизни*» в рамках данной системы «обозначает организованную совокупность процессов и явлений жизнедеятельности людей в обществе... Содержание образа жизни определяется тем, как живут люди, чем заняты, какие виды деятельности и взаимодействия друг с другом заполняют их жизнь. Форма образа жизни определяется способом организации людьми содержания своей жизнедеятельности, т. е. организации процессов деятельности, поведения, взаимодействия в различных сферах культуры»¹³. Содержание категории «образ жизни» раскрывается, уточняется и конкретизируется с помощью понятий «уклад жизни», «уровень жизни», «качество жизни», «стиль жизни», «стандарт жизни».

Понятие «*уклад жизни*» характеризует конкретно-исторические, социально-экономические и политические аспекты образа жизни. В качестве показателей уклада жизни выступают: характер собственности на средства производства, особенности экономики, ведущих идеологий, политической системы и т. п.

Понятие «*уровень жизни*» используется «для прямой и косвенной количественной оценки степени удовлетворения потребностей и запросов членов общества в рассматриваемый период времени». Показателями уровня жизни являются: размер заработной платы и дохода на душу населения, льготы и выплаты из общественных фондов потребления, структура потребления продовольственных и промышленных товаров, уровень развития систем здравоохранения, образования, бытового обслуживания, состояние жилищных условий.

Понятие «*качество жизни*» «отражает степень удовлетворения потребностей и запросов более сложного характера, не поддающихся прямому количественному измерению». Оно выполняет «социально-оценочную функцию» по отношению к категории «образ жизни». Показателями качества жизни являются: характер и содержание труда и досуга, удовлетворенность ими, степень комфорта в труде и быту (включая качество жилых, производственных помещений и окружающей предметной среды), степень удовлетворенности личности знаниями, общественной активностью, общением, самовыражением и саморазвитием, степенью реализации существующих в обществе моральных и нравственных ценностей. К числу таких показателей относят также показатели средней продолжительности жизни, заболеваемости, естественного прироста населения, его демографической и социальной структуры.

Понятие «*стиль жизни*» обозначает характерные специфические способы самовыражения представителей различных социокультурных групп, проявляющиеся в их повседневной жизни: в деятельности, поведении, отношениях. «Показателями стиля жизни являются особенности индивидуальной организации приемов и навыков трудовой деятельности, выбор круга и форм общения, характерные способы самовыражения (включая демонстративные черты поведения), специфика структуры и содержания потребления товаров и услуг, а также организации непосредственной социокультурной среды и свободного времени». Это понятие тесно связано с общекультурным понятием «мода».

¹² Loy John W., McPherson Barry D., Kenyon Gerald. Sport and Social Systems: A Guide to the Analysis, Problems and Literature. – London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978. – P. 16–20.

¹³ Морфология культуры. Структура и динамика / Г. А. Аванесова, В. Г. Бабаков, Э. В. Быкова и др. Учеб. пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 42.

Для обеспечения точки отсчета при сравнении уклада, уровня и качества жизни представителей различных социальных групп вводится понятие «*стандарт жизни*». В этом смысле можно говорить о стандартах уклада, уровня, качества жизни общества в целом или отдельных социальных групп в определенный период времени¹⁴.

Социальные связи и отношения. В процессе деятельности люди взаимодействуют между собой. Между ними складываются определенные *социальные связи и отношения* – «совокупность осознанных или неосознанных, необходимых и случайных, устойчивых и спонтанных зависимостей одних социальных субъектов и объектов от других, их воздействия друг на друга»¹⁵

Социальные (общественные) *связи и отношения* весьма разнообразны. Разделяют, в частности, *безличные* и *личные* социальные связи (отношения). Безличные социальные связи – это связи, основанные на общественном разделении труда, на базе которых общество делится на социальные слои, и связи, основанные на национальных, расовых, религиозных и других различиях, которые делят общество на национальные, расовые, религиозные слои (группировки). Личные общественные связи обусловлены полными или частичными непосредственными контактами человека во всех сферах жизни¹⁶.

Процесс, в ходе которого люди действуют и реагируют на действия других, в социологии называют социальной *интеракцией (взаимодействием)*. Существуют два уровня социологического анализа социального взаимодействия – *микроуровень* и *макроуровень*. На микроуровне анализируется социальное взаимодействие людей друг с другом (иногда в группах, иногда в парах), т. е. *межличностное* взаимодействие, а на макроуровне – социальное взаимодействие крупных *общественных структур*, например, социальных институтов¹⁷.

Социальный контроль. Важную роль в жизнедеятельности людей, в регулировании их поведения играет *социальный контроль*, в основе которого лежат ценности, нормы и санкции.

Ценности характеризуют цели деятельности. *Нормы* указывают на предпочтительные средства достижения этих целей, регламентируют предполагаемые стандарты поведения. Они устанавливают формы поведения: а) ожидаемые от членов социальной системы (предписывающие нормы), б) запрещенные для них, в) разрешенные, но не обязательные и г) предпочтительные, но не обязательные. Для обеспечения строгого соблюдения норм и следования установленным ценностям вводятся *санкции*. Позитивные санкции – это те награды, которые индивиды получают за то, что следуют установленным целям системы и добиваются их подходящими средствами, а негативные санкции – наказания, которые получают за то, что не следуют установленным целям системы или за то, что используют негодные средства для достижения этих целей¹⁸.

Личность, ее социальный статус и социальная роль. Отдельный человек интересуется социологию не сам по себе, а «как член определенного общества, класса, социальной группы, воплощающий в себе некоторые социально типичные черты»¹⁹ Для характеристики таких черт личности в социологии используются прежде всего понятия «*социальный статус*» и «*социальная роль*».

¹⁴ Морфология культуры. Структура и динамика / Г. А. Аванесова, В. Г. Бабаков, Э. В. Быкова и др. Учеб. пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 43–44.

¹⁵ Социологический словарь. – Минск, 1991. – С. 327.

¹⁶ Шубкин В. Н. Социологические опыты. – М.: Мысль, 1970. – С. 19–20.

¹⁷ Смелзер Н. Социология. Пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 131–132.

¹⁸ См.: Пеньков Е.М. Социальные нормы: управление, воспитание, поведение. – М., 1990; Loy John W., McPherson Barry D., Kenyon Gerald. Sport and Social Systems: A Guide to the Analysis, Problems and Literature. – London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978.

¹⁹ Кон И. С. Социология личности. – М.: Политиздат, 1967. – С. 7.

Эти понятия связаны с тем, что каждый человек в обществе в соответствии с возрастом, полом, происхождением, профессией, семейным положением занимает определенное положение, определенную позицию, которые предусматривают выполнение им определенных прав и обязанностей. Например, он может быть музыкантом или рабочим, отцом или матерью и т. д., в связи с чем имеет определенные права и обязанности. Социальная позиция индивида и связанные с ней права и обязанности – это его *социальный статус*, а совокупность требований (предписаний, пожеланий и ожиданий соответствующего поведения), которые общество предъявляет лицам, занимающим определенные социальные позиции, – их *социальные роли*.

Понятие «*социальный статус*» характеризует «относительное положение личности, занимаемое в обществе в соответствии с возрастом, полом, происхождением, профессией, семейным положением и определяющее его права, обязанности и привилегии»²⁰, «совокупность прав и обязанностей человека, обусловленных его положением в определенной социальной системе и иерархии общественных отношений»²¹. «Каждая из... социальных позиций, связанная с определенными правами и обязанностями... называется статусом»²².

Социальная роль – это: «ожидаемое поведение, обусловленное статусом человека»; «модель поведения субъекта в соответствии с его статусом, или совокупность поведенческих стереотипов, обеспечивающих выполнение статусных прав и обязанностей»; «относительно устойчивый шаблон поведения (включая действия, мысли, чувств), выработанные в данном обществе для выполнения определенной социальной функции, для реализации определенного социального статуса», «совокупность действий, которые должен выполнить человек, занимающий данный статус в социальной системе»; «устойчивые совокупности функций, стандартно выполняемых людьми в стандартных ситуациях социального взаимодействия (семья, профессиональная группа, политическая партия и т. п.)»²³.

В рамках социологического анализа человек выступает как "homo sociologicus", т. е. в первую очередь рассматривается как личность, которая выполняет совокупность социальных ролей, следуя нормам, образцам поведения, принятым в данной социальной системе²⁴. «Если психологов личность интересует как индивидуум, то для социологов она представляет интерес лишь как исполнитель определенной социальной роли в социальной системе»²⁵.

Те или иные элементы общественной системы (предприятие, объединение, союз, партия, та или иная социальная группа и т. д.) или общество в целом ожидают от человека, находящегося в определенной социальной позиции, определенного поведения и даже определенного внешнего облика. Например, от подростка, который находится в социальной роли «ученика» ожидаются внимание, усидчивость, исполнительность, творческий поиск, ответственность в выполнении разнообразных учебных заданий. И независимо от его индивидуальных характеристик, а также личных ощущений, он должен соответствовать этим ожиданиям традиционной школы²⁶. Для характеристики того, чего согласно «правилам игры» ждут от той или иной роли, используется понятие «*ролевые ожидания*». В отличие от данного понятия понятие «*ролевое поведение*» характеризует то, что человек реально выполняет в рамках своей роли²⁷.

²⁰ Морфология культуры. Структура и динамика / Г. А. Аванесова, В. Г. Бабаков, Э. В. Быкова и др. Уч. пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 405.

²¹ Социология / Под ред. В. И. Курбатова. – Ростов н/Д., 1998. – С. 163.

²² Смелзер Н. Социология. Пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 72.

²³ Смелзер Н. Социология. Пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 73; Социология / Под ред. В. И. Курбатова. – Ростов н/Д., 1998. – С. 125, 163, 257; Морфология культуры. Структура и динамика / Г. А. Аванесова, В. Г. Бабаков, Э. В. Быкова и др. Уч. пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 404.

²⁴ См.: Heinemann K. Einführung in die Sociologie des Sports. – Schorndorf: Hofman-Verlag, 1980. – S. 11.

²⁵ Loy John W., McPherson Barry D., Kenyon Gerald. Sport and Social Systems: A Guide to the Analysis, Problems and Literature. – London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978. – P. 32.

²⁶ Heinemann K. Einführung in die Sociologie des Sports. – Schorndorf: Hofman-Verlag, 1980. – S. 66.

²⁷ Социология: Учеб. пособ. для студентов высш. учеб. заведений / Под ред. А. Н. Елсукова. – Минск: "ТетраСистемс",

Важную роль в социологическом исследовании личности играет понятие социализации.

Социализация. Под *социализацией* в социологии общепринято понимать продолжающийся в течение всей жизни человека процесс, в ходе которого он усваивает верования, установки, обычаи, ценности, ожидания, свойственные определенной культуре, процесс интеграции индивида в общество, в различные типы социальных общностей (группу, социальный институт, социальную организацию), приобщения его к социальным ролям, функциям, нормам, культурным ценностям, формирования соответствующих способностей, знаний, умений, интересов, потребностей, ценностных ориентации и т. д., другими словами, всех тех качеств, которые необходимы для включения в систему общественной жизни, для активной, творческой социальной деятельности в обществе²⁸.

В структуре социализации выделяют три основных элемента:

1) *стихийные* (спонтанные, ненамеренные) воздействия на человека социальной среды (например, профессии, жилищных условий и т. п.);

2) *сознательно, целенаправленно организуемый* (например, социальными институтами, родителями, учителем, тренером, и т. п.) процесс передачи и усвоения социального опыта, создание соответствующих условий («воспитательной среды»), использование комплекса социальных средств (информирование, убеждение, пример и др.), посредством которых стараются приобщить индивида к миру ценностей культуры, содействовать формированию у него желаемых социальных качеств – способностей, знаний, умений, интересов, ценностных ориентаций, норм поведения и т. д.;

3) *собственную активность индивида* по освоению социального опыта, формированию желаемых качеств и способностей²⁹.

Социальные общности. Внимание социолога привлекают не только индивиды, их социальные статусы и роли, но также различные социальные образования, возникающие на основе общих интересов входящих в них лиц, их совместной деятельности, складывающихся при этом социальных отношений.

Важное место среди них занимают социальные общности. *Социальная общность* – это действительное, реальное (а не мнимое, условное) объединение людей, участвующих в тех или иных социальных процессах, осуществляющих (непосредственно или опосредованно) ту или иную совместную деятельность и, значит, так или иначе связанных друг с другом. В «Кратком словаре по социологии» социальная общность характеризуется как «реально существующая, эмпирически фиксируемая совокупность индивидов, отличающаяся относительной целостностью и выступающая самостоятельным субъектом исторического и социального действия, поведения», а в «Социологическом энциклопедическом словаре» – как «совокупность индивидов, характеризующаяся относительной целостностью, выступающая как самостоятельный субъект исторического и социального действия и поведения и выполняющая ту или иную совместную деятельность»³⁰.

Социальные общности крайне разнообразны. Различают социальные общности демографические, этнические, политические, культурные, территориальные и т. п.

1998. – С. 257.

²⁸ См.: Андреева Г.М. Социализация личности // Социальная психология. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. – С. 334–352; Кон И. С. Социология личности. – М.: Политиздат, 1967. – 383 с; Goslin D. A. (Ed.). Handbook of socialization theory and research. – Chicago: Rand McNally, 1969; Hardman Ken. Physical education and socialisation – past, present and future in international and comparative perspective //Kinesiology. – 1997. vol. 29, N. 1. – P. 5–21.

²⁹ См.: Андреева Г. М. Социализация личности // Социальная психология. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. – С. 334–352; Кон И. С. Социология личности. – М.: Политиздат, 1967. – 383 с; Момов Васил. Человек. Мораль. Воспитание. (Теоретико-методологические проблемы). Пер. с болг. – М.: Прогресс, 1975. – 163 с; Столяров В. И. Социология физической культуры и спорта: Учебник. – М.: Флинта: Наука, 2004. – 400 с.

³⁰ Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. – Политиздат, 1989. – С. 209; Социологический энциклопедический словарь / Ред. Г. В. Осипов. Изд. 2-е. – М: НОРМА, 1998. – С. 216.

Социальные группы и групповая динамика. Общности людей с устойчивыми взаимодействиями, наличием взаимных ожиданий, координацией действий, кооперацией и солидарностью по поводу общих целей и культурных образцов называют *социальными группами*. Следовательно, о социальной группе в социологии говорят в том случае, когда в рамках совокупности индивидов имеется взаимодействие между ее членами «на основе разделяемых ожиданий каждого члена группы в отношении других», «признаются общие цели, проблемы и тем самым и общие мотивы поведения», а также «имеются общие нормы, правила и образцы ролей, т. е. схема поведения на основе заранее заданных позиций, ролей и статуса»³¹. Р. К. Мертон, а вслед за ним и Н. Смелзер, определяют группу как «совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются ее членами с точки зрения других людей»³².

Социология изучает различные виды социальных групп. Особенно важное значение она придает изучению так называемых «*малых групп*». Малая группа – небольшая по численности группа (несколько десятков человек и меньше), в рамках которой между ее членами происходят непосредственные личные контакты. «Малая группа – это группа, в которой общественные отношения выступают в форме непосредственных личных контактов»³³. Поэтому малую группу в социологии иногда называют также «*контактной группой*».

От малых групп отличают классовые, религиозные, этнические и другие группы, включающие огромные массы членов, разбросанные на обширной территории. Каждая такая группа настолько многочисленна, что все ее члены не знают друг друга в лицо, и потому контакты между ними не могут совершаться непосредственно. Такие группы называют «*большими*».

Изучение малых групп широко распространено в социологии не только потому, что с ними удобно работать из-за их небольшого размера. Помимо этого они представляют интерес как такие элементарные частицы социальной структуры, в которых зарождаются социальные процессы, прослеживаются механизмы сплоченности, возникновения лидерства, ролевых взаимоотношений.

Предметом пристального внимания социологов является *групповая динамика* – взаимодействие членов социальной группы между собой. Процессами групповой динамики являются, к примеру, коммуникационные связи между членами группы, руководство и лидерство, групповое давление и другие способы регуляции поведения членов группы³⁴.

Социальные слои и социальная стратификация. Социальные группы следует отличать от таких совокупностей людей, которые имеют какую-то общую черту или признак (например, слесари, квалифицированные рабочие, выпускники средних школ и т. п.), т. е. от лиц, ранжированных по таким параметрам, как возраст, пол, место проживания и т. п. Для их характеристики в социологии используется понятие «*социальный слой*» или «*социальная категория*». Питирим Сорокин ввел в научный оборот понятие «*социальная стратификация*». Это понятие характеризует упорядочение социальных слоев, их расслоение по какому-то критерию – богатство, власть, престиж и т. д.³⁵

К числу основных понятий социологии, определяющих цели, задачи, основные направления и проблемы социологического исследования, относятся также понятия «*социальный институт*» и «*социальная организация*».

³¹ Фролов С. С. Социология: Учебник для высш. уч. завед. – М.: Наука, 1994. – С. 146; Heinemann K. Einführung in die Sociologie des Sports. – Schorndorf: Hofman-Verlag, 1980. – S.101.

³² Смелзер Н. Социология. Пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 147.

³³ Андреева Г.М. Социальная психология. – М., 1988. – С. 227.

³⁴ Смелзер Н. Социология. Пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 160–163; Фролов С. С. Социология: Учебник для высш. учеб. заведений. – М.: Наука, 1994. – С. 162.

³⁵ Подробнее см.: Радаев В. В., Шкаратан О. И. Социальная стратификация. – М., 1995.

Социальный институт и процесс институционализации. Понятие «*социальный институт*» используется для характеристики той системы ролей, статусов и санкций, предписывающих индивидам определенные правила поведения, которая создается для того, чтобы закрепить жизненно необходимые для человеческого общества типы социальных отношений, сделать их обязательными для членов определенного общества или определенной социальной группы³⁶. Следовательно, под социальным институтом понимается система социальных связей, сплетение социальных ролей, статусов, норм, посредством которых закрепляются (удерживаются в определенных рамках) стандартизированные образцы поведения в групповых процессах для реализации значимых общественных ценностей. Например, социальный институт семьи включает в себя: 1) совокупность значимых общественных ценностей (любовь, отношение к детям, семейная жизнь); 2) стандартизированные образцы поведения (забота о воспитании детей, их физическом и духовном развитии, семейные правила и обязательства); 3) система ролей и статусов (статусы и роли мужа, жены, ребенка, подростка, тещи, братьев и т. п.), с помощью которых осуществляется семейная жизнь. К числу других фундаментальных социальных институтов относят государство, науку, систему средств массовой информации, воспитание, образование и т. д.

Я. Щепаньский выделяет следующие основные признаки социального института: 1. Каждый институт имеет свою *цель* деятельности. 2. Он четко определяет *функции, права и обязанности* участников институализированного взаимодействия для достижения поставленной цели. Каждый выполняет свою устоявшуюся, традиционную для данного института социальную роль, функцию в рамках данного института, благодаря чему все остальные имеют достаточно надежные и обоснованные ожидания. 3. Социальный институт обладает определенными *средствами и учреждениями* для достижения цели. Они могут быть как материальными, так и идеальными, символическими. 4. Институт располагает определенной системой *санкций*, обеспечивающих поощрение желаемого и подавление нежелаемого, отклоняющегося поведения. Таким образом, социальные институты контролируют и упорядочивают поведение индивидов, они поощряют действия входящих в них лиц, согласующиеся с соответствующими стандартами поведения, и подавляют поведение, отклоняющееся от требований этих стандартов³⁷. Социальный институт характеризуют также как: «исторически сложившиеся, устойчивые формы организации совместной деятельности людей»; «совокупность ролей и статусов, предназначенная для удовлетворения определенной социальной потребности»; «системы правил общественных отношений, устанавливающих образцы поведения и регулирующих определенные сферы социальной жизнедеятельности людей»; такие формы человеческой деятельности, которые основаны «на четко разработанной идеологии, системе правил и норм, а также развитом социальном контроле за их исполнением»³⁸. Эмиль Дюркгейм образно характеризовал социальные институты как «фабрики воспроизводства» социальных отношений и связей.

В каждый социальный институт входит много групп и ассоциаций, определяющих институциональное поведение. Так например, тот же институт семьи – это совокупность определенных социальных связей, норм и ролей, которые на практике проявляются в деятельности отдельных малых групп – конкретных семей.

Процесс образования социального института называют *процессом институционализации*. Он выступает как процесс замены спонтанного, стихийного поведения социальных групп на ожидаемое, регулируемое путем создания в соответствии с нормами и правилами четкой

³⁶ Андреев Ю. П. Социальные институты: содержание, функции, структура. – Свердловск, 1989.

³⁷ Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. – М., 1969. – С. 107.

³⁸ Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. – Политиздат, 1989. – С. 88; Смелзер Н. Социология. Пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 79; Социология: Учеб. пособ. для студентов высш. учеб. заведений / Под ред. А. Н. Елсукова. – Минск: "ТетраСистемс", 1998. – С. 104; Фролов С.С. Социология: Учебник для высш. уч. завед. – М.: Наука, 1994. – С. 123.

статусно-ролевой структуры, социально одобренной большинством участников этого социального процесса и содействующей удовлетворению некоторой общественной потребности. "Некая общественная потребность начинает осознаваться как общесоциальная, а не частная, и для ее реализации в обществе устанавливаются особые нормы поведения, готовятся кадры, выделяются ресурсы»³⁹.

Этапами институционализации являются: 1) возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий; 2) формирование общих целей; 3) появление социальных норм и правил в ходе стихийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок; 4) появление процедур, связанных с нормами и правилами, и их практическое применение; 5) установление системы санкций для поддержания норм и правил; 6) создание системы статусов и ролей, охватывающих всех без исключения членов института⁴⁰.

Социальная организация. Важное значение в социологии имеет и понятие «*социальная организация*». Чаще всего под ней понимают социальную группу, для которой характерны два признака: 1) координация действий ее членов для достижения общего для нее результата (т. е. ориентация на достижение взаимосвязанных и специфических целей) и 2) наличие высокой степени формализации внутренней структуры в том смысле, что правила, регламенты, распорядок охватывают практически всю сферу поведения ее членов⁴¹.

Вместе с тем следует учитывать и другие подходы к трактовке понятия социальной организации. А. И. Пригожин указывает три самых распространенных значения термина организация. **Во-первых**, этот термин обозначает некоторую деятельность по выработке новых норм, налаживанию устойчивых связей, а также координации усилий отдельных членов социальной группы (в этом смысле говорят, например, об организации производственного процесса). **Во-вторых**, иногда под организацией понимается упорядоченная структура какого-либо объекта (в этом смысле говорят, например, что какая-либо группа организована, если в ней существуют устойчивые социальные роли, правила, регулирующие поведение людей, а также упорядоченные связи с другими группами). **В-третьих**, организацию понимают как искусственно созданную социальную группу институционального характера, выполняющую определенную общественную функцию (например, школа – организация, коллектив которой участвует в выполнении функции социализации молодого поколения)⁴².

С. С. Фролов выделяет четыре основных подхода к определению понятия социальной организации. При **первом** подходе, который основан на теории К. Бернарда, под организацией понимается вид кооперации, который отличается от других социальных групп сознательностью, предсказуемостью и целенаправленностью. Примером **второго** подхода служит точка зрения Д. Марча и Г. Саймона, по мнению которых организация – это сообщество взаимодействующих лиц, для которого характерна высокая специфичность структуры и наличие центральной координирующей системы. **Третий** подход – определение социальной организации, которое дают П. Блау и У. Скотт. В этом определении в качестве основного признака организации признается то, что она для достижения специфических целей должна быть формализована, обладать формальной структурой. А. Этциони отстаивает **четвертый** подход, согласно которому организации – это социальные объединения (или группы), сознательно конструируемые и реконструируемые для специфических целей. Основной упор здесь делается на сознательное членство в организации и сознательное действие ее членов⁴³.

³⁹ Социология / Под ред. В. И. Курбатова. – Ростов н/Д., 1998. – С. 112.

⁴⁰ Фролов С. С. Социология: Уч. для высш. уч. завед... – М.: Наука, 1994. – С. 124–125.

⁴¹ Фролов С. С. Социология: Уч. для высш. уч. завед... – М.: Наука, 1994. – С. 167–168.

⁴² Пригожин А.И. Социология организаций. – М., 1980. – С. 39–41.

⁴³ См.: Фролов С. С. Социология: Учебник для высш. уч. завед. – М.: Наука, 1994.

В «Кратком словаре по социологии» отмечается, что понятие «социальная организация» используется в социологии в двух смыслах. В *широком* смысле под социальной организацией понимается любая организация в обществе, в *узком* смысле – социальная подсистема организации, т. е. система отношений, объединяющих некоторое множество индивидов для достижения определенной цели. В соответствии с таким узким пониманием социальной организации к ее существенным признакам относят: наличие цели (целей); совокупность функциональных положений (статусов) и ролей, распределение этих ролей по правилам с ориентацией на поставленную цель; правила, регулирующие отношения между ролями; формализация значительной части отношений и целей и т. д.⁴⁴

Именно благодаря деятельности социальных институтов и организаций происходит функционирование данного общественного организма, осуществляется социализация индивидов, обеспечивается преемственность в использовании культурных ценностей, передаче навыков и норм социального поведения.

Социальная система. Общество в целом и различные элементы его структуры, описываемые указанными выше понятиями («социальная группа», «социальный институт» и др.), при определенных условиях выступают и интересуют социолога как *социальная система*.

Под *системой*, как известно, понимают целостный комплекс взаимосвязанных элементов. Сеть связей и отношений системы характеризует ее *структуру*. Она определяет особенности функционирования элементов системы. Одна система может быть элементом системы более высокого порядка, и элементы системы, в свою очередь, выступают как системы более низкого порядка. Любая система всегда представляет собой нечто большее, чем простая сумма составляющих ее элементов и подсистем. Место, которое элемент системы занимает в рамках целого, и его связи с другими элементами системы, существенно влияют на его особенности. Система взаимодействует со средой. В процессе этого взаимодействия формируются и проявляются ее свойства.

В соответствии с этими общими научными представлениями о системе понимается и *социальная система*.

«*Социальная система* – это упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов, группы, организации, институты, общности и сообщества, объединенные социальными связями и отношениями. Основными элементами социальной системы являются люди, а также их общественные связи, отношения, взаимодействия»⁴⁵. Социальные системы выступают в качестве структурных элементов общества. Но и само общество в целом представляет собой социальную систему («суперсистему»).

Социальные процессы. Под влиянием внутренних и внешних факторов в рамках социальной системы происходят различные *социальные процессы* – последовательная смена состояний или движение элементов социальной системы, ее подсистем⁴⁶.

Социальные процессы крайне многообразны. При социологическом исследовании социальных процессов важно различать:

а) процессы *функционирования* социальной системы, обеспечивающие воспроизводство ее качественного состояния, и процессы *развития*, обуславливающие переход социальной системы к качественно новому состоянию;

б) *функциональные* социальные процессы, т. е. способствующие осуществлению основных функций социального объекта, и *дисфункциональные* процессы, препятствующие реализации этих функций.

⁴⁴ Краткий словарь по социологии / Под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина. – Политиздат, 1989. – С. 218; см. также: Heinemann K. Einführung in die Sociologie des Sports. – Schomdorf: Hofman-Verlag, 1980. – S. 110.

⁴⁵ Социология / Под ред. В.И. Курбатова. – Ростов н/Д., 1998. – С. 66.

⁴⁶ Штомпка П. Социология социальных изменений. – М., 1996.

При изучении личности особенно важное значение социология, как отмечено выше, уделяет анализу процесса ее социализации.

В проблематику социологического исследования входит также изучение *социальной мобильности*, под которой, как правило, понимается «любой переход индивида, или социального объекта, или ценности, созданной или модифицированной благодаря деятельности, от одной социальной позиции к другой»⁴⁷.

Различают два типа социальной мобильности: горизонтальную и вертикальную. *Горизонтальная мобильность* – это переход индивида или социального объекта от одной социальной позиции к другой, лежащей на том же уровне, т. е. когда индивид не меняет социального слоя, к которому он принадлежит, или социального статуса (например, переход индивида из одной семьи в другую, из одной религиозной группы в другую, а также смена места жительства). *Вертикальная мобильность* связана с переходом индивида или социального объекта из одного социального слоя в другой, с изменением его социального статуса. Примером может служить служебное повышение (профессиональная вертикальная мобильность), существенное улучшение благосостояния (экономическая вертикальная мобильность), или переход на другой уровень власти (политическая вертикальная мобильность).

Особую разновидность социальных процессов составляют *социальные движения* (религиозные, молодежные, политические, революционные и др.) – «достаточно организованное единство людей, ставящих перед собой определенную цель, как правило, связанную с каким-либо изменением социальной действительности»⁴⁸, «совокупность коллективных действий, направленных на поддержку социальных изменений или поддержку сопротивления социальным изменениям в обществе или в социальной группе»⁴⁹. П. Штомпка указывает следующие основные компоненты социального движения: «1. Коллективность людей, действующих совместно. 2. Единство в отношении цели коллективных действий, а именно – изменения в обществе, причем цель должна восприниматься участниками однозначно. 3. Коллективность относительно диффузна, с низким уровнем формальной организации. 4. Действия имеют относительно высокую степень стихийности и не принимают институциализированные, застывшие формы». Он дает подробную классификацию социальных движений⁵⁰.

Социологические законы. Между различными социальными явлениями при наличии определенных условий складываются устойчивые, постоянные, необходимые связи и зависимости. На основе их выявления и раскрытия социология формулирует *социологические законы*. Как и любые другие законы, они носят объективный характер, но в отличие от законов природы реализуются только через деятельность людей. «Существенные и необходимые связи и отношения людей на уровне общества как социального целого, или целостной социальной системы, выступают в качестве социологических законов. В отличие от экономических, социально-политических и иных законов, распространяющих свое действие на отдельные сферы общественной жизни, социологические законы выражают связи между различными ее сферами и присущи обществу как целостной социальной системе»⁵¹.

Социальный закон – «относительно устойчивые и систематически воспроизводимые отношения между народами, нациями, классами, социально-демографическими и профессиональными группами, а также отношения между обществом и социальной организацией, обществом и трудовым коллективом, обществом и семьей, обществом и личностью, городом и

⁴⁷ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1992. – С. 373.

⁴⁸ Андреева Г. М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 183.

⁴⁹ Magnane Georges. Sociologie du sport. Situation du loisir sportif dans la culture contemporaine. – Paris: Gallimard, 1964. – P. 99.

⁵⁰ Штомпка П. Социология социальных изменений. – М., 1996. – С. 339, 345–349.

⁵¹ Уледов А. К. Социологические законы. – М.: Мысль, 1975. – С. 5.

деревней, социальной организацией и личностью и т. д.»⁵². С. С. Фролов обращает внимание на то, что «социальные законы – это существующие независимо от сознания объективные правила, которые регулируют поведение людей по отношению друг к другу и основу которых образуют исторически сложившиеся мотивы, интересы и стремления людей к удовлетворению своих потребностей в улучшении условий существования, в безопасности и признании со стороны других, самовыражении и т. д. Поэтому, изучая социальные законы, необходимо прежде всего выявлять потребности индивидов, составляющих социальную группу, страту, социальный класс или общество в целом, и, отталкиваясь от этих потребностей, искать повторяемость в их поведении, определять условия, в которых наблюдается найденная повторяемость, и формулировать социальные законы, знание которых необходимо для успешного управления социальными процессами, происходящими в обществе»⁵³.

Культура. Существуют различные понимания культуры. Латино-русский словарь выделяет, например, три основных значения слова *cultura*: 1) возделывание, обрабатывание, разведение, уход, 2) воспитание, образование, развитие; 3) поклонение, почитание.

Однако не только в обыденном словоупотреблении, но и среди ученых существуют различные трактовки, интерпретации данного понятия. Наличие столь различных подходов в понимании культуры объясняется в первую очередь сложностью самого познаваемого объекта. Культура имеет множество различных аспектов, которые и фиксируются в ее различных определениях. Кроме того, понятие культура вводится для решения различных исследовательских задач.

Одно из первых научных определений культуры дал в 1871 г. английский этнограф Э. Тейлор: «Культура... это некоторое сложное целое, которое включает в себя знания, верования, искусство, мораль, законы, обычаи и другие способности и привычки, приобретаемые и достигаемые человеком как членом общества»⁵⁴. В последующие годы в научный оборот введено множество других определений понятия культуры. Если А. Моль в начале 70-х годов отметил существование 250 определений, то Л. Е. Кертман спустя десять лет зафиксировал уже свыше 400.

Важно отметить, что несмотря на разногласия практически все исследователи культуры в ее истолковании опираются на ряд общих исходных положений. Общепринято связывать культуру не с природной, естественной, биологически заданной реальностью, а с социальной реальностью, созданной человеком. Признается, что социальная, искусственно созданная реальность, относящаяся к сфере культуры, и природные, естественно возникшие явления, не отделены друг от друга пропастью, находятся в неразрывной связи друг с другом: культура есть «природное, продолженное и преобразованное человеческой деятельностью»⁵⁵. Общепринято также связывать культуру с активной *деятельностью* человека, причем, не только с ее результатами, но и с самим социальным «механизмом» этой деятельности, с ее социально выработанными способами, целеполаганием и т. д.

Разногласия в основном начинаются тогда, когда ставится и решается вопрос о том, что именно из области явлений, связанных с человеческой деятельностью, да и вообще из сферы социальных явлений, относится к области культуры. Для многих исследователей культура охватывает практически весь искусственно созданный, внеприродный мир, включает в себя все многообразие видов, способов и результатов человеческой деятельности, все социальные явления: знания, нормы, образцы поведения, социальные институты, социальные отношения и др., независимо от их роли в обществе. В большинстве случаев в культуру включают,

⁵² Осипов Г. В. Теория и практика социологических исследований в СССР. – М.: Наука, 1979. – С. 201.

⁵³ Фролов С. С. Социология: Учебник для высших учебных заведений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издат. корпорация "Логос", 1996. – С. 35.

⁵⁴ Tylor E. V. Primitive culture. – N.Y., 1958. – P. 1.

⁵⁵ Давидович В. Е., Жданов Ю. А. Сущность культуры. – Ростов-на-Дону, 1979. – С. 111.

однако, не все, а лишь *некоторые* социальные явления, отдельные компоненты социальной деятельности человека.

Наличие столь различных подходов в понимании культуры объясняется в первую очередь сложностью самого познаваемого объекта. Культура имеет множество различных аспектов, которые и фиксируются в ее различных определениях. Кроме того, понятие культура вводится для решения различных исследовательских задач.

Учитывая логико-методологические принципы введения понятий⁵⁶, при определении понятия «культура» прежде всего важно на основе содержательного анализа учесть, зафиксировать и дифференцировать в определенной системе понятий все те разнообразные явления, которые выделяются в различных определениях культуры.

С этой точки зрения, в первую очередь важно различать две относительно самостоятельных, хотя и связанных друг с другом области явлений: *социальную*, созданную человеком реальность, которая возникает и функционирует на базе многообразных форм человеческой деятельности, с одной стороны, и *природную*, естественную, биологически заданную реальность, с другой стороны.

Важно учитывать и тот факт, что сама социальная реальность включает в себя комплекс разнообразных явлений: качества и способности человека, реализуемые в определенной деятельности; средства, механизмы и результаты деятельности; нормы и правила поведения, эмоциональные реакции, знания, интересы, потребности; социальные институты, отношения, процессы и т. д. Важным элементом социальной реальности является и *отношение* людей, социальных групп и общества в целом к различным социальным явлениям. Это отношение имеет, как минимум, три основные формы: *практическое, познавательное и ценностное*.

На основе отмеченных выше особенностей и аспектов ценностного отношения вводится понятие культуры. Под *культурой* понимается *процесс, средства и результаты деятельности субъекта (индивида, социальной группы или общества в целом) по осмыслению, созданию и сохранению тех социальных явлений, которые он, ориентируясь на определенные социальные идеалы, смыслы, символы, нормы, образцы поведения, оценивает как наиболее важные, значимые, т. е. рассматривает как ценности*.

Связь культуры с ценностями была положена в основу многих первых научных теорий культуры. Так, еще П. А. Сорокин – крупнейший русский социолог и культуролог – обосновывал положение о том, что именно ценности служат основой и фундаментом всякой культуры. Г. Риккерт считал, что под культурой следует понимать «совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями и делаемых ради этих ценностей» и что «во всех явлениях культуры мы всегда найдем воплощение какой-нибудь признанной человеком ценности, ради которой эти явления или созданы или, если они уже существовали раньше, взлелеяны человеком». Культура связывается с миром ценностей и во многих современных концепциях культуры.

В системе вводимых понятий важно учитывать возможность двоякой интерпретации ценностей и культуры, основанной на различении субъективной оценки значимости какого-либо объекта и его реального значения для субъекта. В соответствии с этим предполагается, что, приобщаясь к миру культуры, социальный объект приобретает *культурный статус*. Характеристика *культурного статуса* какого-либо социального объекта предполагает указание на следующие его аспекты:

- оценивает ли его субъект как *ценность*;
- способен ли данный объект в принципе по своему потенциалу обеспечивать процесс производства, потребления, сохранения и развития тех или иных ценностей (вопрос о его *культурном потенциале*);

⁵⁶ См.: Столяров В. И. Методологические принципы определения понятий в процессе научного исследования физической культуры и спорта: Уч. пос. для аспирантов и соискателей ГЦОЛИФКа – М., 1984.

– насколько этот потенциал реализуется, какую роль данный социальный объект действительно играет в указанном процессе (вопрос о *реальной культурной значимости* объекта).

Социальные явления, выступающие как ценности (а значит, имеющие культурный статус) для одного социального субъекта, могут не представлять ценности (и потому не входить в набор ценностей культуры) другого социального субъекта. Кроме того, с течением времени ценностное отношение субъекта к какому-либо явлению может измениться, и явление, относившееся к миру культуры, утрачивает свой культурный статус – для определенного индивида, группы или даже общества в целом. «Поскольку... сам набор ценностей, образцов, смыслов, символов как составляющих культурного пространства, как известно, не является универсальным, носит конкретно-исторический и конкретно-социальный характер, будучи сопряжен с теми или иными группами интересов, потребностей (экономических, профессиональных, тендерных, этнических, конфессиональных и т. д.), то, естественно, и возникающая на пересечении этих факторов с конкретными типами и формами деятельности культура – хозяйственная, политическая, профессиональная, бытовая и т. д. – будет иметь различное наполнение в разные эпохи и в разных социальных слоях, в различных геополитических пространствах и этнических сообществах, в различных профессиональных видах деятельности и процессах социокультурной идентификации личности»⁵⁷. Например, в американской культуре одна из наиболее значимых ценностей – физическое здоровье, что характерно для всех молодых культур. В старых же культурах, например в индийской, наоборот, одно из наиболее важных мест в системе ценностей занимает смерть⁵⁸.

Однако «одни и те же ценностные основания, ориентации, смыслы могут быть "упакованы" в совершенно различные на первый взгляд формы и символы, иметь различную феноменологическую представленность, что, тем не менее, позволяет говорить в этом случае об определенных универсалиях культуры при ее многоликости и разножанровости»⁵⁹.

Для характеристики того набора культурных характеристик, который присутствует во всех культурах, обычно используется понятие «*панкультура*»⁶⁰.

В качестве ценности может выступать любой объект (материальный, духовный, реальный, воображаемый, художественный, природный, рукотворный, вещь, действие или событие и т. д.), если только он позитивно оценивается субъектом. Реализация духовных ценностей приводит к их материальному воплощению.

Как отмечал Н. З. Чавчавадзе, важно учитывать, что «с культурой мы имеем дело только тогда, когда идеально-духовные ценности, в самом прямом смысле этих слов реализуются, материализуются, облекаются плотью, обретают временно-пространственно-протяженное тело...». Поэтому следует различать две подсистемы культуры: «*нормативно-семиотическую*» (систему норм, правил, идеалов, символов и т. п.) и «*материально-денотативную*» (материальное воплощение символических форм культуры)⁶¹.

В зависимости от того, о культуре какого социального субъекта идет речь, имеет место соответственно культура отдельной *личности*, социальной *группы* или *общества в целом*.

В соответствии с изложенным выше пониманием культуры она включает в себя разнообразные социальные явления: качества и способности человека; определенные формы деятельности; ее средства и результаты; определенные типы поведения и связанные с ними

⁵⁷ Александрова Е. А., Быховская И. М. Культурологические опыты. – М., 1996. – С. 30.

⁵⁸ Люшен Г. Взаимозависимость между спортом и культурой // Спорт и образ жизни: Сб. ст. / Сост. В. И. Столяров, З. Кравчик. – М.: ФиС, 1979. – С. 40.

⁵⁹ Александрова Е. А., Быховская И. М. Культурологические опыты. – М., 1996. – С. 30.

⁶⁰ Морфология культуры. Структура и динамика / Г. А. Аванесова, В. Г. Бабаков, Э. В. Быкова и др. Уч. пособие для вузов. – М.: Наука, 1994. – С. 5.

⁶¹ Розин В. М. Психология и культурное развитие человека: Учеб. пособие. – М., 1994. – С. 16, 17.

нормы, правила, санкции; эмоциональные реакции, знания, интересы, потребности; социальные институты, отношения, процессы и др.

Все эти явления относятся к культуре лишь в той мере, в какой они включены в деятельность социального субъекта (индивида, социальной группы или общества в целом) по созданию и сохранению признаваемых им ценностей (соответствующих идеалов, эталонов, норм поведения) и характеризуют результаты этой его деятельности.

Те социальные явления, которые социальный субъект оценивает негативно (т. е. *антиценности*), образуют для него сферу *контркультуры* (*антикультуры*). Для характеристики набора ценностей отдельного индивида или социальной группы, отличающихся от ценностей, разделяемых и поддерживаемых той более широкой социальной системой, в которую входят эти индивиды (социальные группы), в социологии используют понятие «*субкультура*». Немецкий ученый Р. Швендтер, один из основоположников теории субкультур, так определяет это понятие: «Субкультура – часть конкретного общества, которая своими институтами, обычаями, нормами, системой ценностей, преимуществами и т. д. в значительной мере отличается от господствующих установок существующего общественного устройства»⁶². М. Брэйк, английский исследователь молодежной субкультуры, рассматривает ее как определенную форму организации носителей определенного сочетания ценностей, поведения, действия, которые отличаются от господствующей системы норм⁶³. Субкультуру характеризуют также как «совокупность убеждений, ценностей, норм и обычаев, связанных с определенной социальной подсистемой... существующих внутри большей по размеру социальной системы или культуры»⁶⁴, как «предмет (тема) культуры, субэтос или набор ценностей, отличных от существующей в общей культуре»⁶⁵ и т. д.

Для обозначения процесса приобщения человека к культуре, к системе составляющих ее ценностей в процессе социализации, чаще всего используют термины «*инкультурация*», «*культурация*» и «*окультуривание*».

Итак, выше данная краткая характеристика основных понятий, используемых в социологическом исследовании. Эти понятия позволяют сформулировать и конкретизировать цели и задачи этого исследования, предмет социологии.

⁶² Schwendter R. Theorie der Subkultur. – Frankfurt am Main, 1976. – S. 11.

⁶³ Brake M. The Sociology of Youth Culture and Youth Subcultures. – London, 1980. – P. 9.

⁶⁴ Fisher C. Toward a subcultural theory of urbanism // Amer. Journal of Sociology, v. 80 (May), 1975.

⁶⁵ Wolfgang M., Ferracuti F. The Subculture of Violence. – London: Tavistock, 1967.

1.2. Предмет социологии

При характеристике социологии недостаточно указать, как это нередко делается, на то, что это – *наука об обществе*. Она действительно изучает общество. Но существует много других наук, изучающих общество. Поэтому возникает вопрос о том, в каком аспекте, под каким углом зрения социология анализирует общество, каковы специфические цели и задачи этого анализа, какова проблематика социологического (а не какого-то иного – например, экономического, политического и т. п.) изучения отдельных социальных явлений и общества в целом.

Целесообразно различать *экстенсивное* и *интенсивное* определение предмета социологии⁶⁶.

Экстенсивное определение ее предмета – это указание комплекса многочисленных тем (проблем) эмпирических, теоретических и прикладных социологических исследований, которые в данный исторический момент предпринимаются научным сообществом.

На основе *интенсивного* определения предмета социологии все это многообразие тем (проблем) социологического исследования определенным образом систематизируется, разделяется на основные группы, направления и т. д. При этом могут быть различные варианты их *расширенной* или более *краткой* характеристики.

В самой общей и краткой форме главную цель социологического исследования можно сформулировать так: *раскрыть «механизм» функционирования и развития целостной социальной системы и определить место в нем различных общественных явлений*. Особенно важное значение социология придает анализу *социальных отношений*, а также *субъективного и реального отношения* различных групп населения к тем или иным социальным явлениям, определению *субъективного значения* социальных действий, пониманию *мотивов* и *смысла* того или иного поведения, поступка людей. «Социология – это наука о становлении, развитии и функционировании социальных общностей и форм их самоорганизации: социальных систем, социальных структур и институтов. Это наука о социальных изменениях, вызываемых активностью социального субъекта – общностей; наука о социальных отношениях как механизмах взаимосвязи и взаимодействия между многообразными социальными общностями, между личностью и общностями; наука о закономерностях социальных действий и массового поведения»⁶⁷. Важное место в структуре социологии занимают исследования, которые чаще всего называют «*конкретно-социологическими*». Своей целью они отличаются от фундаментального социологического исследования, цель которого – приращение научно-теоретического знания. Конкретно-социологические исследования проводятся на основе использования таких методов, выработанных социологической наукой, как изучение документов, наблюдение, опросы (с применением анкет, интервью) и др. «Социология изучает поведение людей как представителей больших социальных групп, субъектов социального взаимодействия, которое возникает, формируется и развивается в социальных организациях и социальных институтах общества. Она представляет собой единство теоретического и эмпирического знания, которые социологи получают при помощи опроса, наблюдения и анализа документов. Полученные таким образом данные социология группирует, классифицирует и обрабатывает на основе приемов математической статистики. В результате получается социально-типическая картина поведения, ценностных ориентации и мнений людей. Социология – логически стройная система достоверного

⁶⁶ См.: Добренчиков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология. В 15 т. – М.: ИНФРА-М, 2002. Том 1, раздел 1, гл. 6.

⁶⁷ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: «Добросвет», 1999. – С. 19–20.

знания – позволяет выводить закономерности и тенденции в протекания социальных процессов, прогнозировать будущие события»⁶⁸.

Такова краткая информация по тем вопросам общей социологии, которые имеют важное значение для правильного понимания социологии спорта, физической культуры и физкультурно-двигательной деятельности⁶⁹.

Вопросы для повторения (самопроверки)

1. Основные понятия социологического исследования и их интерпретация.
2. Цели и задачи социологического исследования, предмет социологии.
3. Основные методы конкретно-социологического исследования.

Рекомендуемая литература:

1. Аверьянов Л. Я. Социология: Что она знает и может. – М., 1993.
2. Аверьянов Л. Я. Искусство задавать вопросы. – М., 1998.
3. Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований: Уч. для студ. гуманитарных вузов и аспирантов. – М.: Аспект Пресс, 1995.
4. Бутенко И. А. Организация прикладного социологического исследования. – М.: Три-вола, 1998.
5. Гречихин В. Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: Учеб. пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1988.
6. Добренков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология. В 15 т. – М.: ИНФРА-М, 2002.
7. Здравомыслов А. Г. Методология и процедура социологических исследований. – М.: Мысль, 1969.
8. Комаров М. С. Введение в социологию. – М., 1994.
9. Комозин А. Н., Кравченко А. И. Популярная социология. – М., 1991.
10. Новикова С. С. Введение в прикладную социологию. Анкетирование: Учеб. пособ. – М.: "СпортАкадемПресс", 2000.
11. Ноэль Э. Массовые опросы. Введение в методику демоскопии: Пер. с нем. / Общ. ред., вступ. и закл. ст. Н. С. Мансурова. – М.: АВА-ЭСТРА, 1993.
12. Осипов Г. В., Коваленко Ю. П. и др. Социология. – М., 1990.
13. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. – М., 1994.
14. Социологический энциклопедический словарь / Ред. Г. В. Осипов. Изд. 2-е. – М.: НОРМА, 1998.
15. Социология: Учебник для вузов / Г. В. Осипов и др. – М.: Наука, 1995.
16. Шляпентох В. Социология для всех. – М., 1970.
17. Ядов В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – Самара: Изд-во "Самарский университет", 1995.
18. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: "Добросвет", 1999.

⁶⁸ Добренков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология. – В 15 т. Том 1. – М.: ИНФРА-М, 2002. – С. 180.

⁶⁹ Подробнее см.: Добренков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология. – В 15 т. – М.: ИНФРА-М, 2002.

II. Объектная область и структура социологии спорта, физической культуры и физкультурной двигательной деятельности

Вхождение в мир социологии физической культуры и спорта начнем с обсуждения проблемы объектной области этой науки, т. е. тех *объектов*, которые она изучает.

2.1. Актуальность проблемы

Постановка и обсуждение данной проблемы необходимы уже потому, что, не разобравшись достаточно глубоко в том, какая специфическая область явлений и какие объекты этой области изучаются в той или иной науке, невозможно правильно понять и все другие ее особенности.

Напомним читателю, что под *объектом науки* понимается специфическая, относительно широкая область явлений, которая изучается в науке (ряде наук) и выделяется из всего многообразия явлений (из более широкой области явлений) с помощью некоторых абстракций.

Объектами науки могут быть:

а) фрагменты (области) реальной действительности, выделенные исследователем для изучения;

б) идеальные конструкты (например, «идеальный газ», «абсолютно черное тело» и т. п.) – объекты, сконструированные исследователем на основе идеализации реальных явлений, когда им приписываются некоторые принципиально неосуществимые свойства.

Для того чтобы выделить объекты своего исследования, отграничить их от других, наука формулирует соответствующие понятия. Выделение какого-либо объекта научного исследования на основе используемых понятий всегда предполагает использование *абстракций* различного уровня, правомерность которых должна быть обоснована.

Разные науки могут изучать один и тот же объект (например, человек является объектом научного исследования ряда наук – физиологии, биологии, анатомии, педагогики, психологии и др.). При этом, конечно, каждая наука, используя определенные методы и понятийный аппарат, имеет свой особый, специфический *предмет*: изучает определенные стороны объекта, рассматривает его под определенным углом зрения, ставит и решает особые задачи, проблемы. Это позволяет каждой науке в ходе исследования какого-либо объекта не дублировать другие науки и успешно сотрудничать с ними.

На первый взгляд, не составляет труда дать ответ на вопрос относительно объектной области обсуждаемой социологической дисциплины.

Уже из ее названия – «социология спорта, физической культуры и физкультурно-спортивной деятельности» следует, что она изучает три основных объекта – *спорт, физическую культуру и физкультурно-спортивную деятельность*.

Все эти объекты (социальные явления) хорошо известны каждому современному человеку: миллионы людей наблюдают за различными спортивными мероприятиями; многие из них сами практически занимаются физкультурой или спортом; о необходимости физической культуры много говорят средства массовой информации и т. д.

Однако на самом деле вопрос об объектной области социологии спорта, физической культуры и физкультурно-спортивной деятельности является очень *сложным* и *дискуссионным*. По данному вопросу в научной литературе высказываются самые различные точки зрения. Часто ее основным объектом считают один объект. Причем, в качестве такового одни исследователи считают спорт, другие – физическую культуру, третьи – двигательную (физическую) активность и т. д. Вместе с тем иногда к числу основных объектов исследования социологии физической культуры и спорта помимо этих объектов причисляются и другие – например, физическое воспитание, физические упражнения, физическую рекреацию, олимпийское движение, тело человека и т. д.

Эти различные подходы к пониманию объектной области обсуждаемой социологической дисциплины проявляются и в ее названии. Чаще всего данную науку называют «социологией спорта», а также «социологией *физической культуры и спорта*». Встречаются и такие назва-

ния, как «социология *спорта и физических упражнений*», «социология *физического воспитания*», «социология *тела*» и др.⁷⁰

Такие противоречия в понимании основных объектов исследования и названия обсуждаемой научной дисциплины во многом связаны с тем, как понимаются физическая культура и спорт.

Если брать обыденные представления людей об этих явлениях, то следует отметить, что хотя физическая культура и спорт довольно хорошо известны людям, но для обыденного сознания характерно отсутствие достаточно четкого и ясного представления о том, что они представляют собой. Обычно к ним относят широкий круг самых разнообразных явлений: определенные формы двигательной деятельности, которые чаще всего называют «физическими упражнениями»; спортивные и другие соревнования, а также подготовку к ним; физическое состояние человека и средства воздействия на него; процесс физического развития и воспитания людей; тело человека с его многочисленными характеристиками и т. д. Причем, как правило, не обосновывается, почему те или иные явления включаются в сферу физической культуры и спорта или исключаются из этой сферы, чем физическая культура отличается от других элементов культуры, а спортивные соревнования – от иных видов соревнований, и т. д.

Аморфность обыденных представлений о физической культуре и спорте проявляется и в том, что обычно смешиваются, недостаточно четко отличаются друг от друга разнообразные явления. В частности, не усматривается и не проводится достаточно четкого различия между физической культурой человека и состоянием его физического развития, между спортивными и другими видами соревнований, между пониманием физической культуры как определенными формами двигательной активности человека (занятиями физическими упражнениями) и ее пониманием как определенной культуры, связанной с телом человека, и т. д.

Все эти недостатки *обыденных* представлений о физической культуре и спорте побуждают ученых к серьезному *научному* анализу соответствующих понятий. Их анализу посвящена огромная научная литература – не только статьи, но также книги, монографии, диссертации и т. д. Понятия «физическая культура» и «спорт» обсуждались на многих научных конференциях, симпозиумах, конгрессах. В ходе всех этих обсуждений и дискуссий обнаруживаются существенные *разногласия и противоречия* в интерпретации данных понятий. По-разному они определяются также в словарях и тезаурусах⁷¹.

Эти разногласия существенно усложняют ответ на вопрос о том, какие объекты изучает обсуждаемая социологическая наука. На основе различного понимания физической культуры и спорта для социологического анализа могут быть выбраны совершенно разные объекты.

⁷⁰ См., например: Evans J. *Physical Education, Sport and Schooling: Studies in the Sociology of Physical Education*. – London: Falmer, 1986; Heinemann K. *Sport and the Sociology of the Body //Int. Review of Sport Sociology*, 1980, v. 3–4 (15). – P. 41–57.

⁷¹ См: Евстафьев Б. В. *Физическая культура в мировой литературе*. – Л., 1980; Определения основных терминов области «физического воспитания и спорта». – Бухарест: Международное бюро документации и информации, Румынская комиссия по терминологии, 1971; Толковый словарь спортивных терминов. Около 7400 терминов / Сост. Ф. П. Суслов, С. М. Вайцеховский. – М.: Физкультура и спорт, 1993; *Физическая культура и спорт: малая энциклопедия* / Пер. с нем. – М.: Радуга, 1982; *Энциклопедический словарь по физической культуре и спорту* / Под ред. И. И. Кукушкина. – М.: ФиС, 1961; Comings Parke. *The Dictionary of Sports*. – A.S. Barnes Company, N.Y., 1949; *Der Sport Brockhaus*. – F.A. Brockhaus Mannheim, 1989; *Encyclopedic thematique Weber*. – Paris, 1990; *Encyklopedia Britanice*. – Chicago, 2000; Joel R.Y. *Encyclopedia of Sports and Games*. Mudhuban educational books. – New Delhi, 1984; *The Oxford Companion of Sports and Games*, by John Arlott Oxford University Press, 1975; *The World Book Dictionary*. – London, 2000 и др.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.