

Александр Митюшкин

# *Этногенез и генетика*

Анти-Гумилев забавным русским слогом



Александр Митюшкин

**Этногенез и генетика. Анти-  
Гумилев забавным русским слогом**

«Издательские решения»

**Митюшкин А. П.**

Этногенез и генетика. Анти-Гумилев забавным русским слогом /  
А. П. Митюшкин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-839276-4

Автор, генетик по образованию, показывает полную несостоятельность  
«естественно-научных» аспектов знаменитой «теории пассионарности»  
Л.Н.Гумилева.

ISBN 978-5-44-839276-4

© Митюшкин А. П.  
© Издательские решения

# Содержание

Аннотация	6
Этногенез и генетика	7
Действие 1	8
Конец ознакомительного фрагмента.	10

# Этногенез и генетика Анти-Гумилев забавным русским слогом

**Александр Павлович Митюшкин**

© Александр Павлович Митюшкин, 2017

ISBN 978-5-4483-9276-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



Бюст Л. Н.Гумилева, установленный в Казани в 2005 г.

## Аннотация

Популярная брошюра, в которой автор, генетик по образованию, в непринужденной манере, но со строго научных позиций, показывает полную несостоятельность знаменитой «теории пассионарности» Л.Н.Гумилева.

*«...имеется академия наук, представитель которой, академик Трухановский, объяснил мне, почему меня там ненавидят. Три причины: Причина первая. Вы пишете, сказал он, оригинальные вещи, но это не страшно, все равно мимо нас вы не пройдет, нам же их и принесете. Хуже другое: вы доказываете ваши тезисы так убедительно, что с ними невозможно спорить, и это непереносимо. И, наконец, третье: оказывается, что мы все пишем наукообразным языком, считая, что это и есть наука, а вы свои суждения излагаете простым человеческим языком, и вас много читают. Кто же это может вынести?» – Л.Н.Гумилев.*

Не будем писать наукообразно! Будем говорить простым человеческим языком. «Забавным русским слогом», как, цитируя Державина, характеризует свой собственный язык сам Лев Николаевич...

## **Этногенез и генетика или АНТИ-ГУМИЛЕВ**

*забавным русским слогом*

В двух действиях,  
с антрактом, трагическим финалом  
и обширным постскриптумом.

## Действие 1

*...Как ужэ многие начали составлять повествования о совершенно известных между нами событиях, <...> то рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описать тебе, достопочтенный Феофил...*

*Лука, 1. 1,3.*

...то рассудилось и мне, по тщательном исследовании всего сначала, по порядку высказать на обозначенную в заглавии тему свои соображения. Я не являюсь специалистом ни в этнологии, ни в истории, ни в древне-тюркских диалектах, ни даже в исторических аспектах геополитики, так, казалось бы, что мне Гекуба? Как совершенно справедливо заметил Козьма Прутков,

*«Рассуждай токмо о том, о чем понятия твои тебе сие дозволяют. Так: не зная законов языка ирокезского, можешь ли ты делать такое суждение по сему предмету, которое не было бы неосновательно и глупо?»*

И добавлял:

*«Всякий необходимо причиняет пользу, употребленный на своем месте. Напротив того: упражнения лучшего танцмейстера в химии неуместны; советы опытного астронома в танцах глупы».*

Но время идет. Ныне популярно представление, что наиболее сногшибательные открытия и новые научные дисциплины возникают именно на стыке наук. Так рождаются новые научные направления и новые научные дисциплины. Так родилось странное представление, что не обязательно до тонкостей разбираться в хитросплетениях обеих скрещиваемых наук, чтобы получить нечто жизнеспособное на их стыке.

Не хочу с первых строк создать впечатление ретрограда, свысока оплевывающего уфологию, этнологию и парапсихологию. Полностью отдаю себе отчет, что любое высказывание, в том числе и это, являясь по определению субъективным, не является истинным, но являет лишь более или менее сложную рационализацию, являющуюся лишь темой для психоаналитического толкования.

Которое, являясь, по определению, субъективным... Et cetera.

Перехожу к делу.

Право на критику своих построений мне, генетику по образованию, но полному дилетанту в этнологии, дает сам Л.Н.Гумилев. Несомненным достоинством своего учения он считает легкую доступность для понимания. Вот пример:

*«...имеется академия наук, представитель которой, академик Трухановский, объяснил мне, почему меня там ненавидят. Три причины: Причина первая. Вы пишете, сказал он, оригинальные вещи, но это не страшно, все равно мимо нас вы не пройдет, нам же их и принесете. Хуже другое: вы доказываете ваши тезисы так убедительно, что с ними невозможно спорить, и это непереносимо. И, наконец, третье: оказывается, что мы все пишем наукообразным языком, считая, что это и есть наука, а вы*

*свои суждения излагаете простым человеческим языком, и вас много читают. Кто же это может вынести?»<sup>1</sup>*

Не будем писать наукообразно! Будем говорить простым человеческим языком. «Забавным русским слогом», как, цитируя Державина, характеризует свой собственный язык сам Л.Н.Гумилев.

Для начала договоримся о терминах и предмете спора. Дадим по возможности краткую выжимку из популярных статей Л.Н.Гумилева, в которых, по его мнению, сущность его теории изложена не менее убедительно и ясно, чем в иных монографиях. Затем на столь же популярном уровне выскажем по сему предмету свои соображения.

Сатисфакции, как видите, требую я, правом же на выбор оружия, т.е. языка, пользуется Лев Николаевич.

По многим причинам я не имел возможности устроить подобную дуэль при жизни условно уважаемого мною Л.Н.Гумилева. И не следует считать, что я ныне просто лягаю мертвого Льва...

Итак, слово Льву Николаевичу Гумилеву.

Приведу, обширно цитируя, два авторских варианта изложения «теории пассионарности»: обширный и компактный. Акценты в них самим Л.Н.Гумилевым расставлены по разному.

#### А. ОБШИРНЫЙ ВАРИАНТ

*«У всех народов, какие мы знаем, от шумеров, Ассирии, Египта, Рима и включая современные народы, наблюдается один и тот же процесс: возникает некий толчок... Я говорю «некий» не потому, что я не знаю его природы. Но этот толчок чисто биологический, мутация, которая создает некоторое количество людей, способных отдавать свою жизнь ради общего дела пассионариев. <...> Это первая фаза, это фаза подъема, когда количество таких людей увеличивается. Тогда создается общественный императив, гласящий: будь тем, кем ты должен быть! Если ты оказался волею судеб крестьянином – паши землю! Если ты оказался рыцарем – отдавай свою жизнь на полях сражений. Если же ты оказался герцогом – умей водить войска. Если ты оказался королем – управляй страной! <...>*

---

<sup>1</sup> Л. Гумилев, Д. Балашов. «В какое время мы живем?» – «Согласие», литературно-художественный и общественный журнал, №1, 1990 г. (Далее – «Согласие»)

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.