

А.В. Скрышников, И.С. Ларинова,
Г.Г. Вагнер, В.И. Черных, А.П. Долгов

ПОЛИТОЛОГИЯ

Учебное пособие



2014

А. П. Долгов
А. В. Скрыпников
В. М. Черных
И. С. Ларионова
Г. Г. Нагиев

Политология. Учебное пособие

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=18113195

*Политология: учебное пособие / авт. сост.: А.В. Скрыпников, И.С. Ларионова, Г.Г. Нагиев, В.М. Черных, А.П. Долгов / под ред. д-ра ист. наук, проф. А.В. Скрыпникова.: Научная библиотека; Москва; 2014
ISBN 978-5-906660-47-3*

Аннотация

В настоящем учебном пособии рассмотрены основные понятия и проблемы курса «Политология». Изложение общетеоретических проблем курса удачно сочетается с анализом политических процессов в современной России. Цель учебного пособия – способствовать приобретению навыков анализа политической жизни, формированию современной политической культуры, норм консенсусных отношений в условиях политического плюрализма, умению понимать и реализовывать свои политические интересы, гражданские права и обязанности. Делается политический анализ социального

развития, показывается место России в геополитической картине мира. Соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования третьего поколения. Предназначено для студентов и учащихся образовательных учреждений, аспирантов, преподавателей и всех интересующихся вопросами политологии.

Содержание

Введение	7
Глава I	10
§ 1. Политология как наука и учебная дисциплина: история и современность	11
§ 2. Предмет, методы и функции политической науки	55
§ 3. Основные парадигмы политической науки	82
Глава II	103
§ 1. Возникновение и развитие политической мысли в IX–XVI вв. в России	104
§ 2. Политические учения в России XVII – первой половины XIX в.	136
Конец ознакомительного фрагмента.	144

**А.В. Скрыпников, И.С.
Ларионова, Г.Г. Нагиев,
В.М. Черных, А.П. Долгов**

Политология

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ И БИОТЕХНОЛОГИИ ИМЕНИ К.И. СКРЯБИНА»

Допущено Учебно-методическим объединением высших учебных заведений Российской Федерации по образованию в области зоотехнии и ветеринарии в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности 36.05.01 Ветеринария (квалификация «ветеринарный врач») и по направлению подготовки 36.03.02 Зоотехния (квалификация (степень) «бакалавр»]

Рецензенты:

Т.Э. Петрова

заместитель директора департамента Минобрнауки РФ

доктор социологических наук, профессор,

В.В. Гайдук

заведующий кафедрой ФГБОУ ВПО «Башкирский ГУ»

доктор политических наук, кандидат юридических наук,

профессор

Введение

Во все времена, а в наши особенно, политика оказывает важное, порою судьбоносное влияние на жизнь отдельных людей и целых народов. Политические знания и культура нужны сегодня любому человеку, независимо от его профессиональной принадлежности, поскольку, живя в обществе, он неизбежно должен взаимодействовать с другими людьми и государством. Без обладания такими знаниями личность рискует стать разменной монетой в политической игре, превратиться в объект манипулирования и порабощения со стороны более активных в политическом отношении сил.

Поэтому сознательное формирование политической культуры как искусства современного инициированного проживания людей в государстве – забота всего современного общества, важное условие его благополучия.

Способность граждан к принятию рациональных решений, участию в политике не формируется стихийно, а приобретает в ходе систематического приобретения ими соответствующих знаний и опыта. Сегодня во всех индустриально развитых демократических странах существуют специальные институты политического образования, помогающие решать эти задачи.

Демократическое политическое образование базируется

ся на признании основных гуманистических ценностей и прежде всего свободы и достоинства каждой личности, её естественных, неотъемлемых прав. Главная его цель – научить человека адекватно ориентироваться в сложном и противоречивом мире, представлять и защищать свои интересы, уважая и не унижая интересы и права других людей, коллективно решать общие проблемы. Оно направлено на формирование у граждан уважения к демократическому порядку и обеспечивающим его государственным и общественным институтам, ибо без твердого политического порядка свобода отдельной личности не может быть реальной.

Овладение гражданами основами политической науки и демократической культуры – одно из важнейших условий успеха политических и общественных реформ в России. Известно, что любые социальные перемены начинаются, прежде всего, с сознания людей.

Переход от командной экономики к рыночному хозяйствованию и от авторитарной политической системы к правовому государству требует коренных изменений в политической культуре населения, формирования массового менталитета, адекватного рыночной экономике и плюралистической демократии. Демократическое политическое образование способно в значительной мере ускорить этот процесс.

В нашем обществе оно призвано выполнять ряд конструктивных функций и, прежде всего, помогать людям вырабатывать рационалистический и демократический менталитет,

усваивать ценности и нормы политической культуры, формировать такие качества, как политическая толерантность, готовность к компромиссу и партнерству, стремление к консенсусу; готовность укреплять российскую общенациональную идентичность, патриотизм и государственность. Развитие демократического политического сознания способствует также упрочению у населения чувства гражданского долга, ответственности перед обществом и государством, ограничивает влияние политического радикализма и экстремизма.

Особенно необходимы политические знания и навыки молодому поколению, отличающемуся большим радикализмом суждений и действий, повышенной восприимчивостью к различного рода утопическим идеологиям и демагогическим призывам.

Цель настоящего учебного пособия – ознакомить студентов и всех интересующихся политической проблематикой с основами современной политической науки и культуры.

Глава I

Политология как система знаний о политике

**§ 1. Политология как наука и учебная дисциплина:
история и современность**

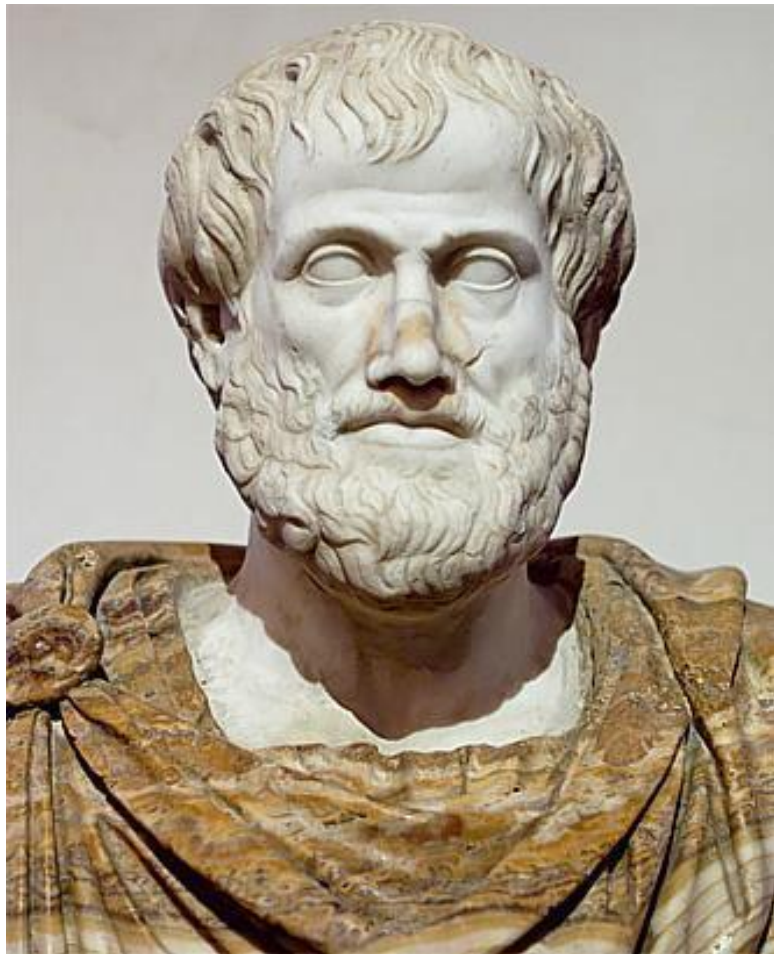
§ 2. Предмет, методы и функции политической науки

§ 3. Основные парадигмы политической науки

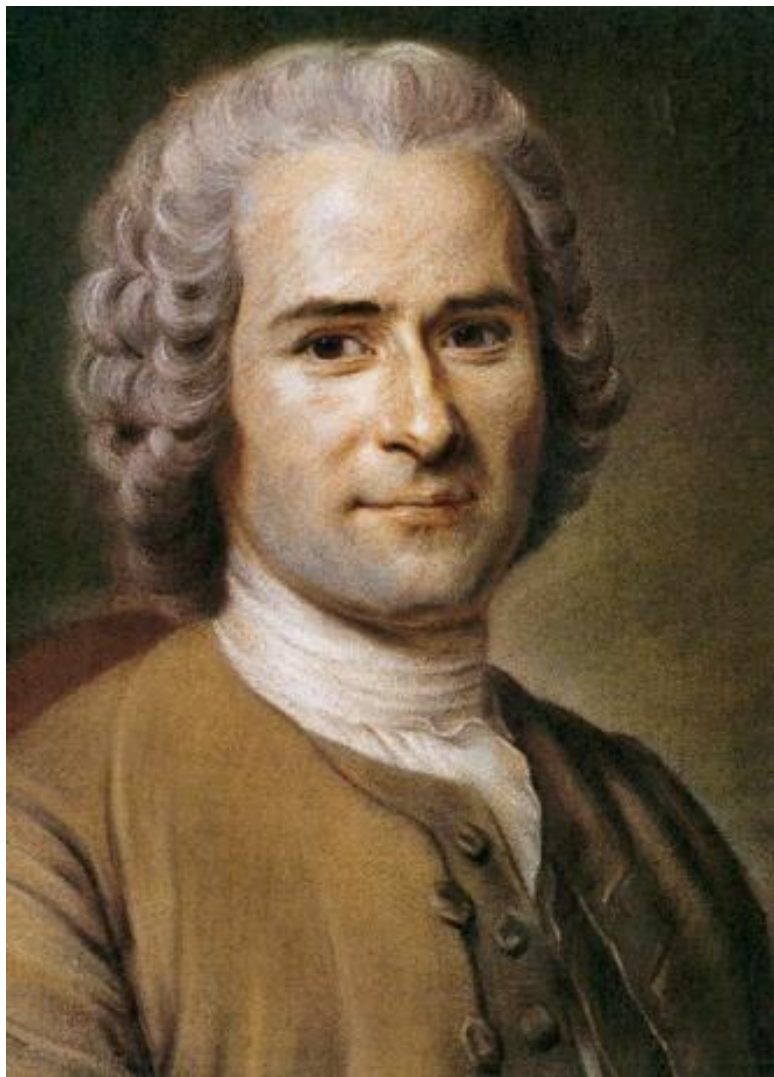
§ 1. Политология как наука и учебная дисциплина: история и современность

В наше время политология – одна из наиболее динамично развивающихся и популярных наук в мире. Вместе с философией, историей, правоведением, социологией, психологией и экономической теорией она составляет ядро современного гуманитарного и социального наукознания, то есть, совокупность научно-теоретических представлений о человеке и обществе.

Значимость политологии объясняется в первую очередь тем, что она изучает одну из самых важных сфер общественной жизни, одну из самых важных областей человеческой деятельности. Это – политика, сфера отношений людей по поводу власти. Властные отношения (их еще называют вертикальными) существовали, существуют и будут существовать в любом человеческом обществе. Судьбы отдельных людей и народов, всей цивилизации теснейшим образом связаны с политикой. И естественно, что от научной дисциплины, которая описывает, анализирует и оценивает политику, ждут важных объяснений, выводов и рекомендаций, постоянно и живо ею интересуются.



Аристотель
(384 до н. э. – 322 до н. э.)



Жан-Жак Руссо **(1712–1778)**

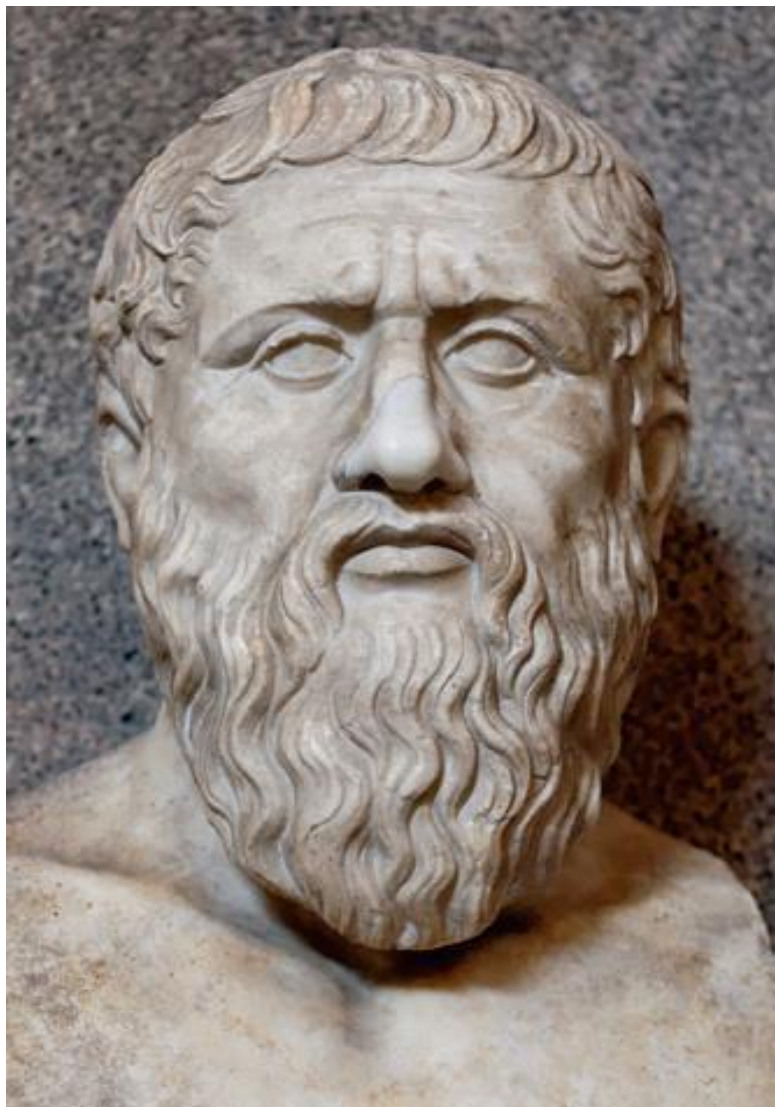
Политология, как и всякая наука, имеет свою историю возникновения, становления и развития. «В течение многих столетий, от классической древности до конца XIX столетия, – отмечал американский политолог Д. Истон, – изучение политической жизни оставалось не дисциплиной в строгом смысле слова, но совокупностью интересов». Поэтому нельзя отождествлять политические учения и идеи прошлого (т. е. процесс накопления знаний о политике) с политической наукой в собственном смысле слова, хотя длительное время элементы этой науки развивались в рамках философских и общих социальных учений. Французский политолог М. Дюверже выделял три крупных периода в истории формирования, эволюции и институционализации политической науки:

1) предыстория, от античности до XVIII в., представленная Аристотелем, Н. Макиавелли, Ш.-Л. Монтескье и другими мыслителями древности, Средневековья и начального периода Нового времени;

2) XIX в., отмеченный заслугами А. де Токвиля, О. Конта и К. Маркса, когда политическая проблематика попадает в поле зрения такой науки как социология;

3) современный период, на который приходится собственно история политической науки, т. е. занявший несколько десятилетий (конец XIX – начало XX вв.), – процесс форми-

рования и выделения политологии из общей системы социальных и гуманитарных наук.



Платон

(428 (427) – 348 (347) до н. э.)

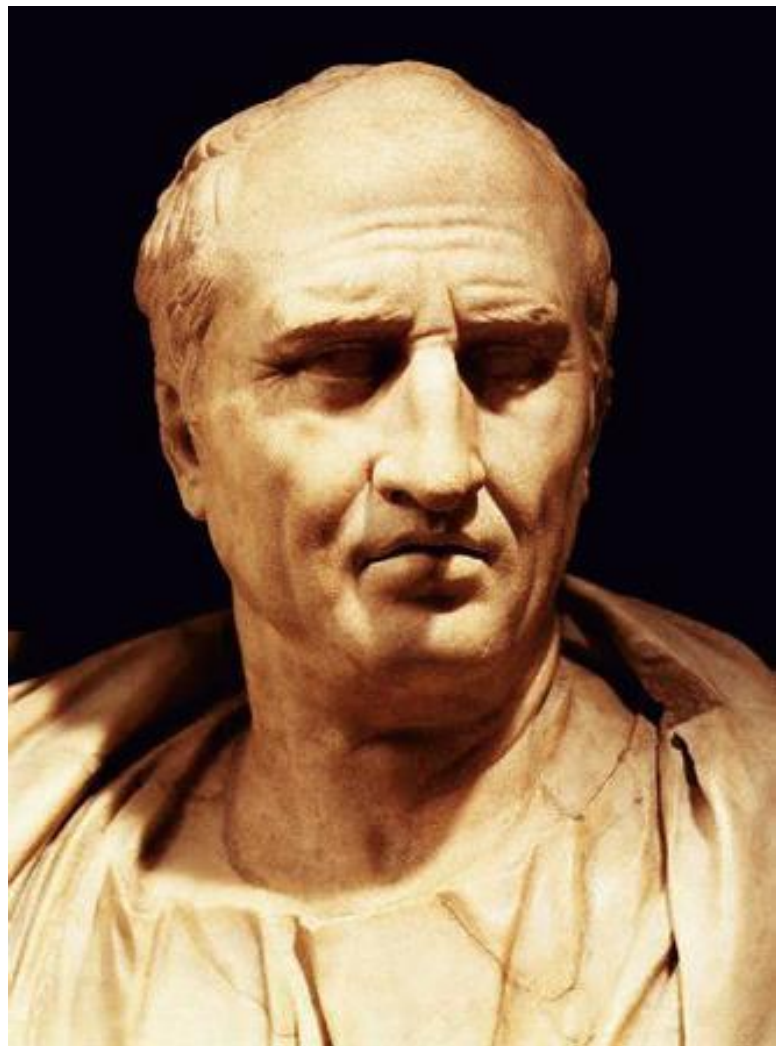


Исидор Мари Огюст Франсуа Ксавье Конт (1798–1857)

История политической мысли очень значительна и обширна. Выделяют 4 исторические формы, стадии политической мысли: 1) религиозно-мифологическую; 2) философско-этическую; 3) эмпирическую; 4) рефлексивную; из которых две составляют собственно научную стадию ее развития.

Религиозно-мифологическая форма. Для мировоззрения людей доклассового и раннеклассового обществ характерна целостная картина мира, в которой не разделяются мир природы и мир общества, жизнь индивида и жизнь коллектива (социума). Все происходящее с человеком объясняется с помощью мифов, преданий, примитивных религиозных верований. Согласно этому мировоззрению власть вождей, патриархов, жрецов, монархов и т. п. имеет естественное происхождение. Подчинение одних людей другим – явление того же порядка, что и смена времен года – элемент раз и навсегда установленного порядка. Изменить этот порядок невозможно, поэтому властные отношения регулируются обезличенным обычаем, ритуалом, традицией. Каждый обычай – это конкретная норма поведения, и она мотивируется определенной мифологией. Знания мифологем, регулирующих отношения власти, умение их толковать применительно к реальной жизни как раз и составляют религиозно-мифологическую форму политической мысли. Она внерациональна, сле-

довательно, ненаучна, но это не означает ее вредности или бесполезности. Просто она соответствует уровню развития общества на стадии перехода от варварства к цивилизации. Свидетельства о ее бытовании, которых достаточно в древней истории любого народа, относятся, главным образом, ко II–I тысячелетиям до н. э.



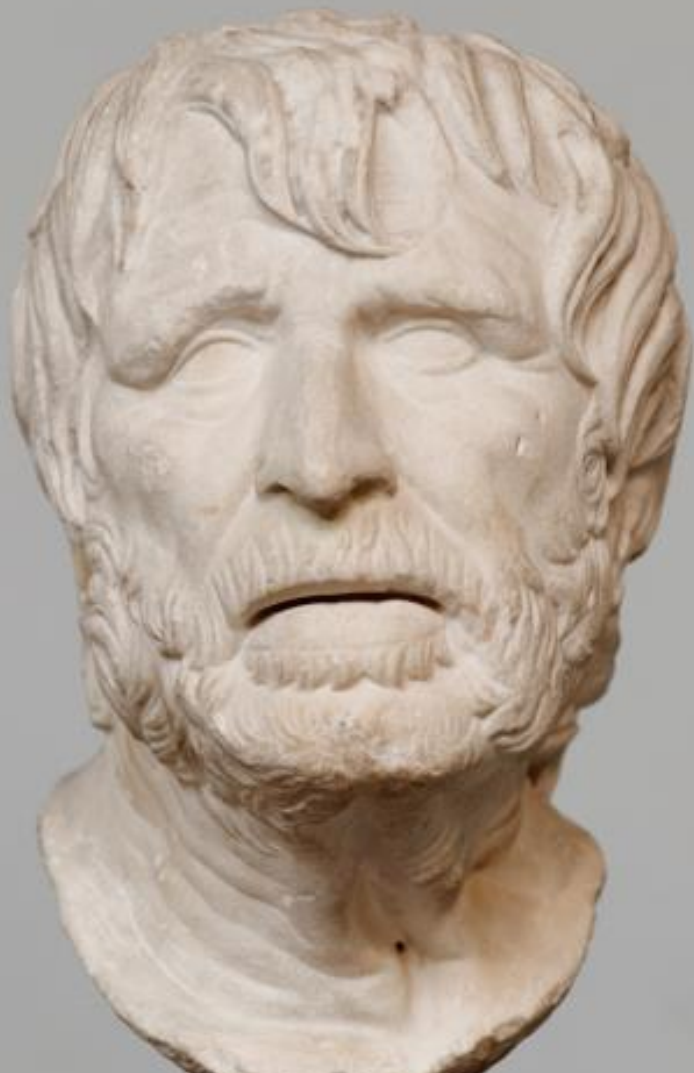
Марк Туллий Цицерон
(106–43 до н. э.)



Джон Локк (1632–1704)

Философско-этическая форма политической мысли (период ее возникновения и расцвета: вторая половина I тыс. до н. э. – первая половина I тыс. н. э.), в отличие от религиозно-мифологической, уже персонифицирована и связана с именами выдающихся мыслителей древности: китайского мудреца Конфуция, великих философов Древней Греции Платона и Аристотеля, мыслителей Древнего Рима Цицерона и Сенеки.

Аристотель впервые ввел в употребление и само понятие политики (от греческого polis – город-государство, сообщество и образованного от него прилагательного – politicos). Общей особенностью их взглядов было то, что они видели предназначение политической науки не столько в беспристрастном изучении существующего политического строя, сколько в назидании людям и – в первую очередь – правителям по поводу истинно – должного, совершенного устройства общества и власти в нем. Политическая наука призвана, согласно этим взглядам, научить людей обустраивать жизнь своего государства-сообщества в соответствии с законами Истины, Добра, Красоты и Справедливости, предварительно, разумеется, познав эти законы и поняв, в чем должны состоять истинные нормы поведения гражданина государства.



Луций Анней Сенека
(ок. 4 до н. э. – 65 н. э.)



Томас Гоббс
(1588–1679)

Переход к собственно научной форме политической мысли принято связывать с именем итальянского мыслителя, писателя и политического деятеля Никколо Макиавелли. Н. Макиавелли – автор знаменитого трактата «Государь» – был первым, кто начал после многовекового перерыва рассматривать политические процессы не с религиозной, а со светской точки зрения, кто подверг глубокому теоретическому анализу государство как главный политический институт и ориентировал политическую мысль на постановку и решение практических вопросов управления обществом, механизмов власти.

В эпоху Возрождения и Просвещения (XVI–XVIII вв.) политическая мысль развивалась бурно и продуктивно. Проблемы власти, политических отношений и процессов с разных сторон осмысливали Дж. Локк и Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо и Ш.-Л. Монтескье, Ж. Боден и Г. Гроций, Т. Мор и Т. Кампанелла, Т. Джефферсон и А. Гамильтон, многие другие философы, публицисты, общественные деятели. Их наблюдения, обобщения и выводы легли в основу современной политологии, но произошло это значительно позже – во второй половине XIX века. Главным результатом этого этапа можно признать то, что политическая жизнь была окончательно демистифицирована, утратила ореол священности. Были сняты методологические, идеологические и психологические барьеры для интеллектуального освоения этой об-

ласти общественной жизни.



Томмазо Кампанелла
(1568–1639)



Жан Боден

(1529 (1530) – 1596)



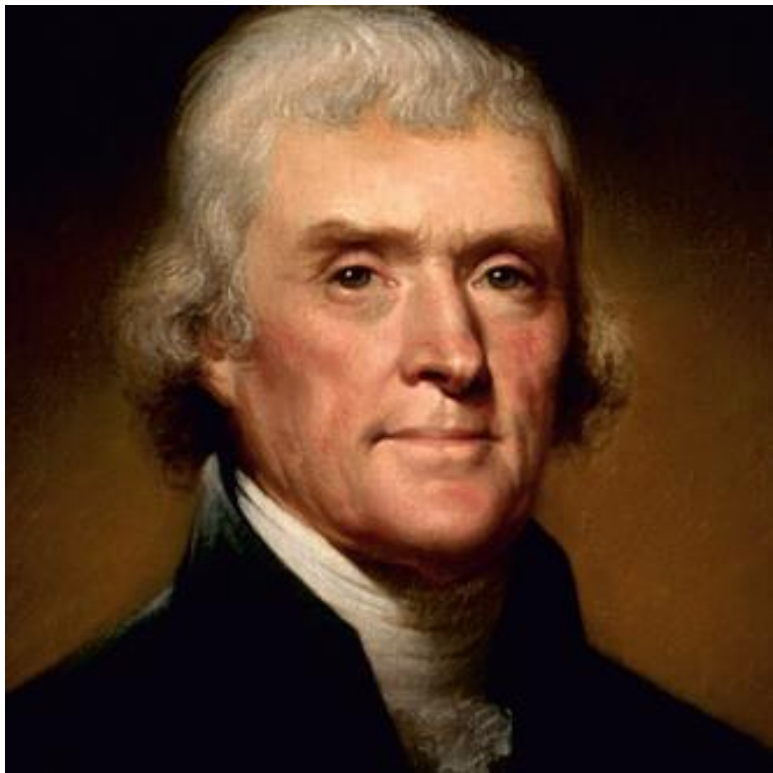
Гуго Гроций (1583–1645)

В XIX веке произошла цепь важнейших, прорывных открытий в разных областях научного знания, в результате чего усилилась роль и авторитет науки в жизни общества. Одним из последствий стремительно возрастающего влияния науки на практическую жизнь стала переориентация научных исследований на эмпирические методы. Для социально-гуманитарного наукознания это означало подлинную революцию – перенос центра тяжести в изучении человека и общества с традиционной метафизической умозрительности на конкретные методики, заимствованные из арсенала точных и естественных наук: измерения, сравнительные процедуры, типологизация и классификация и т. п.

С середины XIX века из комплекса традиционного гуманитарного и социального наукознания стали выделяться новые теоретические дисциплины: социология, психология, наконец, политология. В числе наиболее известных ученых, выступивших непосредственными предшественниками и источниками политологии, А. де Токвиль, О. Конт, К. Маркс, Г. Спенсер, М. Вебер.

Предпосылками оформления новой науки стали общественные изменения, происходившие в XVIII–XIX веках в передовых странах. Новые научные дисциплины появляются тогда, когда возникает объективная жизненная потреб-

ность в них. Политология была востребована динамичными общественно-политическими и идеологическими переменами Нового времени. Процесс становления и развития новой науки проходил во второй половине XIX века параллельно – в Европе и на американском континенте.

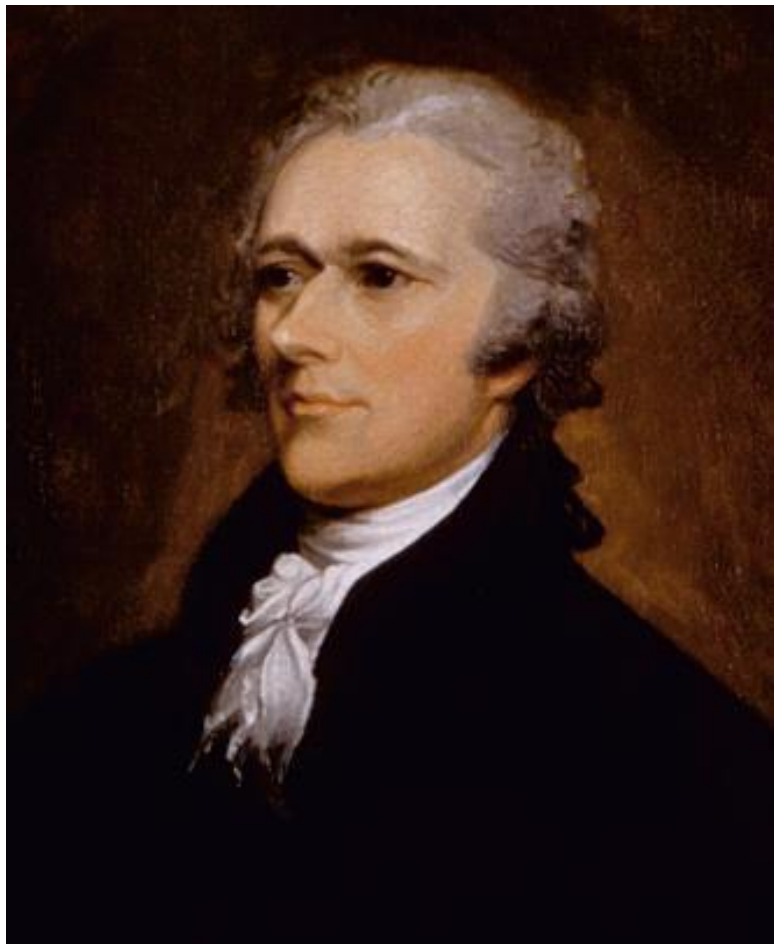


Томас Джефферсон

(1743–1826)



Томас Мор
(1478–1535)



Алекса́ндр Га́мильтон

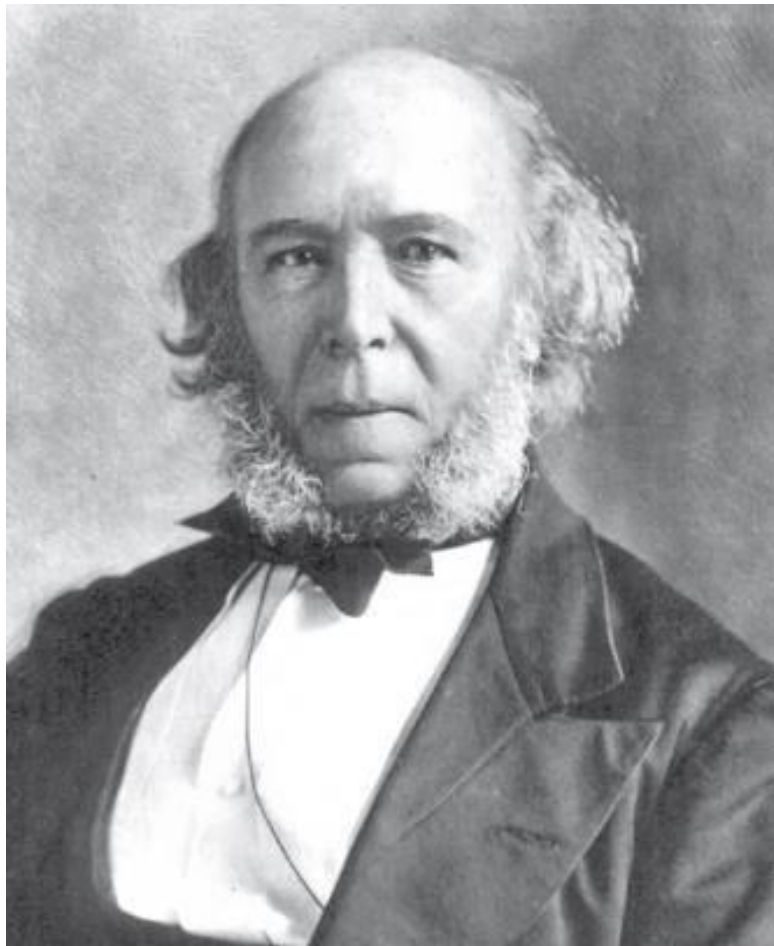
(1755 (1757) – 1804)

Таким образом, учитывая те различия, которые объективно существуют между политическими учениями прошлого и современной политической наукой, необходимо признать факт исторической преемственности и тесной генетической связи между ними. Как в историческом, так и в логическом аспекте период от античности до Нового времени составляет предысторию политической науки, а его значение состоит в накоплении и передаче последующим поколениям знаний о мире политики.

Политология, как самостоятельная учебная дисциплина, сформировалась сравнительно недавно. Во второй половине XIX в. в Колумбийском колледже (США) была открыта кафедра истории и политической науки. В 1872 году во Франции была основана первая школа политических наук «Приватная школа политического образования», которая готовила правящую элиту для государственного аппарата.



**Александр Александрович Зиновьев
(1922–2008)**



Герберт Спенсер
(1820–1903)



**Богдан (Фёдор) Александрович Кистяковский
(1868–1920)**

Значимой вехой в истории политологии как науки и учебной дисциплины стало образование в 1903 г. в США Американской ассоциации политических наук, объединившей на тот период около 200 исследователей и преподавателей. В 1949 году под эгидой ЮНЕСКО и по инициативе Американской, Канадской, Французской и Индийской Национальных ассоциаций политических наук была основана Международная ассоциация политической науки (МАПН). В 1950 году состоялся I конгресс МАПН, в котором приняли участие ученые из 23 стран. С тех пор конгрессы МАПН проводятся регулярно, с интервалом в три года. Темой XXII Всемирного конгресса политических наук, состоявшегося летом 2012 г. в Мадриде (Испания), стала: «Перестройка глобальной силы и меняющиеся границы». В работе конгресса приняли участие свыше трех тысяч политологов со всех континентов мира. Среди них было свыше шести десятков российских участников, в том числе почетный президент РАПН, профессор кафедры политологии и социологии БФУ им. И. Канта Михаил Ильин.

Состоявшийся в рамках конгресса Совет МАПН наметил программу действий на два года до следующего Всемирного конгресса, который состоится в Монреале летом 2014 года. Совет избрал президента – Хелен Милнер из США. Вице-президентами избраны М.В. Ильин, а также Аиджи Танака из Японии и Тереза Сасиньска-Клас из Польши.

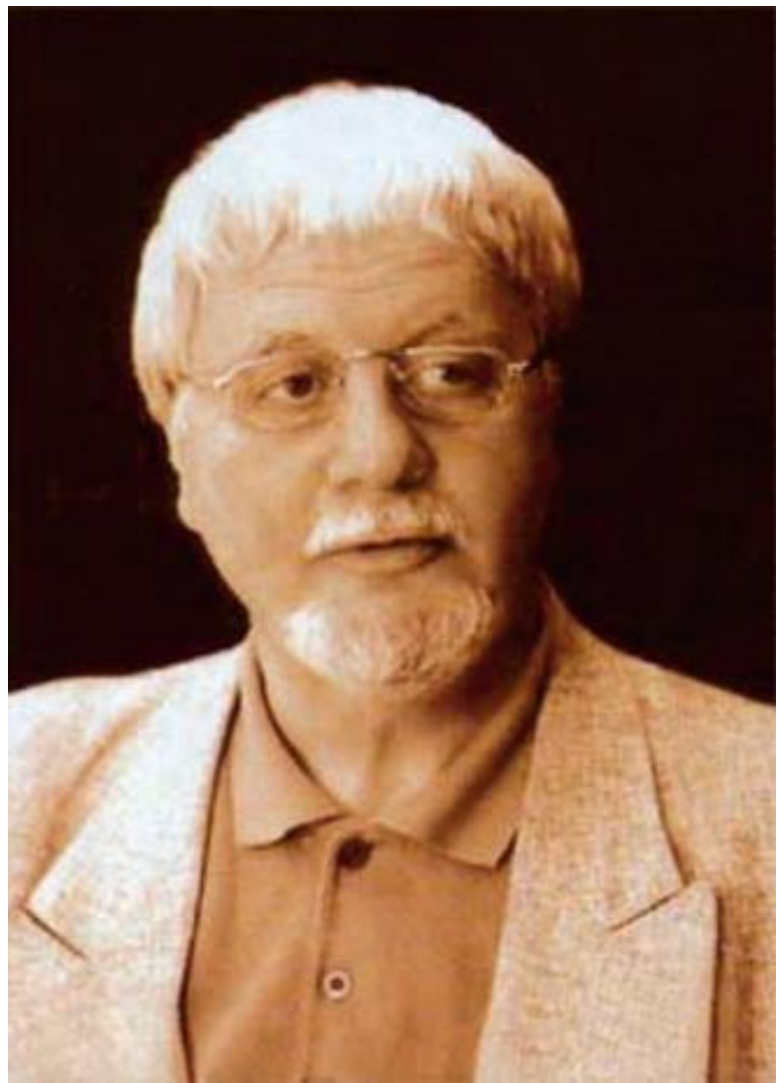


Михаил Сергеевич Восленский
(1920)



Макс Вебер

(1864–1920)



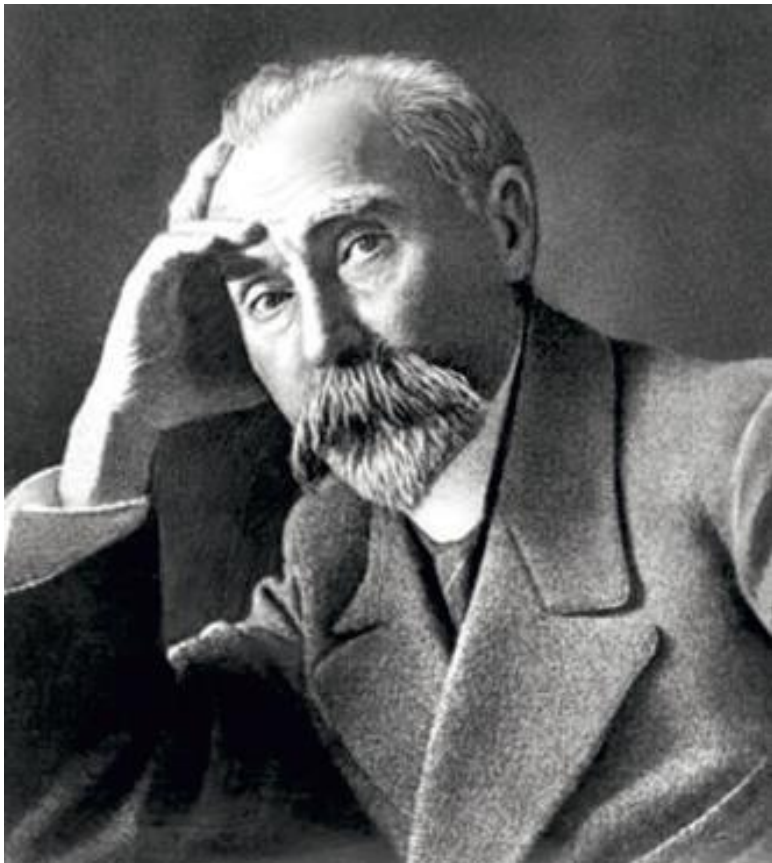
Пётр Маркович Абовин-Егидес (1917–1997)

В России процесс развития политической мысли пошел особенно интенсивно после прогрессивных реформ 60-70-х годов XIX века. Эти реформы стимулировали интерес к вопросам государственного устройства, конституционализма, взаимоотношениям власти и общества, особенностям политической истории России. Именно вокруг них развернулись в тот период масштабные идейно-политические дискуссии. Почти все российские интеллектуалы, обращавшиеся к проблемам политологии, были обычно связаны с той или иной политической идеологией, представляли то или иное политическое течение. В их ряду такие имена, как М. Бакунин, А. Герцен, К. Леонтьев, М. Катков, С. Соловьев, П. Новгородцев, Г. Плеханов, В. Ульянов, Б. Кистяковский, Ф. Кокошин и многие другие.

Положение дел принципиально изменилось после 1917 года. В силу известных особенностей установившегося режима власти политическая наука не могла развиваться свободно, в естественной форме. Разумеется, поставить политическую мысль под полный запрет невозможно, и фрагментарно политические исследования в СССР все же проводились – в рамках смежных гуманитарных наук: социологии, философии, правоведения, теории научного коммунизма.



**Александр Моисеевич Некрич
(1920–1993)**



**Георгий Валентинович Плеханов
(1856–1918)**

С конца 80-х гг. начинается бурное развитие российской

политологии. Публикуется значительное число работ зарубежных и отечественных авторов, в которых представлены важнейшие результаты мировой политической науки и наработки отечественной политической мысли и науки. Начинают издаваться солидные политологические журналы («Полис», «Свободная мысль», «Социально-политические науки», «Век XX и мир» и другие). Согласно Государственным стандартам в области высшего образования политология входит в число учебных дисциплин, обязательных для высшего учебного заведения любого профиля.

Политология стала активно конституироваться как самостоятельная отрасль знаний и учебная дисциплина. В феврале 1998 г. состоялся Первый Всероссийский конгресс политологов. О проблемах, которые стояли в центре российской политологии в 90-е гг. прошлого века, может свидетельствовать тематика секций Первого конгресса:

- Секция 1. «Российская государственность: проблемы и тенденции развития»;
- Секция 2. «Становление гражданского общества в России: перспективы демократического развития»;
- Секция 3. «Геополитические интересы России: вызовы и ответы»;
- Секция 4. «Политическое образование в современной России, проблемы преподавания политологии»;
- Секция 5. «Прикладная политология: теория и практика»;

– Секция 6. «Политическая коммуникация: общественное мнение и СМИ»;

– Секция 7. «Проблемы военной политологии».

В дальнейшем Конгресс стал собираться регулярно один раз в три года, а круг его участников с каждым разом расширяется. В ноябре 2012 года состоялся Шестой Всероссийский конгресс политологов с повесткой: «Россия в глобальном мире: институты и стратегии политического взаимодействия».

Организатором конгресса явилась Российская ассоциация политической науки (РАПН) совместно с МГИМО. РАПН – старейшая профессиональная организация российских политологов, существующая с 1955 г. и являющаяся единственной российской организацией, представляющей российских политологов в международных структурах, включая Международную ассоциацию политической науки. В работе Конгресса приняли участие порядка 1000 ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области политической науки, представляющих университеты и научные центры большинства российских регионов, прежде всего Москвы и Санкт-Петербурга, и 34 стран мира (Германии, Франции, США, Великобритании, Швейцарии, Израиля, Дании, Италии, Испании, Ирана, Канады, Республики Корея, Бразилии, Португалии, Исландии, Польши, Норвегии, Турции, Греции, Финляндии, Украины, Казахстана и др.).



Сергей Михайлович Соловьев
(1820–1879)



Михаїл Никифорович Катков
(1817–1887)



**Александр Львович Янов
(1930)**

Итак, в XX веке развитие мировой политической науки прошло два этапа, разделенных

Второй мировой войной. Можно утверждать, что свои современные формы, да и это название политология обрела лишь в 50-60-е годы. Именно в эти годы произошло окончательное утверждение проблемно-предметного содержания политологии.

Значение политологии, возрастающее с момента ее становления в качестве самостоятельной науки на рубеже XIX–XX веков, прямо обусловлено все более широким распространением принципов демократии, правового государства, идеологического плюрализма. Выборность власти, гражданский контроль за ней, открытый характер политической и идейной борьбы, массовость политического участия – эти и другие черты современных политических систем делают жизненно необходимой глубокую разработку проблем политики и власти вообще.

§ 2. Предмет, методы и функции политической науки

В современный язык понятие «политика» пришло из древнегреческого (politika) и традиционно означает государственные и общественные дела, сферу деятельности, связанную с отношениями между людьми, социальными группами, народами, нациями и государствами.

Для обозначения границ мира политики, ее истоков и составных частей (компонентов) используется понятие «политическая сфера жизни общества».



Абдурахман Геназович Авторханов

(1908–1997)

Политическая сфера – особая сфера деятельности общества, в которой лежат истоки политической деятельности людей во всем ее многообразии и развитии, реализуются политические интересы классов, других социальных слоев и групп, наций, народностей, отдельных людей в форме политических отношений, действий и поступков (поведения).

Политология – это наука о политической власти и управлении, о закономерностях и особенностях развития политических отношений и процессов, функционирования политических институтов и систем, политического поведения и деятельности людей в различных цивилизационно-культурных и временных измерениях. Это единая, интегральная наука о политике, ее взаимодействии с личностью и обществом.

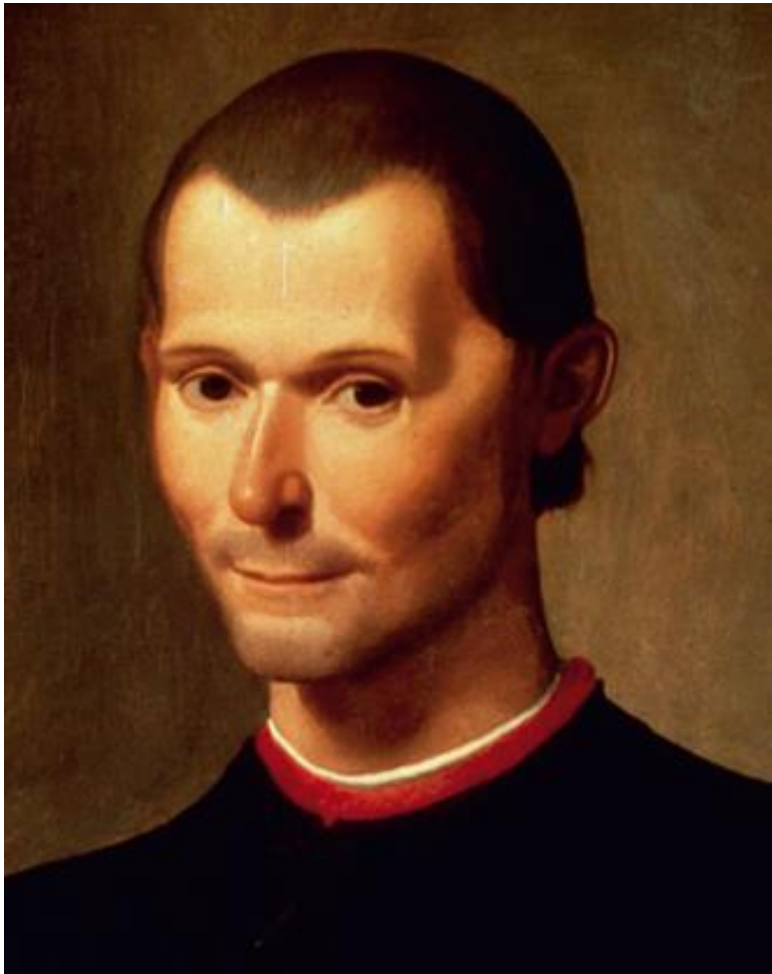
Понимание предмета политической науки обусловлено тем, как представители тех или иных научных направлений понимают важнейшие детерминанты социального развития, истоки и причины общественно-политических преобразований, место в них политики и власти.

Учитывая сказанное, следует отметить, что объектом политологии бесспорно выступает политическая власть. Закономерности, тенденции, особенности ее формирования и функционирования составляют предмет политической науки.

Однако в рамках этого общепризнанного положения

предмет политической науки понимается по-разному. Отсутствие единства в понимании предмета политической науки не является слабостью политологии. В многообразии подходов к этому вопросу отражается объективно многогранное содержание мира политики, теоретическая невозможность в одном определении отразить богатство и динамику ее проявлений. Вместе с тем различные подходы в трактовке предмета политологии дают возможность конкретнее представить специфику этой научной отрасли, ее проблематику.

С учетом истории и современного состояния политологии рассмотрим некоторые из основных подходов к пониманию предмета политической науки.

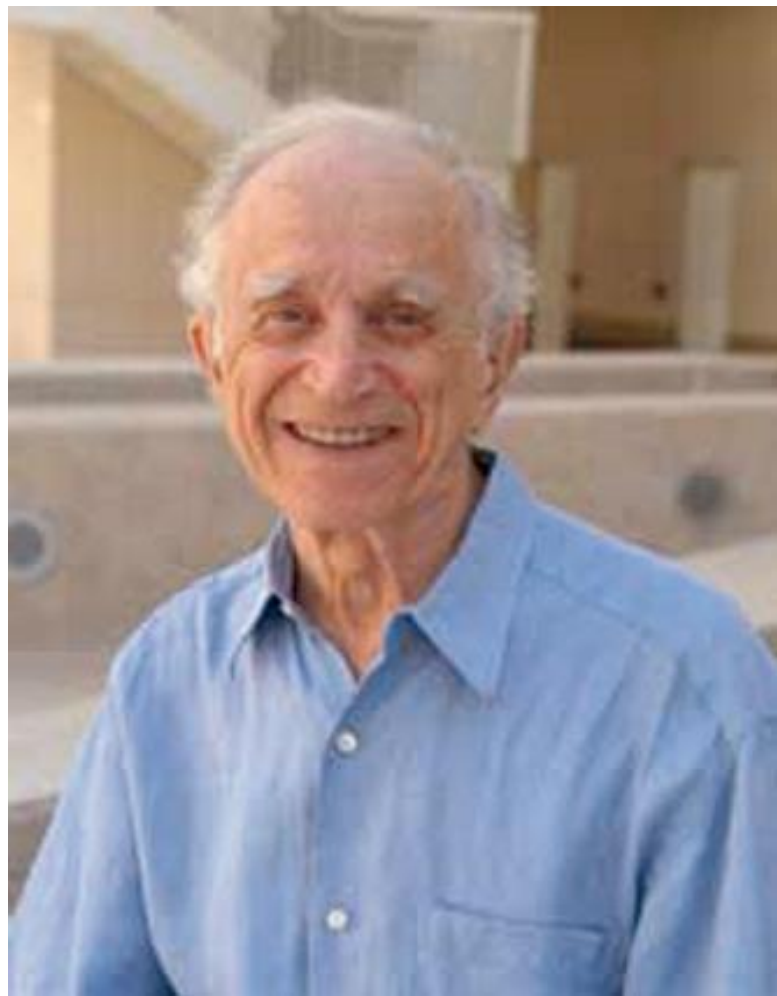


Никколо Макиавелли
(1469–1527)

Институциональный подход. В рамках этого подхода предметом политологии выступают институты, посредством которых формируется и функционирует политическая власть. В соответствии с этим подходом американская политология изначально концентрировала свое внимание на изучении деятельности государства и различных правительственных учреждений, политических партий, групп давления, конституции. Так, современный американский исследователь Дж. Ганнел отмечает, что в конце XIX в. политическая наука понималась как «наука о государстве». Французский политолог М. Прело подчеркивает: «Политология не изучает непосредственно людей и их взаимоотношения. Она не соприкасается с психологией. Она концентрируется на изучении политических институтов в их возникновении, развитии, упадке, исчезновении». В ФРГ широко распространено представление, согласно которому политическая наука – это государствоведение, дополненное анализом динамики государственных институтов. Следует отметить, что институциональный подход имеет давние истоки. Крупнейшие мыслители (Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, М.М. Сперанский, Б.Н. Чичерин и др.), анализируя политические процессы, первостепенное внимание уделяли исследованию государства как важнейшего, а долгое время – и единственного политического института общества.



**Шарль Луи де Монтескье
(1689–1755)**



Дэвид Истон (1917)

Слабость институционального подхода заключается в том, что формально-статичное понимание предмета политологии оказывается малоэффективным при анализе современных динамичных политических процессов. В этой связи исследователи стали обращать внимание на иные аспекты политической жизни, изучать не столько институты, сколько поведение индивидов или социальных групп в политике. В результате в конце XX в. в политологии стала распространяться идея нового институционализма. Если классический институционализм был ориентирован на изучение прежде всего государства, то неоинституционализм дает, во-первых, широкое толкование понятию «институт», рассматривая его как правила игры в обществе, как формально созданные человеком процедуры, которые организуют взаимоотношения людей в обществе; во-вторых, при исследовании политических процессов пытается интегрировать достижения различных школ.

В первой половине XX в. недостатки институционализма пытались преодолеть и представители так называемого би-хевиористского (поведенческого) подхода к предмету политологии.



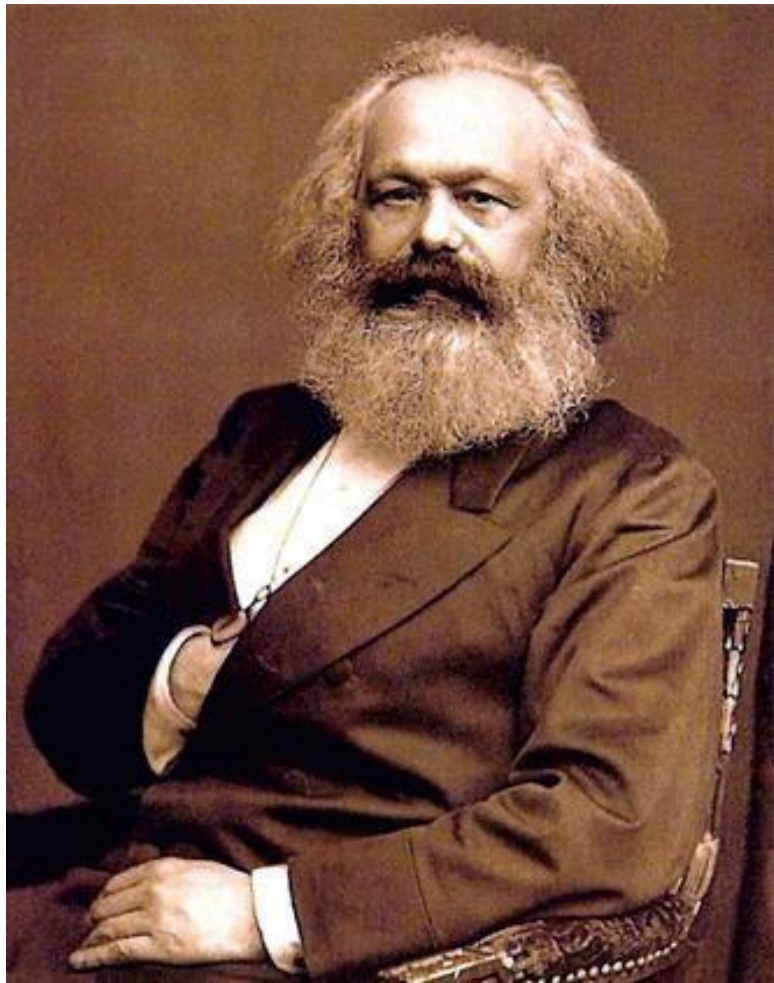
Алексис де Токвиль (1805–1859)

Под влиянием бихевиоризма (бихевиорализма)¹ политическая наука стала исследовать конкретное поведение индивида как в формальных, так и в неформальных структурах. Американские исследователи Мерриам, Лассуэлл, Госnell явились основателями этого направления в политологии. Главная цель политической науки при таком подходе – выявление закономерностей поведения людей в сфере политики. Здесь объектом внимания исследователя выступают не политические институты и программы, а реакции людей на политические стимулы. Предметом политологии являются тенденции и закономерности поведения человека как важнейшие детерминанты политических процессов. В бихевиоризме превалирует сциентистская идея изучения поведения человека по аналогии с тем, как, например, физика изучает движение молекулы. Бихевиористы, склоняясь к позитивизму, руководствовались такими принципами, как повторяемость, верификация (проверка выводов эмпирическими данными), квантификация (точная регистрация данных), четкое различие эмпирического и этического и др.

Бихевиористы рассматривают политические институты

¹ В 40-е годы XX в. термин «бихевиоризм» уступил место термину «бихевиорализм», что свидетельствовало о стремлении американских политологов подчеркнуть специфику поведенческого подхода в политической науке.

как пустые раковины, которые наполняются конкретными людьми, действующими по принципу: «стимул – реакция». Однако описывая внешние действия индивида, бихевиоризм упускает из виду ускользающие от наблюдения «внутренние мотивы» человеческого поведения. В связи с этим в конце 60-х гг. XX в. бихевиористы поставили перед собой задачу пересмотра некоторых базовых аспектов своего направления. Постбихевиоралисты (так стали называть сторонников нового направления) заявили, что исследование процесса влияния ценностей на поведение человека в политике является неотъемлемой частью политологического исследования.



Карл Маркс
(1818–1883)

В качестве развития поведенческого подхода американские исследователи стали применять к политологии некоторые общие аксиомы теории рационального выбора, распространенной в экономике. Понимание предмета политологии теоретиками рационального выбора и бихевиоралистами, по существу, совпадает, поскольку представители «рационального выбора» признают, что социальные и политические структуры, политика и власть вторичны по отношению к индивиду. Различие заключается только в том, что теоретики рационального выбора при анализе политического поведения индивидов смещают акцент с исследования биопсихических аспектов на исследование рациональных мотивов поведения человека, который, как полагают эти теоретики, действует согласно утилитарному принципу «получение максимальных результатов при минимизации затрат».

В рамках бихевиоризма в последнее время развивается популярное направление анализа политических процессов – биополитика², представители которого подчеркивают огромное значение исследования политического поведения человека как представителя биологического вида, необходимость анализа иррациональных аспектов политической жизни.

² Олескин А.В. Биополитика. – М., 2001.



**Роберт Алан Даль
(1915)**

Наряду с указанными трактовками предмета политологии, на наш взгляд, необходимо выделять социологическое понимание предмета политической науки. Представители социологического подхода рассматривают политологию как сферу знаний, которая исследует отношения между социальными группами (классы, социальные слои, массы и элиты, правящие и управляемые, этносы и др.) по поводу власти.

В марксизме такими группами выступают классы. Чтобы понять специфику марксистской политической науки, как указывают некоторые исследователи, необходимо учитывать, что исходным «является определение политики как борьбы между классами по поводу власти»³.

Согласно концепции американского исследователя А. Бентли субъектами политики являются прежде всего заинтересованные группы (теория групп), которые и следует изучать политологам. В начале XX в. Бентли выпустил книгу «Процесс правления», в которой критиковал политологию за увлеченность в изучении формальных характеристик властных институтов. В противовес этому он выдвинул идею о том, что активность людей обусловлена их интересами, а свои интересы люди защищают посредством объединения в группы на основе общности интересов. В отличие от бихевиористов, по мнению А. Бентли, индивидуальное поведение человека приобретает определенную значимость только

³ Шахназаров Г.Х., Буллацкий Ф.М. О развитии марксистско-ленинской политической науки // Вопросы философии. – 1980. – № 12. – С. 7.

в контексте той или иной группы. Некоторые идеи Бентли воспринял теоретик полиархии Р. Даль, он рассматривал политическую жизнь в условиях демократии, как процесс взаимодействия и соперничества заинтересованных групп в давлении на правительственные институты.

Примерами социологического подхода к пониманию предмета политической науки являются работы немецкого автора К. Шмитта.



**Карл Шмитт
(1888–1985)**

Предметом политического исследования, согласно его теории, являются отношения тех групп людей, различия между которыми проходят по линии «друг – враг» или «свой – чужой». Современной вариацией социологического подхода к пониманию предмета политологии являются концепции теоретиков феминизма⁴. Сторонники феминистских политических теорий рассматривают брачно-семейные, сексуальные и гендерные отношения как политические. Традиционные понятия политической науки (власть, справедливость, демократия и др.), с их точки зрения, требуют серьезного переосмысления, а политическая наука при анализе политических процессов обязана включать в себя феминистский аспект.

И наконец, специфика культурологического подхода к пониманию предмета политологии заключается в том, что представители этого направления рассматривают политику и власть в неразрывной связи с особенностями политической культуры общества. Политическая культура рассматривается как наиболее фундаментальная детерминанта политических процессов, вне которой исследовать власть достаточно полно и точно невозможно.

Конечно, выделение различных подходов к пониманию предмета политической науки условно. Возможны иные подходы к выявлению точек зрения на предмет политологии. Но

⁴ Брайсон В. Политическая теория феминизма. – М., 2001.

важно подчеркнуть, что ни один из подходов к пониманию предмета политологии не является самодостаточным в объяснении сложного, многомерного, динамичного мира политики, однако их совокупность дает возможность приближения к пониманию специфики и объемности предмета этой науки.

Предмет политологии заявлен уже в названии научной дисциплины – это наука о политике. Ключевая категория политологии – власть. Власть как универсальное явление человеческой истории, образующее особую сферу человеческих отношений – отношений власти – и особую социальную систему – политическую систему общества. Любая система, тем более такая уникально сложная по внутреннему строению, как человеческое общество, нуждается для поддержания своей жизнедеятельности в налаженной саморегуляции и самоорганизации. Поддержание жизнеспособности системы, сообщества требует управления. В самом общем виде управление – это функция системы, призванная обеспечить: а) сохранение ее целостности и качественной определенности («самости»); б) адекватные реакции на воздействия внешней среды; в) способность изменяться, развиваться в соответствии с изменениями внутренних и внешних условий существования.

Управление, в свою очередь, предполагает централизацию и иерархичность (субординацию) внутренней жизнедеятельности системы, выделение некоего центра – субъекта,

обладающего особыми правами и статусом. Этот статус дает право подчинять другие элементы системы, определять правила их поведения, возлагать на них определенные обязанности, контролировать их, применяя по отношению к ним при необходимости те или иные санкции. Право субъекта управлять и называется властью, а отношения между субъектом и объектом управления – властными отношениями.

Политические отношения – это отношения по поводу разделения и осуществления власти между устойчивыми социальными группами (классами, сословиями, этносами, половозрастными категориями и т. д.), устанавливаемые и поддерживаемые с помощью особых общественных институтов, прежде всего государства.

Методы политологии. Современная политология использует в процессе научных исследований широкий арсенал методов, то есть, примеров, способов, методик, с помощью которых добываются новые знания и проверяются уже имеющиеся, строятся гипотезы и формируются теории, делаются экспертные заключения и даются практические рекомендации. При этом используются как те методы, которые сформировались в рамках самой политологии, так и те, что выработаны в ходе развития других научных дисциплин, и не только гуманитарных. Применяемые методы подразделяются на умозрительные (абстрактные) и эмпирические, хотя существуют и универсальные методы, используемые при решении различных исследовательских задач. В теоретиче-

ских исследованиях наиболее применимы такие общенаучные методы, как анализ и синтез; индукция и дедукция; историческая аналогия и ретроспекция; классификация и типологизация; идеальная реконструкция; системный и структурный подходы.

В эмпирических исследованиях используются самые разнообразные методы: наблюдения (в том числе – лонгитюдного, то есть, протяженного во времени, и включенного, когда исследователь является непосредственным участником событий); опросов – анкетных и в форме устных интервью, массовых и экспертных; изучения документов и статистического материала (в том числе – с помощью контент-анализа); моделирования (в том числе математического), эксперимента и т. п.

Особую роль в политологии играют сравнительные (компаративистские) методы исследований. Причем речь может идти как об историческом сравнении – описательном или аналитическом сопоставлении разных фаз исторического развития одного объекта (например, государства) или общества, так и о феноменологическом – соотношении характеристик различных сосуществующих во времени объектов, процессов, тенденций (например, политических режимов, идеологических течений или политических элит).

Политология является неотъемлемой частью современного гуманитарного образования. Как учебный предмет она входит в обязательную программу высшего образования

практически во всех странах мира. Освоение политологических знаний развивает способность рассуждать о вопросах текущей политики в адекватных понятиях, используя методологические возможности всей научно-гуманитарной мысли. Политические отношения прямо или косвенно затрагивают все сферы человеческой жизни, все граждане, так или иначе, выступают объектами и субъектами политической деятельности.

Таким образом, политика – это научная категория, содержание которой раскрывается через ряд взаимосвязанных и взаимодополняющих понятий. Основные среди них – политические отношения, политическая деятельность, политическая система и политический процесс. Именно описание и анализ этих объектов (они же – аспекты политики) и формируют структуру политического знания. Именно с помощью этих базовых категорий описывается и интерпретируется предмет политологии – власть.

Рассматривая вопрос о специфике предмета политологии и ее взаимоотношениях с родственными дисциплинами, следует иметь в виду сложившуюся методологию социального познания: с одной стороны, условное выделение и анализ фактов (позитивизм), с другой – ценностей (нормативизм).

Нормативизм изучает мир политического не столько таким, как он есть, а таким, каким он должен быть. В этом случае в исследовательском процессе преобладает ценностный подход, превалирует представление о вневременных, вне-

исторических аспектах бытия, с точки зрения которых оценивается политическая сфера. В качестве нормативной дисциплины в системе политического знания выступает политическая философия. Именно в этом смысле Аристотель впервые употребляет понятие «политическая философия», когда пишет: «Не следует, однако, оставлять без разъяснения, в чем заключается равенство и в чем – неравенство; этот вопрос представляет трудность, к тому же он принадлежит к области политической философии»⁵.

Позитивистский подход стремится устранять из анализа политических процессов ценностные факторы и описывает политику такой, как она есть. Одним из современных направлений позитивистского подхода к исследованию политики является теория рационального выбора, согласно которой политология должна исходить из рациональной природы человека, прежде всего озабоченного насущными текущими проблемами и стремлением к увеличению собственных материальных ресурсов. Все это и определяет поведение человека в политической сфере.

Как любая другая наука, политология выполняет в обществе определенные функции. Их принято разделять на собственно научные, или познавательные (добывание новых знаний о мире и углубление его понимания), и прикладные (извлечение из абстрактных знаний практической пользы). Применительно к политологии это дает следующие группы

⁵ Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 4. – М., 1984. – С. 467.

функций.

I. Познавательные и критические функции:

1) теоретический и эмпирический (предметный) анализ политики: как реальной политической практики, так и явлений политического сознания – идей, теорий, мифов и т. п.;

2) критическая проверка политических идей и практических действий двумя основными способами: а) путем разнообразных теоретических расчетов, сопоставлений, проверки аргументации и т. д.; б) посредством экспериментальных испытаний (пробных выборов, условных назначений и анализа результатов, приемов принятия решения и т. п.);

3) построение теории соответствующего политического объекта (явления, процесса, системы, режима) – основная задача политической науки, которая предполагает познание закономерностей политических отношений и политической деятельности, исследование диалектики объективного и субъективного, формы и содержания, необходимости и случайности применительно к политической реальности. Теория конкретного объекта должна включать в себя объяснение, позволяющее судить о его будущих состояниях и предвидеть их, без чего невозможна подлинно научная теория, восходящая от частных теорий отдельных (но взаимосвязанных) объектов к теориям среднего и высшего уровней (например, совокупность теорий правления и самоуправления, отношений власти и общества, государства и аппаратов власти, деятельности политических партий, лидеров, поли-

тических отношений, конфликтов и т. д. – до общей теории демократии);

4) создание собственной методологии, начиная с эмпирических количественных и качественных конкретных исследований, отбора и разработки методов накопления и обработки данных, применение математического аппарата, системных методов, моделирования, построение сценариев вероятного будущего, использование таких специальных методов, как анализ вероятностных процессов, теории игр, пространственных представлений, отношений объекта и его окружения (среды).

II. Прикладные (инструментальные) функции так или иначе связаны с обслуживанием политической практики. Это могут быть:

1) нормативные функции, т. е. определение норм политической деятельности учреждений и лиц, политических процедур (выборов, создания организаций), политической жизни и т. п.;

2) функции планирования политических действий, процессов;

3) функции прогнозирования и моделирования ожидающихся событий, ориентирования политической практики;

4) организационные функции – разработка рекомендаций для организации политических учреждений, отношений, переговорных процессов, партий и т. д.

Особо нужно отметить социальные функции политиче-

ской науки, такие как:

III. Функция социализации – вовлечение в процесс политического участия граждан, особенно молодых, активизация и оздоровление мотивации их политического участия, привитие цивилизованных форм политической культуры;

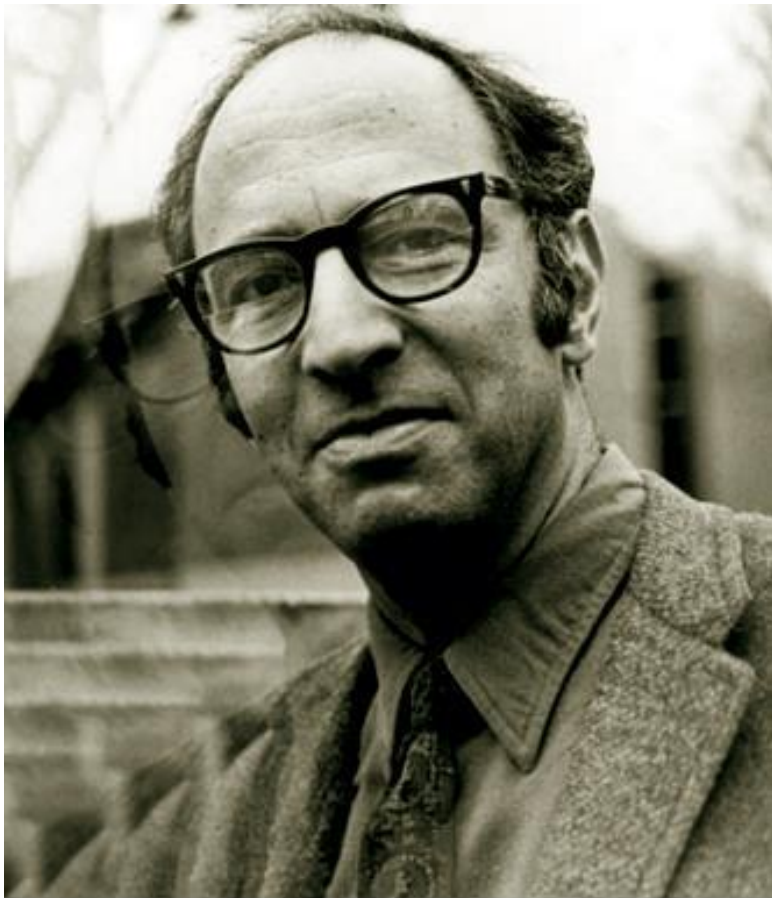
IV. Просветительская – распространение научных знаний, внедрение в массовое политическое сознание элементов научной логики, рациональности, противодействие его мифологизации и чрезмерной идеологизации.

§ 3. Основные парадигмы политической науки

Для обобщенной характеристики специфических подходов к анализу и объяснению политики нередко используется понятие парадигмы.

Парадигма⁶ – это признанное всеми научное достижение, которое в течение определенного времени дает научному сообществу модель постановки проблем и их решений. Понятие парадигмы было введено американским историком науки и философии Томасом Куном, который выдвинул концепцию научных революций как смены парадигм. С его точки зрения, парадигма как бы задает направленность исследованию политики, в русле которой исследователь, опираясь на традиции, политические теории и идеи, осуществляет решение конкретной проблемы.

⁶ Парадигма (от греч. *paradigma*, «пример, модель, образец») – совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и объединяющая большинство его членов. Обеспечивает преемственность развития науки и научного творчества.



**Томас Сэмюэл Кун
(1922–1996)**

Логическая модель развития научного познания поли-

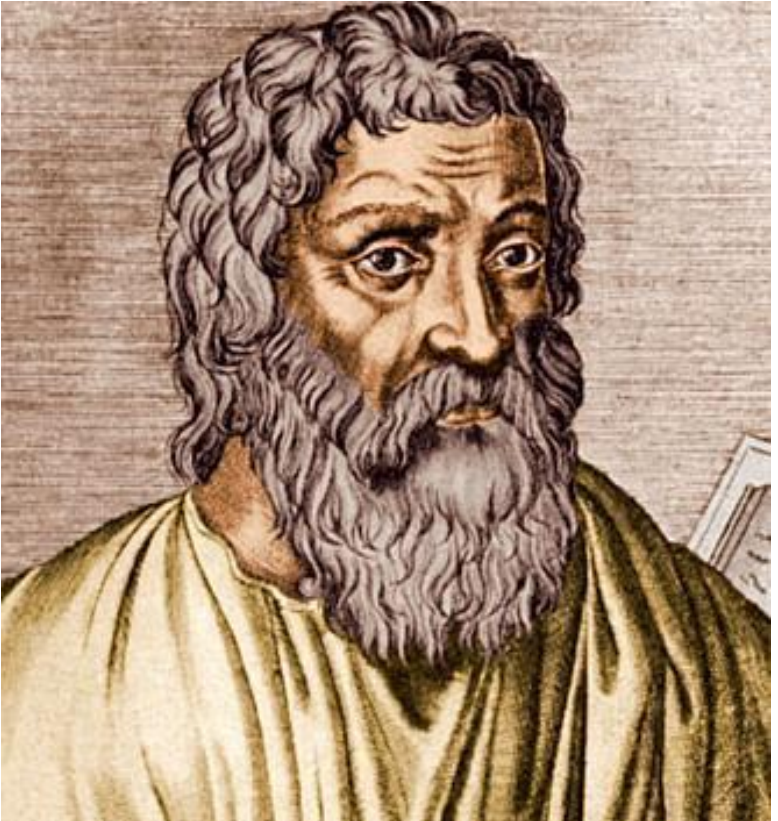
тики, по Т. Куну, представляет собой процесс последовательной смены парадигм: накопление фактов, противоречащих принятой парадигме, выдвижение новых конкурирующих теорий, победа и превращение одной из них в новую парадигму. Можно сказать, что история политологии – это история постоянного обновления и обогащения парадигм. Итак, парадигма – это специальная логическая, мыслительная модель, определяющая способы восприятия и интерпретации действительности. Или: парадигма – система взглядов, определенная теория, с помощью которой можно постигнуть (объяснить) определенные явления. А поскольку теорий и систем взглядов много, то по отношению к политической науке существует несколько основных подходов.

Парадигма в политологии – совокупность познавательных принципов и приемов отображения политической реальности, задающих логику организации знаний, модель теоретического истолкования данной группы социальных явлений.

Кроме того, парадигма может быть абсолютной, научной, государственной, личной (индивидуальной, субъективной) и общепринятой.

Фундаментальным значением для политической науки обладают те парадигмы, которые истолковывают сущность и природу политики, интерпретируют ее основополагающие источники развития, определяют границы и масштаб ее социального существования. С высот сегодняшнего дня можно увидеть, как в течение веков откristаллизовывались по-

пытки теоретического объяснения политики через действие сверхъестественных, природных, социальных и особенно политических факторов.



Гиппократ

(ок. 460–377 до н. э.)

В основе различий парадигм лежат попытки объяснить политику или через сверхъестественные начала, природные факторы, общественные факторы, или через собственно политические, внутривполитические факторы. Существует четыре группы парадигм: теологические, натуралистические, социальные, рационально-критические.

Теологическая парадигма базируется на сверхъестественном истолковании источника происхождения государственной власти, на божественном объяснении природы политики и власти. Ее сторонники видят истоки в Божественной воле и религиозных кодексах (святых писаниях, заветах пророков и т. п.). Такой подход к политике характерен для первоначального этапа развития политических учений, когда божественным признавался весь социально-политический строй, а власть, государство рассматривались лишь как часть универсального мирового порядка, созданного Богом. Такое объяснение природы политики вряд ли можно назвать научным. Однако не стоит забывать, что такая интерпретация политических явлений существовала несколько веков.



Габриель Тард
(1843–1904)

Натуралистическая парадигма ориентируется на рассмот-

рение человека как части природы и объяснение политики влиянием природной среды: географическими, климатическими факторами, биологическими и расовыми особенностями людей, врожденными психическими свойствами и т. д. Она объясняет природу политики исходя из доминирующего влияния внесоциальных факторов, не приобретенных, а врожденных, неизменных для человека и общества. Это направление возникло еще в древности. Так, уже в сочинениях Гиппократ, Платона, Аристотеля содержатся неоднократные указания на влияние географической среды на политику. В XVII–XVIII вв. натурализм стал одним из ведущих принципов европейской просветительской мысли. Сторонники этого направления стремились распространить на общественную жизнь и поведение человека закономерности, установленные в физических науках. В политологии натурализм получил свое воплощение в геополитике, биополитике и психологизаторских концепциях.

Геополитика. Идеи о влиянии географической среды на политику высказывали еще Аристотель и Платон. Основатель геополитики Ж. Боден (XVI в.) сформулировал концепцию влияния климата на поведение людей. Впоследствии эта концепция была развита Ш. Монтескье в сочинении «О духе законов», в котором сформулированы основные принципы «геополитического направления» в политике. Согласно Монтескье, географическая среда, и в первую очередь климат, определяют дух народа, форму государственного

устройства и характер общественного устройства. Монтескье считал, что размер территории влияет на политический строй: небольшое государство – республика, большое – монархия, огромное – деспотия.

Идеи геополитики в XX в. развил профессор Оксфордского университета Дж. Маккиндер. Его работа «Географическая ось истории» (1904) легла в основу геополитических концепций XX в. С точки зрения Маккиндера, для современного геополитического анализа и практической внешней политики важнейшее значение имеет географический детерминизм, «размещение» политических сил в конкретной географической среде. Маккиндер исходил из постулата, впоследствии утвердившегося в геополитике, что государства, не имеющие выхода к морю, существенно отстают в развитии. Он пришел к делению могущества стран на сухопутное и морское. Сегодня учет геополитических факторов является необходимым элементом при формировании политического курса любого государства.

Биополитическая парадигма своими корнями уходит в XIX в., в доктрины раннего позитивизма, согласно которым наука должна описывать только непосредственно наблюдаемое. В общественной жизни таким наблюдаемым фактором было поведение, которое определялось как наблюдаемая совокупность реакций организма на набор фиксируемых стимулов. Объяснение поведения сводилось к однозначно жесткой схеме биополитики: «стимул – организм – реакция».

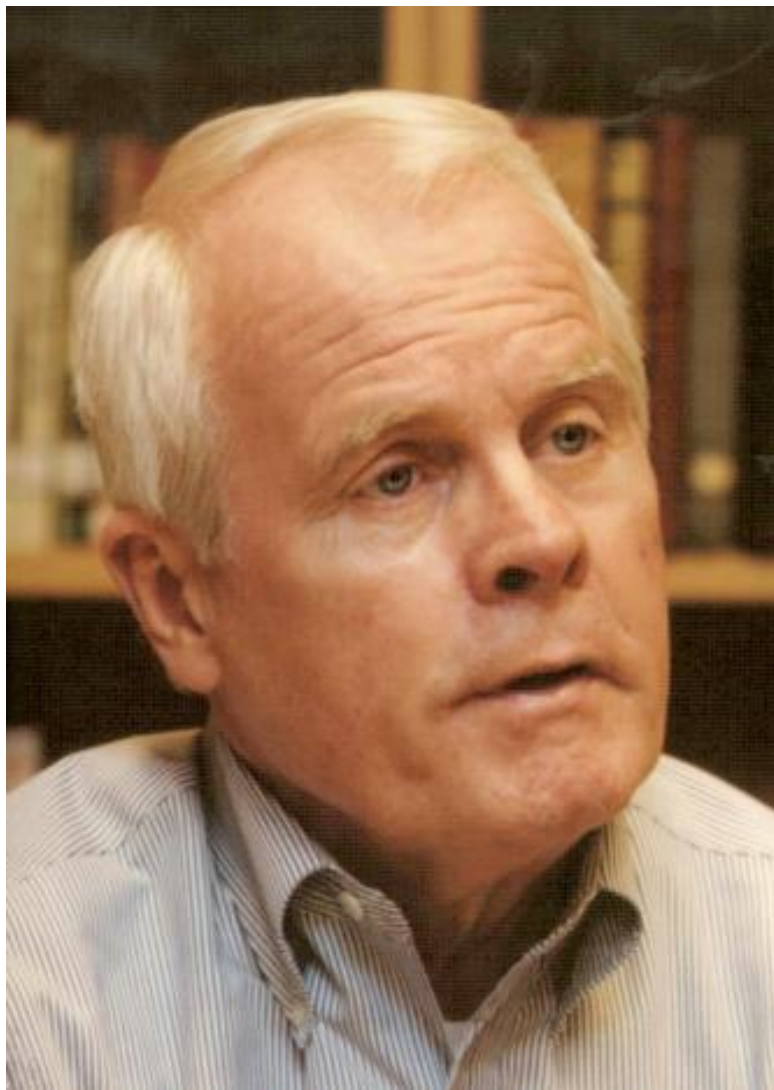
При этом принципиальным для биополитики являлся отказ от признания любых внутренних психологических звеньев, опосредующих реакцию и поведение человека. Отсюда сторонники данного направления делали вывод, что именно пол, возраст, генетические (врожденные) качества и свойства человека могут служить основанием для определения особенностей политического поведения, так как только этим качествам и свойствам присущи соответствующие регуляторы.



**Гюстав Лебон
(1841–1931)**

Именно на этих принципах сформировался бихевиоризм

(наука о поведении) – одно из ведущих направлений американской социологии и политологии конца XIX – начала XX в. Значительный вклад в разработку методологических и теоретических основ поведенческого направления в политологии внесли ученые Чикагского университета Ч. Мерриам и Г. Лассуэлл. В настоящее время идеи биополитики находят свое воплощение в феминистских теориях, занимающихся исследованием особенностей политического поведения женщин, влияния пола, возраста, темперамента на выбираемую область политики.

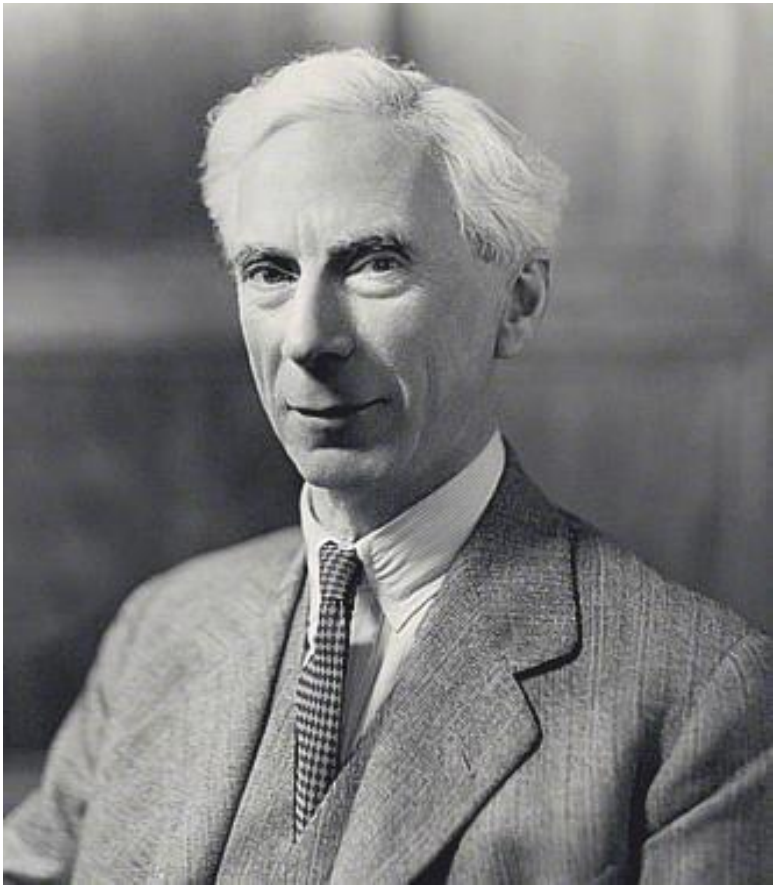


Грегори Макдональд (1937–2008)

С точки зрения биополитики очевидно наличие у человека и животных общих начал, свойств, генетических приспособлений к внешней среде, таких как альтруизм, способность к взаимодействию, агрессии, любопытство, естественный отбор, борьба за существование, инстинкт самосохранения и т. д. Следовательно, законы природы можно увидеть и в человеческом обществе, в политической сфере. Еще Аристотель говорил, что человек – это политическое животное, у которого есть инстинкт совместного жительства – от семьи до государства.

Психологизаторское течение. Еще Конфуций рекомендовал правителям учитывать психологические реакции подданных. Как модель объяснения политических явлений психологизаторская парадигма появилась в XVIII–XIX вв. Тард, Лебон, Гумплович, Дюркгейм доказывали, что подлинный источник социального и политического развития – психологические свойства человека. Процессы, происходящие в развитии общества, тождественны процессам, идущим в нас самих, т. е. общественные проблемы – это драматизируемые личные проблемы. Суть такого подхода сводится к абсолютизации психологических качеств человека, к попыткам объяснить политическое явление, политическое поведение исключительно психологическими качествами индивида ли-

бо малой группы.



**Бертран Артур Уильям Рассел
(1872–1970)**

Данный подход получил свое воплощение, в частности, в концепции власти Б. Рассела. Раскрытие психологии власти, по мнению Рассела, включает в себя анализ таких индивидуальных явлений, как страх, отчаяние, коллективная истерия. Именно эти состояния человека чаще всего используются многими лидерами для утверждения себя в качестве диктатора. Поэтому важнейшим условием сохранения демократии и недопущения диктаторского режима являются, по утверждению Рассела, предотвращение условий, порождающих социальное возбуждение, воспитание людей в духе, исключающем появление склонностей к подобным настроениям.

Попыткой понять мотивы поведения в политическом процессе, обусловленные психическими свойствами личности, стал психоанализ З. Фрейда. Его метод доказывал, что все острые впечатления и переживания человека не пропадают, а вытесняются в подсознание. Отсюда возникают комплексы неполноценности, а один из способов их подавить – прийти к власти.

При этом имеется в виду не человек вообще, а конкретный индивид, учет его родовых качеств, особенностей окружения и т. д., т. е. изучаются субъективные механизмы политического поведения, индивидуальные качества человека, черты его характера, бессознательные психические процессы. На основе изучения разных характеров определяются все

причины появления демократии, тирании, революций, массовых общественных движений. К психологическим основаниям политического поведения, его скрытым мотивам сводятся и предпосылки терроризма, государственных репрессий.

Натуралистическая парадигма небесспорна – ей присуща явная односторонность. Но она достаточно популярна, особенно широко используются биополитика и психологизаторство. Так, в США политика зачастую рассматривается через личностное измерение, в ней доминируют психологические мотивы, изучаются внутренние мотивы поведения людей.

Социальная парадигма объясняет политические явления воздействием внешних факторов (социальных, экономических, культурных). Политика зависит от уровня экономического развития, культурных традиций.

Социальная парадигма объединяет группу разнородных теорий, сходных в своем стремлении объяснить природу и происхождение политики через воздействие других сфер общественной жизни или социокультурных свойств политического субъекта. Этот класс парадигм оперирует социальными, внешними по отношению к политике величинами. Например, марксизм объясняет происхождение и природу политики детерминирующим влиянием экономических отношений. Довольно широко распространены и попытки представить в качестве порождающей политику причины – право. Именно право расценивается целым рядом зарубежных уче-

ных (Р. Моор, Дж. Гудмен, Г. Макдональд и др.) как системообразующая сфера общества, обеспечивающая равновесие институтов, контроль за их деятельностью, предотвращающая все – в том числе и политические – конфликты. К разновидностям социальной парадигмы можно отнести и теоретические попытки объяснить происхождение и содержание политики культурными и религиозными величинами (М. Вебер) или же этико-нормативными факторами, т. е. характерным для начального этапа развития политической мысли растворением политики в сфере морали (Аристотель).



Патрик Бергер

(1973)

В западной политологии распространена концепция «господства права», в соответствии с которой право рассматривается в качестве порождающей причины политики. Сторонники данной концепции полагают, что не политические деятели, а именно право, которым должны руководствоваться как государство, так и индивиды, в состоянии обеспечить социально-политический компромисс в обществе. С их точки зрения, процесс общественного развития представляет собой не что иное, как историю господства тех или иных сменяющих друг друга законов. Отсюда основная деятельность политологов при анализе политической жизни должна сводиться исключительно к исследованию правовых норм.

К разновидностям социальной парадигмы относится и культурологический подход. Его сторонники рассматривают содержание политических процессов под ценностно-нормативным углом зрения. В результате политика предстает как продукт осознанных мотиваций и форм поведения человека. При этом в качестве политических ценностей, определяющих характер поведения людей, форму политического поведения, называют следующие виды: идеологические, в основе которых лежит нравственная, моральная убежденность индивидов в ценности того или иного общественно-политического строя и провозглашенных им принципов; структурные, опирающиеся на приверженность индивидов к нор-

мам политического режима; персональные, связанные с верой индивидов в личные качества политических лидеров. Выбор тех или иных ценностей, а следовательно, и форм политического поведения определяется социокультурными характеристиками, индивидуальными свойствами человека.

Социальная парадигма по существу совпадает с социологическим подходом и истолковывает политику через влияние на нее других сфер жизни общества: экономики, социальной структуры, права, культуры и т. д. К социальной парадигме относятся теории, объясняющие природу политики через воздействие, влияние других сфер общественной жизни: экономики, идеологии, духовной сферы.

Сущность рационально-критической парадигмы состоит в стремлении объяснить природу политического взаимодействия людей не внешними по отношению к политике факторами, а ее внутренними причинами, свойствами, элементами. В зависимости от выбранного аспекта, или компонента политики, положенного в основание ее объяснения, складываются самые разнообразные теоретические подходы, интерпретирующие сущность данной стороны человеческой жизнедеятельности. Так, с точки зрения признания ведущей роли политических субъектов можно говорить об элитарных и эго-элитарных концепциях; делая упор на целостности и взаимодополняемости элементов политики, ее исследователи выдвигают системные, структурно-функциональные, кибернетические и иные парадигмальные подходы; акцентируя вни-

мание на способе формирования и воспроизводства политики, ученые предполагают деятельностные, функциональные, ценностные и другие концепции.

Итак, политология, как и другие социальные науки, относится к разряду полипарадигматических дисциплин, т. е. допускает сосуществование различных концептуальных подходов к исследованию политики, которые поддерживаются соответствующими группами и школами.

Глава II

Политические идеи и учения в России IX–XX вв.

§ 1. Возникновение и развитие политической мысли в IX–XVI вв. в России

§ 2. Политические учения в России XVII – первой половины XIX в.

§ 3. Политические идеи в России второй половины XIX–XX в.

§ 1. Возникновение и развитие политической мысли в IX–XVI вв. в России

Политическая мысль в Древней Руси зарождается в тесной связи с религиозным сознанием и характеризуется обращенностью к философско-исторической проблематике и задачам становления русской государственности. Специфика формирования и развития политической мысли была обусловлена более поздним вступлением Древней Руси на политическую арену мировой истории, соседством с более сильными регионами: Византийской империей, Западной Европой, Золотой Ордой.

В этот период на первый план выдвигаются такие проблемы, как независимость русских земель и необходимость их единения; образ идеального князя, а затем государя-самодержца; сущность и предназначение власти; идея великодержавности и пределы царской власти, препятствия на пути её перерастания в тиранию; взаимоотношения государства и церкви.



**«Слово о законе и благодати»
(написан приблизительно между 1037–1050 гг.)**



**Святитель Иларион, митрополит Киевский и всея
Руси
(990–?1055)**

Первым Киевским митрополитом русским по происхождению стал Иларион, возведённый Ярославом без испроше-

ния разрешения у Константинопольского патриарха. «В Слове о законе и благодати» (написанном приблизительно между 1037–1050 гг.) Иларион, восхваляя дела князя Владимира Красное Солнышко, проводит мысль о самостоятельности молодых народов. В этом многие исследователи усматривают попытку Руси продемонстрировать независимость от Константинополя.

В этом первом политическом трактате Древней Руси утверждается идея равенства всех народов и государств, раскрывается образ идеального русского князя, ставится вопрос об ответственности князя перед подданными, дается трактовка закона через противопоставление его иным, более существенным ценностям. Согласно Илариону, всемирная история разворачивается как смена царства «закона» царством «благодати-истины», «благодати-правды». В дальнейшем различение закона как формального юридического требования и правды-истины как высшей ценности будет играть существенную роль в развитии политических и правовых идей в России.

Повесть временных лет (также называемая «Первоначальная летопись» или «Несторова летопись»



Нестор Летописец

(ок. 1056–1114)

В таком источнике, как русский летописный свод «Повести временных лет» (составлен во втором десятилетии XII в. монахом Киево-Печерского монастыря **Нестором**), представлена первая попытка раскрыть политическую историю древнерусского государства. Летописец Нестор пытается выяснить происхождение Русского государства («...кто в Киеве нача первее княжити и откуда русская земля стала есть»); раскрывает образ идеального христианского государя как мудрого правителя, который правит по справедливости в совете с умными советниками; осуждает раздоры и распри между князьями, которые ослабляют Русскую землю.

Эта же проблема – проблема разобщенности русских земель, печаль об их утраченном единстве и обоснование необходимости их единения пронизывает «Слово о полку Игореве» (конец XII в., имя автора неизвестно). «В своих распрях начали вы призывать поганых на землю Русскую. О, печалиться Русской Земле, воспоминая первые времена и первых князей!».

ЛЕСИКА
И
ФРАЗЕОЛОГИЯ
«МОЛЕННЯ»

ДМИИЛА
ЗАТОЧИИКА




ИЗДАТЕЛЬСТВО
БЕЛОРУССКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Обложка «Моления» Даниила Заточника



ЛОКО
О ПЛЪКУ ИГОРЕКЪ,
ИГОРА СЫНА СВѢТЪСЛАВЛА,
ВНУКА ОЛБРОКА.

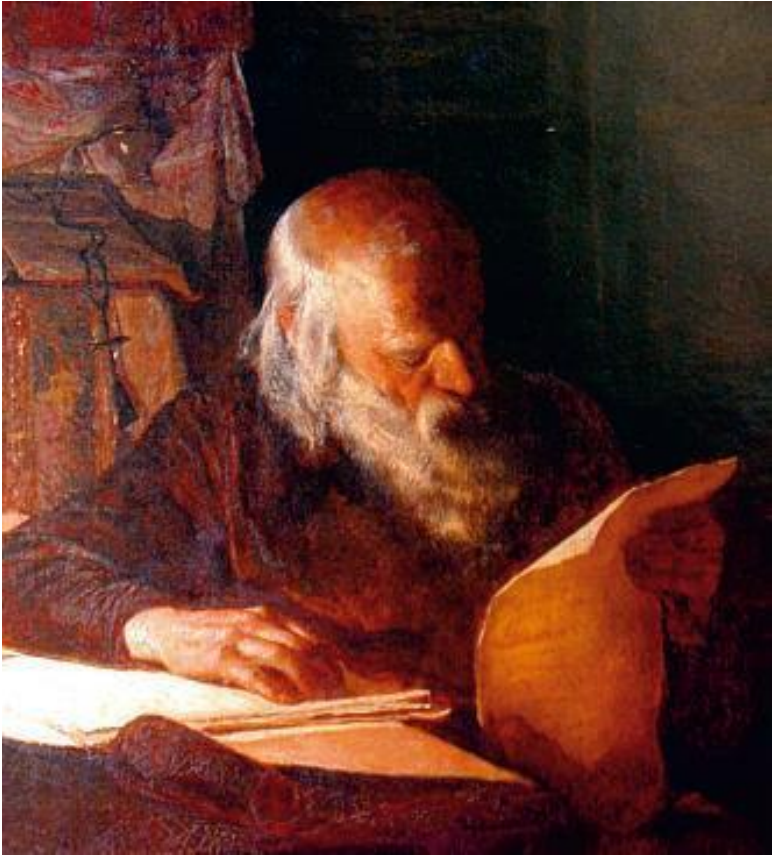
Древнерусский текст,
подготовленный к печати
В. Вжигой и С. Шаменного,
писанный
и
иллюстрированный
палеуским мастером
Иваном Голубковым.



Академія

1934

Титульный лист издания Academia (1934) в палехском оформлении



**Даниил Заточник
(XII или XIII век)**

Традиции русской политической мысли домонгольского периода нашли своё выражение в произведении, приписываемом **Даниилу Заточнику** и появившемся в период феодальной раздробленности, где-то в конце XII или начале XIII века, когда центры русской политической жизни переместились из Южной Руси в Северо-Восточную. Слух о завоевательных походах монгольского государства уже распространился по русским землям, и страх перед этим событием выражен Даниилом в словах: «Не дай же, Господи, в полон земли нашей языком, не знающим Бога».

Произведение («Моления») Даниила Заточника выражало тенденции, направленные на укрепление великокняжеской власти, способной преодолеть внутренние раздоры и подготовить страну к обороне от завоевателей.

Центральной политической идеей произведения, его стержнем служит образ великого князя. Он явно идеализирован в традициях, разработанных в русской политической литературе. Князь привлекателен внешне («глас сладок», а «образ красен»), он милостив (рука его всегда «простерта на подаяние убогим»). Управление князя крепко и справедливо («дуб крепок множеством корения, тако и град наш твоею державою»). Князь выступает как верховный глава всем своим людям («кораблю глава кормник, а ты, князь, людом своим»); если его власть организована плохо и в державе отсутствуют порядок и управление, а, напротив, существует «без-

нарядие», – в этом случае и сильное государство может погибнуть, поэтому важно не только верховенство князя, но и хорошо организованное управление («град наш крепится основанием»).



Нил Сорский (1433–1508)

В духе традиций русской политической мысли Даниил последовательно проводит мысль о необходимости князю иметь при себе «думцев» и опираться на их Совет (Думу). Советники должны быть умны и справедливы и всегда действовать по закону («правде»), а князю необходимо уметь их выбирать. Не обязательно привлекать только старых и опытных, ибо дело не в возрасте и опыте, а в уме. Сам автор «юн возраст» имеет, но зато обладает «старым смыслом». Князь должен иметь хорошее войско, так как его «богатство во множестве храбрых и мудрых людей». Не золотом и серебром должен он похваляться, «но множеством воев». Управление войском следует поручать мудрому военачальнику, ибо «мудрых полки сильны, а безумных храбры, но не умны, и на них бывает победа».

Даниил говорит и о необходимости «царской грозы», но эта гроза не реализация самовластия, а, напротив, признак дееспособности и надежности верховной власти для подданных, поскольку именно их «царская гроза ограждает «яко оградам твердым». Она обращена не против подданных, а в их защиту. «Гроза» действительна не только против внешних врагов, но и лиц, творящих беззаконие внутри страны, и с её помощью должна восстанавливаться нарушенная справедливость. Такая постановка вопроса естественно подразумевает

и наказание для всех творящих «неправду».

Даниил осуждает боярское самоуправство: оно незаконно, несправедливо, порождает в державе неурядицу. Боярин и князь противопоставляются друг другу с явным предпочтением последнего. Боярское засилье ведет к прямому ущербу верховной власти: «конь тучен яко враг смыслит на князя злое», а «боярин богат и силен, и он на князя своего мыслит все злое».



Иосиф Волоцкий (в миру – Иван Санин)

(1440/1439?–1515)

Эти слова явно свидетельствуют об осуждении Даниилом политики феодальной раздробленности и желании видеть свою державу сильной, единой, управляемой мудрым и смелым князем, опирающимся на Совет «думцев» и представляющим своей властью опору и защиту всем подданным. При чем его интересует только охрана и защита своей земли, а не завоевательные походы, которые часто кончаются гибельно: «много бо ополчаются на большие грады и со своих меньших оседают».

Поддержка Даниилом сильной великокняжеской власти предполагала ограничение полномочий местных феодалов, что соответствовало главной задаче того времени – объединению всех русских земель под властью великого князя. Впоследствии к его труду обращались многие русские мыслители других эпох.

На рубеже XV–XVI вв. обостряется внутривосточная борьба, что выливается в столкновение «нестяжателей» и «стяжателей». «Нестяжатели» в лице Нила Сорского, Вассиана Патрикеева⁷, Максима Грека требовали продать церков-

⁷ *Инок Вассиан* (инок, в миру князь Василий Иванович Патрикеев; ок. 1470 – после 1531) – русский духовный и политический деятель, публицист XVI века, ученик преп. Нила Сорского, сотрудник и соавтор преп. Максима Грека. Принадлежал к течению нестяжателей, возглавлял его во времена правления великого князя московского Василия III. Прозвище «Косой», часто встречающееся в литературе о Вассиане, скорее всего, было дано ему его идейными недругами.

ные имена и раздать земли нищим. Первоначально власть поддерживала эту позицию, но, поняв, что добиться секуляризации церковного имущества не удастся из-за упорного сопротивления большинства церковных иерархов, заключила компромисс со «стяжателями» (иосифлянами), которые взамен отказались от поддержки сил феодального сепаратизма.

Ход исторических событий выдвинул на первый план вопрос об отношениях церкви и государства. В трактовке этого вопроса сложилось два направления общественно-политической и религиозной мысли: нестяжатели (**Нил Сорский**) и иосифляне (**Иосиф Волоцкий**).

Иосиф и Нил выступили на русское идейное поприще в переломную эпоху и для общеевропейской, и для нашей русской истории, в момент смены креста полумесяцем на куполе св. Софии, открытия американского материка и кануна Реформации.

На Соборе в 1503 году Иосиф Волоцкий и иосифляне добились отклонения проекта ликвидации монастырского землевладения, выдвинутого нестяжателями. В этот период Иосиф Волоцкий выступил с теорией божественного происхождения великокняжеской власти, что способствовало укреплению позиций великого князя и превращению его власти в самодержавную.



Памятник Святителю Филофею в г. Тюмени.

Авторы памятника – архитектор А.Ф. Медведев и скульптор Л.В. Пузаков

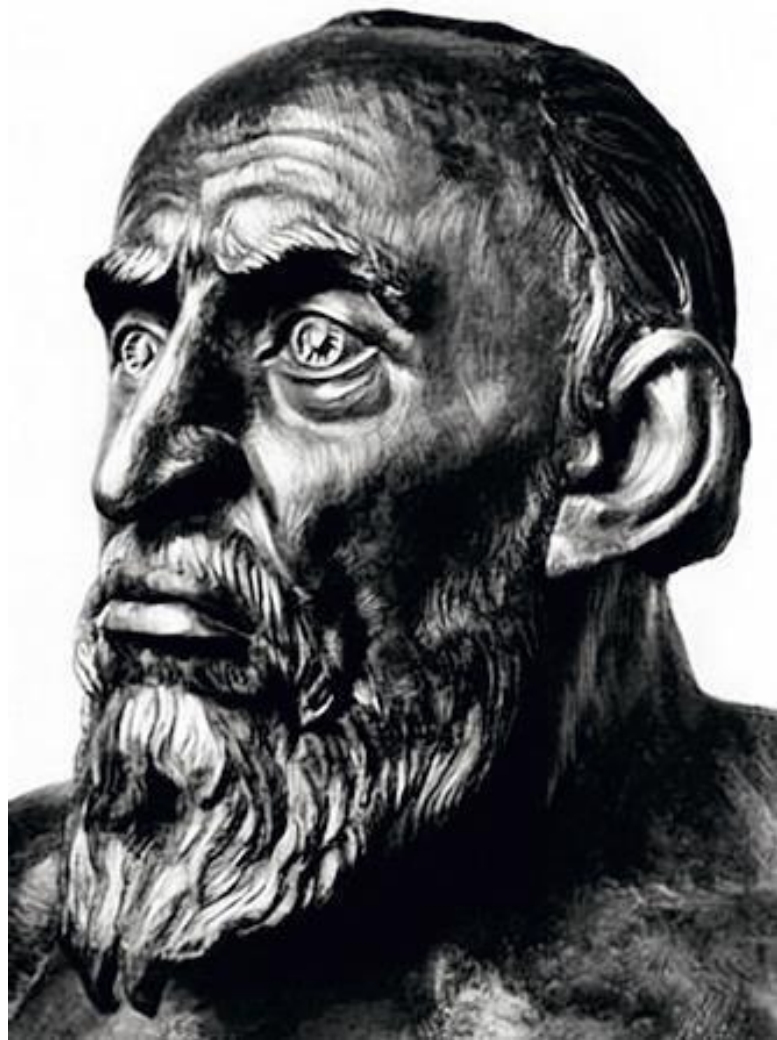
Иосифляне сначала отстаивали идею превосходства церкви по отношению к власти государства (теократизм), пытались развивать идею служебной роли государства по отношению к церкви.

Волоцкий стал четко разграничивать такие характеристики власти, как, с одной стороны, её божественное происхождение и с другой – её реализацию человеком. Реализация

власти человеком как раз и может порождать ошибки и преступления. В этой связи Волоцкий впервые в русской политической мысли высказывает идею сопротивления тиранической власти. Затем, по мере усиления московского государства, позиция иосифлян стала более умеренной, они стали развивать положение о симфонии двух властей.

Особого внимания заслуживает политическая концепция «Москва – Третий Рим», сформулированная последователем иосифлян **Филофеем** (ок. 1465–1542). Её содержание и идейная направленность были связаны с потребностью преодоления раздробленности русских княжеств, формирования сильного, централизованного русского государства, способного противостоять как угрозам с Запада, так и набегам со стороны Орды, а возможно и со стороны Османской империи.

Примечательным в свете современных дискуссий о нефтяных долларах является совет Филофея государю: «Богатству, что притекает, не отдавайте сердца... Сказал премудрый Соломон: «Богатство и золото не в сокровищнице познается, но когда помогает нуждающимся».



Реконструкция Герасимова М.М.

Царь Иван IV Васильевич Грозный (1547–1584)

Старец Филофей считается первым, кто выразил идею: «Москва – Третий Рим», и пророчески добавил: «Два убо Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быти», что свидетельствует о его несомненном пророческом даре.

В связи с ускорением процессов формирования централизованного государства в середине XVI столетия политическая борьба перемещается из сферы духовных споров в область дискуссий по поводу задач государственной власти.

Широкую программу политических преобразований предложил в это время служилый дворянин И.С. Пересветов⁸ (1510–1550). Он осуждал боярское самовластие, критиковал судебный произвол. Боярское засилье – причина не только материального оскудения государства, казны, но и ослабления военного могущества страны. Настоящая опора царской власти в борьбе с внутренними и внешними врагами – служилое дворянство. Союз между ним и царской властью – необходимое условие проведения назревших социально-политических преобразований в Русском государстве.

⁸ *Иван Семёнович Пересветов* – писатель-публицист, представитель русской общественно-политической мысли середины XVI века. Идеолог дворянства; известен сочинениями против старой наследственной аристократии (бояр). Некоторые историки (С.Л. Авалиани, М.Г. Худяков, И.И. Полосин, Д.Н. Альшиц) считали фигуру Пересветова фиктивной, а действительными авторами приписываемых ему сочинений А.Ф. Адашева и Ивана Грозного.

И.С. Пересветов считал, что наместничество должно быть отменено, так как ослабляет власть государя, ведет к усобицам. Необходимо упразднить и систему кормлений – это причина упадка государства и несправедливого обогащения боярства. Для укрепления финансовой системы государства все доходы нужно собирать в царскую казну. Сборщики налогов должны получать жалованье из казны.



**Андрей Михайлович Курбский
(1528–1583)**

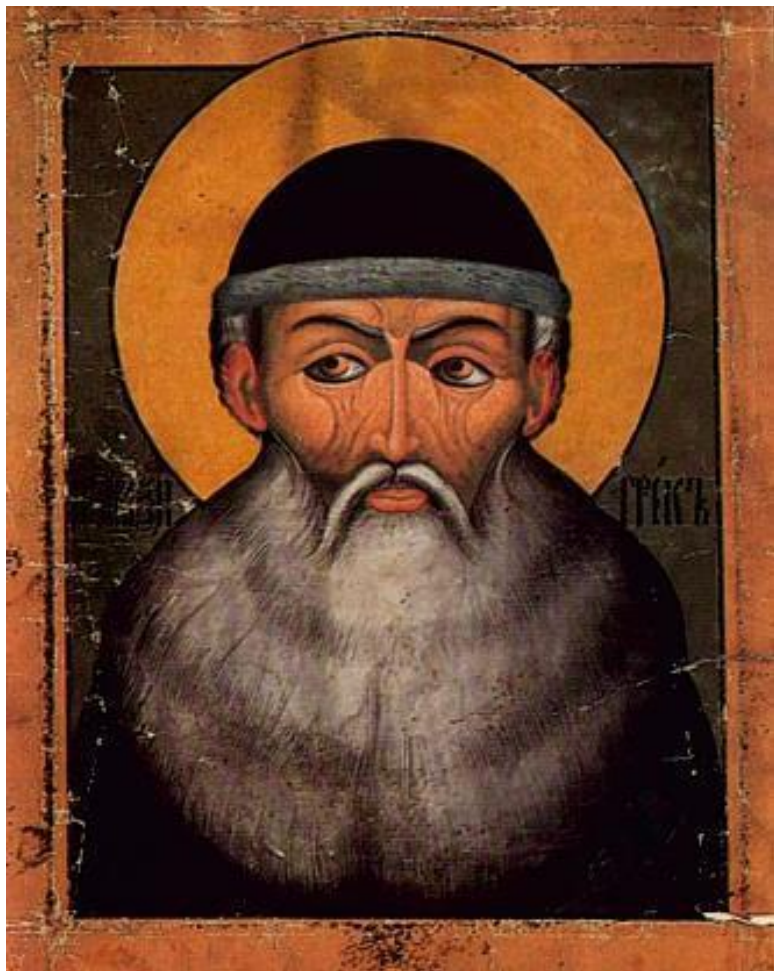
Особое место в предложениях И.С. Пересветова занимает военная реформа. Он рекомендует царю создать постоянное войско, находящееся на денежном содержании. Ведущую роль в армии должны играть служилые дворяне. Порабощение боярами холопов не только наносит ущерб материальному благосостоянию государства, но и ослабляет армию, основную массу которой составляют холопы.

Сложилось различные подходы к пониманию статуса государя в русском царстве. С одной стороны, разрабатывалась концепция сильной государственной власти, которая должна безраздельно находиться в руках государя. **Иван Грозный** усилил её до утверждения идеи юридической безответственности, надзаконности политико-правового статуса царя на земле русской. «Русские властители, – пишет Иван IV, – ни перед кем не отчитывались, но вольны были жаловать и казнить своих подданных, а не судились с ними ни перед кем».

Антибоярская направленность программы И.С. Пересветова отражала чаяния формирующегося дворянства, связывавшего свои надежды с сильной царской властью. То, о чем писал И.С. Пересветов, оказалось во многом реализованным в реформах Ивана IV – поместной, приказной, финансовой, военной – и в Судебнике 1550 г. Совпали с политикой царя и наметки внешнеполитической программы И.С. Пересветова – завоевание Казани.

С другой стороны, разрабатывались требования соответ-

ствия царя нормам христианско-нравственного идеала, выдвигались принципы подчинения царя законности (**Максим Грек**), монархического правления с выборным сословно-представительным органом. Царь, как подчеркивал **Андрей Курбский**, «должен искать доброго и полезного совета не токмо у советников, но и всенародных человек».



**Максим Грек
(1475–1555)**

ВРЕМЕННИК
ИВАНА
ТИМОФЕЕВА



Обложка – Временник Ивана Тимофеева

Князь А.М. Курбский – один из сподвижников Ивана IV, выходец из древнего княжеского рода, командуя русской армией в Ливонской войне, узнал о грозившей ему опале и бежал в Литву. В своих трех письмах царю и написанной в эмиграции «Истории о великом князе Московском» А. Курбский пытается оправдать своё бегство, ссылаясь на феодальное право «отъезда», царские притеснения и казни бояр. Он обвиняет Ивана IV в том, что последний «правил не по старине», что он жесток, находится под влиянием «лукавых монахов» – иосифлян. Самодержавие царя, его реформы Курбский отвергает, противопоставляя им идеального государя, правящего с «Избранной радой», советующегося «с Думой и боярами своими».

В ответных письмах к А. Курбскому Иван IV использует идеи иосифлян и отдельные аргументы челобитных И.С. Пересветова для обоснования самодержавной власти.



Симе́н По́лоцкий (в миру – Самуил Гаврилович

Петровский-Ситнянович; Полоцкий – прозвище 1629–1680)

Царская власть – от бога, и сопротивление ей – «божьему повелению» сопротивление. «Самодержавства божьим изволением почтен от высокого князя Володимира», – писал Иван IV А. Курбскому, обосновывая законность и верховенство своей власти. Любые её ограничения им решительно отвергаются: российские самодержцы изначально сами владеют всем государством, а не бояре и вельможи. Подобные ограничения ведут к ослаблению государства, княжеским усобицам и произволу. Последовательно развивая идею сильной, ничем не ограниченной самодержавной власти, Иван IV идет дальше иосифлян, отказывая церкви во вмешательстве в государственные дела. Переписка Ивана IV с А. Курбским – отражение острой идейной борьбы вокруг социальных и политических преобразований, осуществленных Иваном Грозным, а также массовых казней, совершенных по приказу царя.

§ 2. Политические учения в России XVII – первой половины XIX в.

– критический период в истории России. В начале столетия в результате семибоярщины и польско-литовской интервенции под угрозой оказалась судьба независимого русского государства, во второй половине столетия окончательное закрепление крепостничества приводит к мощным народным выступлениям под руководством Степана Разина.

В развитии политической мысли XVII в. начинается осмысления проблематики, поставленной событиями тяжелейшего Смутного времени. Откликом на них, бесспорно, явились размышления **Ивана Тимофеева** (ок. 1555–1631).

В своем «Временнике»⁹ он уделяет значительное внимание проблемам происхождения и сущности власти, выделяет законные и незаконные правила восшествия на престол, раскрывает особенность выборного учреждения власти, обос-

⁹ *Тимофеев (Иван)* – дьяк, автор «Временника» о событиях Смутного времени. Впервые мы встречаем имя Тимофеева в 1598 г. среди подписей под избирательной грамотой царя Бориса и узнаем отсюда, что Тимофеев состоял тогда дьяком одного из московских приказов. В конце 1606 г. или начале 1607 г. он был отправлен на службу в Новгород государевым дьяком. Отбыв службу к началу 1610 г., он задержался в Новгороде вплоть до взятия этого города шведами и во все время шведского там господства. Разорение Новгорода шведами произвело на Тимофеева сильное впечатление, и тогда-то в нем зародилась мысль описать бедствия родины, порожденные политической смутой.

новывает вывод о сословно-представительном правлении как лучшей форме организации государственной власти, размышляет о причинах беззаконий во времена Ивана Грозного, развивает идею сопротивления народа произволу властей.

В этот период политическая мысль в России развивалась в тесной связи с процессами утверждения централизованного российского государства (XVII в.), затем формированием и функционированием абсолютизма (XVIII – первая половина XIX в.).



Аввакум, протопоп (1620–1682)

Переход от сословно-представительной монархии к абсолютистской встречает противодействие со стороны властного и теократически настроенного патриарха Никона, а проведение церковной реформы в 1654 г. с целью унификации церковных обрядов после присоединения к России Украины и Белоруссии вызывает церковный раскол. Протопоп Аввакум и его сторонники (старообрядцы) выступают не только поборниками сохранения религиозной старины, но и критиками крепостничества и самодержавия. В этой ситуации официальные власти нуждаются в идеологической поддержке и находят её в лице приезжих придворных авторов Юрия Крижанича и Симеона Полоцкого. В трактате хорвата Ю. Крижанича «Политика», чувствуется влияние Платона и Аристотеля, в том числе в отношении деления форм правления на правильные и неправильные, среди которых наилучшей он признает монархию. Среди большого круга проблем, рассмотренных в работе «Политика» **Ю. Крижанич**¹⁰ под-

¹⁰ Ю. Крижанич – хорватский богослов, философ, писатель, лингвист-полиглот, историк, этнограф, публицист и энциклопедист, священник-миссионер, выступал за унию католической и православной церквей и за единство славянских народов во главе с Россией во имя противостояния османскому наступлению на христианскую Европу. Прибыл в Москву в 1659. В 1661 году был обвинен в поддержке униатов и отправлен в ссылку в Тобольск, где провёл 16 лет. В Тобольске Крижанич написал свои основные труды: «Политика», «О божественном Провидении», «Толкование исторических пророчеств», «О святом крещении», «Грам-

черкивает, какие угрозы для общества таятся в ослаблении власти. Поэтому, с одной стороны, он отрицает право народа на восстание, за которым следуют смута, хаос, ослабление власти и угроза утраты государства, но с другой – разрабатывает совокупность гарантий от тирании, обращая особое внимание на роль законов в этой системе гарантий. Ю. Крижанич известен как горячий сторонник единения славянских народов вокруг русского народа. Много внимания он уделял вопросу о роли государства в экономике.



Никон
(1605–1681)



Юрий Крижанич (около 1617–1683)

Выходец из Белоруссии и организатор первого в России высшего учебного заведения – Славяно-греко-латинской академии – Симеон Полоцкий приветствует на троне образованного, заботящегося о своих подданных монарха. Однако наибольший практический и теоретический вклад в политику внесли во второй половине XVII в. не придворные разночинцы, а дипломат и государственный деятель Афанасий Ордин-Нащокин. Он предлагал важные административные реформы, в частности, предоставить городам частные землевладения и ограничить власть воевод, дать русским купцам равное юридическое положение с иностранными купцами, указывал на необходимость всемерного поощрения предпринимательства, развития городского самоуправления, реформирования армии, строительства отечественного флота, настаивал на замене конной дворянской армии ополчением, обученным иноземному строю и вооруженным огнестрельным оружием.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.