

An aerial photograph of the Crimean Peninsula, showing the Kerch Strait and the Tuzla Spit. The image captures the construction of a bridge across the strait, with various construction materials and equipment visible on the peninsula. The sea is a deep blue, and the sky is clear. The text is overlaid on a dark brown rectangular background in the upper right corner.

АЛЕКСАНДР ТРАВНИКОВ

КОСА ТУЗЛА И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ

Александр Травников

**Коса Тузла и стратегические
интересы России**

«Издательские решения»

Травников А.

Коса Тузла и стратегические интересы России / А. Травников —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-850732-8

«В политике маленькая коса Тузла в Керченском проливе — это не мелочь. Это принцип. Принцип отстаивания национальных интересов России. А принципы не могут быть предметом торга». Вопрос, впервые поднятый А. Травниковым в середине 90-х, разразился кризисом в отношениях между Россией и Украиной 2003 года. Сегодня тема вновь может стать актуальной. В книге приводятся только факты. Читатель сам вправе делать выводы.

ISBN 978-5-44-850732-8

© Травников А.
© Издательские решения

Содержание

Предисловие	6
Коса Тузла – остров сокровищ	10
Золото Митридата VI Евпатора	11
Рыбные сокровища Тузлы	13
Конец ознакомительного фрагмента.	16

Коса Тузла и стратегические интересы России

Александр Травников

Иллюстратор Александр Игоревич Травников

© Александр Травников, 2017

© Александр Игоревич Травников, иллюстрации, 2017

ISBN 978-5-4485-0732-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Предисловие

Начиная с XVII века, Российское государство имеет четко выраженные стратегические интересы свободного и беспрепятственного выхода в Черное море. Без достижения этой цели, безусловно, невозможно полное культурное, научное и экономическое развитие

России именно как государства. В наше время эти стратегические интересы вновь требуют своего незамедлительного разрешения.

Причинами появления перед Российским государством задачи вернуться к кардинальному решению этого вопроса в виде постановки новых стратегических задач на Юге стал распад СССР как государственного образования. Как следствие последовала утрата для России значительной части удобных черноморских портов. Как следствие в значительной степени усложнилась для России и возможность выхода в Черное море через Азовское море и Керченский пролив.

С учетом того, что на южные порты России приходится до 40 процентов всех морских оборотов страны, экономическая составляющая интересов России на юге вообще и в районе Керченского пролива и Азовского моря в частности очевидна.

В связи с возникновением новых реальностей в мире и с новой геополитической обстановкой на постсоветском пространстве для России еще более очевидной стала потребность решения задач по обеспечению политических и военно-стратегических интересов государства на юге, в Черном море, Средиземном море, на Юге Европы.

К сожалению, а может, и к счастью, перед Украиной как самостоятельным государством не стоят те же стратегические задачи, что и перед Россией. Это на данном этапе определяет исходные позиции для межгосударственного сотрудничества между государствами Россия и Украина. Именно поэтому Украина в данном вопросе объективно не может являться нашим стратегическим партнером и союзником по обеспечению интересов Российского государства на Юге.

Скорее наоборот. Интересы России на Юге вступают в явное противоречие с объективными интересами Украины как получателя экономической выгоды. Эта ситуация давно стала для нее источником экономического обогащения.

Не менее значимым в этой ситуации для Украины является и военно-политическая составляющая данного противоречия интересов. Именно такое положение дел значительно повышает ее ценность перед ее западными партнерами.

Для России принципиально важно, что ключ к разрешению проблемы находится не у нее, а у Украины. Украинское государство сегодня владеет ключом к воротам, через которые Россия осуществляет выход из Азовского моря в Черное и далее. Украина на этом может заработать экономически. И зарабатывает. Это было бы полбеды. К сожалению, оказалось, что на этом можно заработать и политически. Этим оказалось можно привлечь западных союзников в случае возникновения потребностей в решении военно-стратегических задач.

К сожалению, негативный опыт, доказывающий наличие этих проблем и возможностей негативного для России развития ситуации в Азово-Черноморском бассейне и в Керченском проливе, уже есть.

В экономической области это то, что мы несем дополнительные расходы. Это то, что украинская сторона самостоятельно просто не в состоянии обеспечить потребности развития нормального судоходства и, похоже, даже не собирается это делать, а это еще дополнительные расходы для нас, которые ложатся тяжким бременем на российский бюджет. Украина это понимает. Поэтому их политики сразу заявили, что коса Тузла в Керченском проливе принесет Украине миллионы золотом. В этом отношении коса Тузла для Украины – остров сокровищ.

В политической и военно-стратегической области достаточно напомнить события в Югославии и факт, когда Россия не смогла беспрепятственно пройти через Керченский пролив для обеспечения своих интересов на Балканах. Ключевое значение для обеспечения интересов России на Юго-западе имеет Керченский пролив. Именно через этот пролив осуществляется режим нормального судоходства, 90 процентов которого – в интересах экономики России.

Ключевое значение в Керченском проливе играет знаменитая коса Тузла. Коса Тузла определяет условия и возможности судоходства в этом регионе. Эта коса является ключом к решению стратегических задач России в обеспечении всех своих интересов в данном регионе.

Для решения Россией стоящей перед ней сегодня стратегической задачи обеспечения свободного выхода в Черное море существует несколько возможных решений.

Первое и самое экономически простое, но сложное политически, – это решение задачи по возврату всей косы Тузла под юрисдикцию России. Исторические и правовые предпосылки для этого есть. Но для этого нужна ярко выраженная воля государства.

Более сложное решение вопроса, аналогичное предыдущему, это возврат России Крыма. Это восстанавливает историческую справедливость и автоматически решает задачу обеспечения свободы выхода России в Черное море.

В первом случае Керченский пролив будет разделен по фарватеру. Будет достигнуто равенство России и Украины в правах и возможностях по осуществлению свободы судоходства. Появятся правовые возможности совместного управления Керчь-Еникальским каналом. Но в этом случае Украина не будет иметь столько доходов экономически, а ее возможности военно-политического влияния на Россию в данном регионе резко снизятся.

Во втором случае это просто глупо для Украины просто так отдавать Крым, и самой зависеть от России в вопросах выхода в Черное море.

Существует третий вариант обеспечения стратегических, военно-политических и геостратегических интересов России. Для решения стратегической задачи таким методом также необходимо наличие явно выраженной политической воли и однозначных решений. Для России самый лучший выход из этой ситуации – строительство собственного судоходного канала в Керченском проливе в своих внутренних водах. Этим строительством решаются почти все стратегические задачи России в данном регионе. Попутно разрешаются и ряд тактических и экономических вопросов.

В случае реализации такого варианта Украина полностью теряет военно-политические и геополитические козыри в этом регионе, оставаясь один на один со своими собственными политическими, экономическими и социальными вызовами и проблемами.

При реализации этого проекта стратегически, политически, геополитически и военно-стратегически Россия становится абсолютно независима от всех. Попутно будут решены и ряд тактических задач. При реализации этого плана значение Тузлы в Керченском проливе изменяется со значения стратегического и ключевого в этом районе на значение ничего не значащей и явно приносящей убытки территории.

Украина явно не хочет такого развития ситуации. Однако становится непонятно, почему именно эти проблемы и заботы Украины находят отклик в сердцах российских политиков и чиновников, когда это явно чужие интересы с точки зрения интересов государства, а не эмоций.

Здоровый прагматизм государственных интересов России требует от всех, в том числе и от высшей власти, постановки и решения не местечковых, а крупных стратегических задач. К сожалению, в последнее время вместо этого используются методы постановки мелких тактических целей и решение сиюминутных задач.

Попыткой достижения такой тактической цели с точки зрения геополитики безусловно является строительство Тузлинской дамбы в Керченском проливе. К сожалению, для России с помощью этого тузлинского дамбозодчества не было решено ни одной крупной задачи обще-

государственного масштаба. Скорее наоборот. Очевиден политический минус в таком способе решения проблемы.

Выборы на Украине президента, если допустить, что вопрос Тузлы был использован для поддержки имиджа якобы пророссийских политиков, тоже принесли явно противоположный результат. На мировой арене это тоже не принесло дивидендов. Скорее наоборот. Сегодня (а в прочем, и изначально) теоретически строительство тузлинской дамбы могло позволить добиться только некоторых сиюминутных целей, о которых можно лишь догадываться.

Например, таких:

- Чудесная пиар-акция для регионального политика с целью стать узнаваемым в стране.
- Чудесная пиар-акция по привлечению к себе внимания со стороны лично Президента, в обязанности которого входят постановка и реализация общегосударственных задач и решение стратегических проблем.
- Чудесная возможность для большого числа лиц, организаций и чиновников заработать деньги на строительстве дамбы.
- Чудесная возможность за огромные деньги привлечь внимание всей страны, соседних государств и мира к проблеме, к себе и к методам и способам решения задач.

К сожалению, всего этого явно недостаточно для обеспечения в полном объеме интересов России в регионе.

О том, что задача не решается путем восстановления тузлинской косы, автор говорил еще в 1996 году. Однако местечковое представление о возможной легкости решения этого вопроса путем отсыпки дамбы и грамотной пиар-компании возобладало в общественном сознании.

Уверен, что и для Президента России такое решение вопроса и развитие ситуации было сюрпризом и результатом скорее дезинформации, чем реальной оценкой событий. Это подтверждается реакцией российского МИДа. Найти объяснение, почему это произошло, так или иначе, можно. Но в этой книге такие задачи не ставятся. Тем более что если и была совершена ошибка, то это не снимает перед государством обязанностей найти правильное и достойное разрешение данной стратегической задачи. Уровень ответа должен соответствовать уровню вызова.

Задачи этой книги – показать реальное положение дел в данном регионе, познакомить читателей с подлинной историей рассматриваемого вопроса, привлечь внимание к проблеме и необходимости рано или поздно все же решить ее. Только последовательное решение больших и государственных задач делает Россию и российское государство великими, а ее граждан – богатыми.

Частично автор попытался решить эту задачу, написав в 1997 году книгу «Коса Тузла: перечисленная территория». В период развития Тузлинского кризиса в Керченском проливе осенью 2003 года именно эта книга стала настольной книгой всех кубанских чиновников и российских политиков. С нее переписывались доклады, брались цифры, данные, давались интервью и писались докладные записки. Она стала своеобразной энциклопедией для всех политиков и государственных деятелей.

Считаю, что на этом этапе моя борьба за Тузлу, за абсолютную свободу судоходства для России в Керченском проливе, за постановку и решение стратегических задач принесла определенные результаты. В 1996—1997 годах о проблеме в Керченском проливе, о проблеме Тузлы даже на Кубани знали единицы. Теперь об этой проблеме даже в России знают практически все. Стала эта тема знаменитой и на Украине.

Теперь перед государством наступило время постановки и решения новых и великих целей и глобальных задач. Именно одной из таких задач и посвящена моя новая книга «Коса Тузла и стратегические интересы России».

Актуальность темы, интересы сторон и подходы вновь подтвердил визит Президента России на Украину. Эта книга предлагает пути решения одной из этих проблем. Что и как будет в будущем, рассудит время.

Коса Тузла – остров сокровищ

В хорошую и ясную погоду с таманского берега, минуя пространство Керченского пролива, отлично видны Крым, Керчь и гора Митридат. А между полуостровами Тамань и Крым располагается длинный и узкий участок суши, который называется косой Тузлой.

Иногда эту территорию называют территорией или островом сокровищ. И для этого есть основания. Достаточно перечислить только направления, каждое из которых может сделать богатым любое государство. Это античное и средневековое золото, археологические памятники, важный транспортный узел с Севера на Юг и с Востока на Запад, рыбные богатства, нефть, газ, геополитический ключ к проходу между Азовским и Черным морями и, наконец, просто политический «клондайк».

Правда, эта очевидная истина не для всех так уж и очевидна. Видимо, поэтому зампред комитета Государственной Думы Российской Федерации по делам СНГ Вячеслав Игнуров в интервью Радио «Маяк» 24 октября 2003 года – в самый разгар Тузлинского конфликта – на вопрос: «Какое экономическое значение имеет для России коса Тузла и Керченский пролив?» заявил: «Экономического значения коса Тузла не имеет».

А это не совсем так. Даже более. Это совершенно не так. Просто не всем нужны «Острова Сокровищ». Да и мороки с ними много.

Золото Митридата VI Евпатора

Окрестности Тамани и Крыма окутаны множеством исторических тайн и легенд. Одна из них связана с именем Митридата VI Евпатора, бросившего вызов величию Рима. Вызов был принят, Митридат проиграл. Последним его убежищем был древний Пантикапей (современная Керчь), где он и погиб (63 год до н. э.). Однако царская казна, сокровища Митридата VI Евпатора Риму не достались.

Буквально накануне мятежа, который подняли римские солдаты, состоявшие у Митридата на службе, и который поддерживали остальная армия и флот, находившийся в гавани Пантикапея, царь успел спрятать свои богатства.

Золота должно было быть много. Именно накануне своей гибели Митридат готовил поход против римлян в Италию и вел об этом переговоры с варварскими племенами Подунавья и севера Балканского полуострова, а также сделал ставку на местные племена, вступив с ними в союз против римлян. (Очевидно, что речь идет о племенах Азиатской части Боспора, населявших территорию современной Кубани и Западного Кавказа).

Преследуемый Гнеем Помпеем Митридат, оказавшись на Боспоре, с целью продолжения борьбы с Римом ужесточил налоговую политику и собрал с полисов Северного Причерноморья и Боспора необходимые средства для финансирования новой войны. Однако потратить их не успел.

Впоследствии считали, что все золото собрали в огромные глиняные бочки и где-то зарыли. Ни одного свидетеля, знавшего место сокрытия сокровищ, в живых не осталось. В Крыму прятать золото было уже поздно. Гнеем Помпеем были блокированы все проливы Эвксинского Понта («Гостеприимного моря» – Черного моря). Поэтому уйти в Черное море поздно. Уйти в Азовское море – Меотидское море, Меотийское озеро или Меотийские болота – тоже. Да и спрятать нужно было поближе. Чтобы и на виду было. Вдруг понадобится? А если завтра в поход?

Оставалось только одно. Зарыть сокровища на участке суши, который в древности назывался бычьим бродом, на территории современной Тузлинской косы.

Легенда гласит, что сотни глиняных бочек погрузили на корабли, под покровом ночи вывезли из готовящегося к осаде города и закопали на косе Тузла. Жители на этом участке суши к тому времени уже бежали или на Азиатскую часть Боспорского царства, или в готовящийся к осаде город Пантикапей. Рабов убили. Корабли затопили.

На следующий день в гавань столицы Боспорского царства зашли римские корабли. Город Пантикапей оказался окружен. Митридат VI Евпатор покончил жизнь самоубийством, велел одному из телохранителей – галлов – заколоть его мечом, поскольку принятый им яд вследствие многолетней привычки к принятию противоядий оказывал слабое действие.

В этом же году произошло сильнейшее 8-бальное землетрясение, эпицентр которого находился прямо на месте современной косы Тузла. Всем стало не до сокровищ. И они исчезли. Исчезли на века. А легенда осталась.

Время от времени на косе Тузла находят древнее золото. А местные жители давно между собой считают, что Тузла – это «остров» сокровищ. Часто и многозначительно добавляют – «Древних Сокровищ», «Сокровищ древнего царя», «Сокровищ Митридата».

Не менее активно кладоискатели уже несколько столетий ищут и не могут найти скульптуры коня Митридата, сделанной из чистого золота. В поисках этой статуи вся гора Митридат изрыта, словно кротами, подземными ходами. И этот золотой конь также считается спрятанным вместе с остальными богатствами. Вероятно – там же, на косе.

Иногда рассказывают, что кое-кому везло. Тем, кто находил золото. Но те, кто находил его, как правило, или исчезали, или уезжали из этих мест навсегда.

Да и места эти во все времена были беспокойными. Все время войны, переселения народов, нашествия захватчиков. Кладоискатели же, как известно, люди не болтливые. Находками не хвастают. Координатами не делятся.

Однако легенда живет и в наши дни. Только попасть на «остров» и раньше было нелегко. А теперь стало еще труднее. Теперь минимум 50 украинских пограничников и днем, и ночью стерегут не только песок косы, а и древнее золото Митридата, которое он готовил для похода на Рим.

Как свидетельствует история, легенды редко возникают на пустом месте. Митридат действительно был сказочно богат. Даже своих врагов он казнил, выделяясь от всех остальных тиранов древнего мира. Его самый известный способ казни – это заливание горла расплавленным металлом. Но, в отличие от других, желая подчеркнуть свое богатство, использовал для этого расплавленное золото. Именно так, разгромив в битве при Протомахии римского полководца Аквиллия, он казнил его, велел залить горло расплавленным золотом.

Россия в средние века также унаследовала этот же способ казни, применяя его в борьбе с фальшивомонетчиками. Только вместо золота, вероятно для экономии, использовался расплавленный свинец.

А вот золота Митридата так никто и не нашел. И теперь, если, конечно, сокровища Митридата VI Евпатора не спрятаны где-нибудь на Тамани, современная Россия вряд ли станет наследником его сокровищ, если потеряет западную оконечность тузлинской косы.

Рыбные сокровища Тузлы

По свидетельству древнегреческого географа и историка Страбона, понтийская (керченская – прим. автора) рыба для Боспора составляла вторую после хлеба статью дохода от внешней торговли. На монетах Пантикапея (Современной Керчи) выбивалось изображение боспорской рыбы, и назывались эти монеты «боспорскими рыбками».

И сегодня рыбные запасы и рыболовный промысел в районе Керченского пролива между Азовским и Черным морями являются одними из самых экономически важных статей дохода прибрежных территорий.

Тем более что в силу определенных причин почти вся рыба два раза в год идет Керченским проливом между Крымом и Тузлой. Здесь лов рыбы традиционен и прост. Только успевай вытаскивать.

Для наглядности богатств достаточно перечислить ряд видов рыбной продукции, чтобы понять значение и важность разрешения проблем Керченского пролива в свете развития рыболовства, и значение и роль в разрешении этой проблемы, проблемы косы Тузла.

Например, знаменитые бычки в томате, которые давно исчезли из широкой продажи. Керченская сельдь. Хамса (анчоус). Кефаль и пеленгас. Камбала-калкан. Сарган. Наконец, осетр и черная икра.

И это только из разряда всемирно известных названий деликатесов.

Названия рыб, добываемых в Керченском проливе указаны даже в Налоговом Кодексе Российской Федерации, как источнике финансовых поступлений в бюджет страны. В 2003 году были введены следующие ставки сбора в рублях за тонну в Азово-Черноморском бассейне (внутренние морские воды и территориальное море, исключительная экономическая зона Российской Федерации в Черном море, районы Азовского моря с Таганрогским заливом, в которых Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в отношении рыболовства).

За промысел судака ставка за тонну составила 1000 рублей, камбалы-калкана – 2000 рублей, кефали всех видов – 1000 рублей, леща – 150 рублей, тарани – 150 рублей, хамсы – 50 рублей, тюльки – 50 рублей, шпрота (кильки) – 20 рублей, осетровых – 5500 рублей. Прочие объекты водных биологических ресурсов – 20 рублей за тонну.

Любопытно, что российское правительство при подготовке законопроекта о внесении дополнений в Налоговый Кодекс России просило депутатов утвердить ставки сборов за тонну леща – 80 рублей и тарани – 80 рублей, а за шпрот (кильку) – 50 рублей за тонну.

Для того, чтобы судить о потенциале данного региона, достаточно указать на то, что в 30—х годах в Азовском море с каждого гектара акватории рыбы вылавливалось в 7 раз больше, чем в Каспийском, и 12 раз больше, чем в Черном. В 50-е годы оно давало одну пятую часть улова рыбы во всем бывшем СССР. В 60-е годы улов только одних осетровых достигал 16000 тонн. (4)

Несмотря на то, что в настоящее время улов снизился почти в 5 раз, а некоторые породы рыбы вообще перестали быть промысловыми, например – бычок, из которого делали знаменитые дешевые консервы – бычки в томате, о потенциале только осетровых с учетом ставок налоговых сборов 2003 года можно говорить как о почти 100 миллионах рублей.

На кубанском рынке осени 2003 года, в самый разгар Тузлинского противостояния цена за килограмм осетрины в живом весе составила 200 рублей и более, кефали – до 100 рублей, пеленгаса – 40—50 рублей, камбалы – 50 рублей, судака – 50 рублей, леща – 30 рублей, тарани – 30 рублей, хамсы и тюльки – 25—30 рублей. Вяленый лещ по 50—70 и тарань по 40—50 рублей

за штуку. А черная икра, конечно же, браконьерская, и из-под полы стоила от 5000 и более рублей за килограмм¹.

Даже если учесть, что эти цены не мировые, а внутренние, речь идет о бизнесе с оборотом от полумиллиарда до миллиарда долларов в год только в Азовском море. При этом именно район Керченского пролива оказывается наиболее удобным местом лова рыбы, осуществляющей сезонные миграции из Черного моря в Азовское и обратно.

Одной из версий о причинах рытья проходов в основании тузлинской косы являются именно злые козни браконьеров, которые рыли каналы, чтобы их можно было перегораживать сетями. А о последствиях браконьеры редко когда задумывались, задумываются и будут задумываться.

Интересно, что если взять материалы маркетинговых исследований оптового рынка торговли рыбой в городе Москве за 1998 год, то, кроме судака, других традиционных названий кубанской рыбы не встречается.

Есть семга, форель, палтус, кета, окунь, хек, зубатка, треска, пикша, скумбрия, горбуша, минтай, навага, сельдь. И ни одного известного на Кубани рыбного деликатеса в российской столице на оптовом рынке нет. А значит, все это роскошь. И доступно только за большие деньги.

А ведь еще совсем недавно каждый пятый килограмм рыбы ловили в Азовском море, в районе Керченского пролива.

Не прочь половить российскую рыбу и турецкие соседи. 8 марта 2002 года российские пограничники на сторожевом корабле «Кубань» после пяти часов преследования и открытия огня на поражение задержали турецкую шхуну «Елдык-Балык». В трюмах обнаружено 7 тонн добытой турецкими браконьерами «барабули».

Поэтому так важно определиться со статусом и Керченского пролива, и Азовского моря.

Чтобы понять, о чем идет речь, достаточно привести пример того, что барабуля – она же «султанка» – всегда считалась деликатесной рыбой. В античные времена ее ценили так дорого,

¹ 10 января 2004 года на Сенном рынке города Краснодара, что в центре города, в рыбных рядах был следующий ассортимент свежей рыбы зимней путины, и сложились следующие цены. Пеленгас – от 40 до 60 рублей за килограмм. (Интересно, что продавцы навязчиво выдавали его за кефаль). Осетрина – 200—250 рублей за килограмм. Осетр в основном молодой. В основном около метра. Много судака – 40—50 рублей за килограмм. Очень много хамсы пряного посола по 25—30 рублей за килограмм. Вяленая тарань предлагалась по 150—200 за десяток. Лещ по 70 рублей за штуку. Много было предложений купить «азовской» черной икры. Предложение было от 5000 до 11000 рублей за килограмм – в зависимости от сорта и способа приготовления. Обозреватель «Новой газеты» (2005) приводит следующие данные: В 1888 году на темрюкском базаре 1000 штук судака (продавался на штуки) стоили 100—170—200 рублей (рыба мелкая, средняя или крупная). Таранка – 12—18—25 рублей за 100 штук. Осетровая рыба за пуд (16 кг) – 3—4—5 рублей. Черная икра за пуд – 40 рублей. В 1935 году (по курсу того рубля) промышленность принимала от колхозов: судак – по 20 копеек за килограмм, осетра – по 1 руб. 25 коп., икру черную – по 4 руб. 70 коп., хамсу – по 7 копеек. Розничные цены 70-х годов прошлого века: судак – 85 копеек за 1 кг, тарань – 60 коп., осетр – 4 руб. 50 коп., икра черная – 30—40 рублей. Сегодня – рыночные цены: судак свежий – 50—70 рублей за килограмм, осетр – 200—250 рублей, тарань – 50 рублей, икра черная – 6 тысяч рублей. (30)Разговорившись с рыбаком из Приморско-Ахтарска, торговавшим на рынке пеленгасом, задал вопрос о том, как нынче ловится рыба. Рыбак честно ответил, что все хуже и хуже. И не только потому, что рыбы стало меньше. А потому, что сильно уменьшился район, где российские рыбаки могли бы ловить рыбу. «У Бердянска нам нельзя, а украинские рыбаки у нас ловят. Причем конкретно ловят. У них для этого больше технических возможностей». На вопрос о том, как повлияло лично на него как на рыбака подписание двухстороннего договора о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива 24 декабря 2003 года президентами Украины и России, ответил, что стало еще хуже. «Наши как всегда – сопли жуют! Для украинских рыбаков все Азовское море открыто. А для наших рыболовство в Азове ограничено. Украинцы где хотят, там и ловят. А нам и те не дают, и наши пограничники запрещают. Вон, на рынке полно осетрины. Вся мелкая. Едва ли больше метра будет. А где ее ловят? В зимовальных ямах. Откуда же ей взяться будет?»Кстати, эти проблемы обсуждаются и на государственном уровне. В первой декаде января 2004 года в Ейске прошло совещание, организованное краснодарским представительством полпреда Президента России в Южном федеральном округе и посвященное контролю над охраной водных биоресурсов в период путины. И все пришли к единому мнению, что «природа края охраняется сегодня неудовлетворительно». (11)Основная причина – это то, что пограничники и рыбинспекция действуют разобщенно. Пограничники, был приведен пример, не выполняют распоряжение губернатора о создании единого причала для маломерных судов, без чего невозможен эффективный контроль над выходом в море. (11)А вот в районе Керченского залива уже несколько месяцев таких проблем нет. Пока в этом районе охраняется все и вся. Тут пока не только порыбачить, а и пройти свободно и без двойного контроля невозможно. Так что нет хуже без добра.

что чаша весов с рыбой была равна чаше весов с серебром. Сегодня эта рыба длиной 10—12 сантиметров на Кубани продается только в дорогих супермаркетах.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.