



АЛЕКСАНДР ТРАВНИКОВ

**ХРОНИКА  
СОБЫТИЙ  
В КОММЕНТАРИЯХ**

2015 ГОД

# Александр Травников Хроника событий в комментариях. 2015 год

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=23932301](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=23932301)*

*ISBN 9785448511790*

## **Аннотация**

Нет ничего более интересного, чем заниматься комментариями событий с точки зрения текущего момента. Ещё более интересно по прошествии некоторого времени возвращаться к тому или иному вопросу и разбираться по существу, анализировать, задавая самому себе вопросы. Прав ли тогда ты был? Где и в чём ошибся? Где предсказал? Где совершил оплошность? Эта книга – нечто схожее с разбором шахматных этюдов. Давайте займёмся этим вместе.

# Содержание

Предисловие	5
Заметка №1. Новый русский мир	6
Заметка №2. Правда об иностранных инвестициях в Россию	9
Заметка №3. Март месяц 2015 года.	10
Исторические аналогии	
Заметка №4. Вот хорошо бы в Думе!	12
Заметка №5. Про Сталина и другие инициативы «трудящихся»	14
Заметка №6. Теория происхождения вражды	17
Заметка №7. Великая Отечественная Война.	19
Пора пересмотреть некоторые моменты	
Заметка №8. Украина. Теория раздела	20
Заметка №9. За Украину2, но коротко!	22
Заметка №10. Я прочитал доклад покойного «лидера» оппозиции России про Путина, Крым, ДНР и ЛНР	23
Конец ознакомительного фрагмента.	25

**Хроника событий  
в комментариях  
2015 год**

**Александр Травников**

© Александр Травников, 2017

ISBN 978-5-4485-1179-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Предисловие

Событий много. За всеми не угнаться. Некоторые из них привлекли моё внимание, и Я попытался их проанализировать.

Прошло время. Оказалось, что не так уж Я был и не прав. Теперь, даже самому интересно вернуться к прочтению того, что было написано ранее.

Надеюсь, что и Вам это будет полезно и интересно. Может, конечно, быть, что и не интересно. Хотя кто его знает? Потому, попытка предпринята.

*Александр Травников,  
Профессор,  
Доктор философии,  
Кандидат исторических наук*

# Заметка №1. Новый русский мир

## Или, почему зеленый хуже коричневого

Простой политический вопрос. Почему зеленый хуже коричневого? Вот задал я сам себе простой вопрос. И честно на него отвечаю. Я не знаю! Однозначно не знаю, почему зеленый хуже коричневого. Но это если вопрос абстрактный. А если конкретно? А если вопрос уточнить? Добавить деталей!

В этом и кроется секрет. В деталях. Тех самых, в которых прячется дьявол коррупции. И речь идет не просто о цвете как таковом. Цвет, он и есть цвет. Без человека, его мыслительного процесса, разницы нет. Речь о цвете киосков, в которых по всему моему городу продавали пирожки и печенье.

Одна фирма (не будем ее пиарить) решила вопрос с городом. Утрясла с чиновниками. И по всему полумегалолису и агломерации понаставила зеленых ларьков. В них посадила продавцов, которые стали торговать печеньем, пирожками и другой выпечкой собственного производства фирмы. На каждом углу, на каждой остановке появился зеленый киоск современного дизайна. По пять раз на день подъезжают к ним «пирожки», подвозят свежую продукцию. В общем, идет процесс. Мне говорили, что по городу поставили 180 таких киосков. И они ищут еще места. Народ покупает все подряд. Цена приемлемая, не очень и дорого. Главное – все све-

жее.

В один прекрасный день, вернее ночь, зеленые киоски стали исчезать. Но уже в других местах стали появляться примерно такие же, только уже коричневого цвета. Замена прошла болезненно (поменялись только места привычной дислокации), и бизнес стал постепенно восстанавливать свои по утраченные в борьбе с новациями позиции.

Теперь простая арифметика. Вначале кто-то вкладывался в изготовление зеленых киосков. Потом кто-то наладил производство типовых, но коричневых киосков. Оформил по новой документы, подписал ворох бумаг, собрал три дюжины подписей, утряс все вопросы с контролирующими организациями. И естественный, закономерный вопрос. А кто заплатил за всю эту рокировку? И кому? Кто, как говорится модным словом, бенефициарий, или выгодоприобретатель от замены зеленого на коричневое?

Мне кажется, что заработали многие, в том числе и те, кто обеспечил свои мощности производственные заказом на коричневые киоски путем инициации принятия решения придать городу новый облик. Те, кто утилизировал ставшее ненужным зеленое. Те, кто показал свою административную нужность и незаменимость.

А вот кто за это заплатил, наверное, не важно. Важно, что кто-то на этом заработал.

Пока все это происходило, вновь нагрелся кризис, и подоспело указание сверху. Краткое содержание послания:

– Перестаньте кошмарить малый бизнес под видом борьбы за внешний вид городов! Сейчас стоит вопрос о выживании.

Все-таки есть, наверное, у власти некоторый инстинкт самосохранения? Или я ошибаюсь?

*20—21 февраля 2015 года*

## **Заметка №2. Правда об иностранных инвестициях в Россию**

На самом деле 95 процентов так называемых иностранных инвестиций в Россию – это те же российские деньги, ранее выведенные из России и реинвестируемые в нее же. Часть, конечно же, разворовали там, на Западе. Часть пошла на взятки неподкупным и не коррумпированным западным «партнерам».

Однако реальная суть заключается в том, что это Российские деньги. Просто было время, когда Западу было выгодно примазываться к чужим деньгам, ради пиара и создания своего положительного образа в глазах мира. А теперь деньги вернулись. А инвестиций как не было, так и нет. Так, что пусть не брешут!

*23 февраля 2015 года*

# **Заметка №3. Март месяц 2015 года. Исторические аналогии Или что было с Путиным?**

А ничего с Путиным не было. Тогда откуда шум и такой движняк в прессе? Думаю, все очень просто. Вам слово Март ничего не навеяло? Ничего совсем? Март – это просто название месяца? Только не совсем простой этот месяц.

Вам словосочетание «Мартовские иды» ничего не напоминает! Ах, напоминает? И что? Правильно! Напоминает нам о годовщине убийства Гая Юлия Цезаря, которого убили 15 марта (согласно римского календаря) в 44 году до нашей эры.

Я не сторонник «теории заговоров». Так – мелкие интрижки и намеки. Но в данном случае это попытка навеять ассоциации между Цезарем и Путиным. Просто ой какие ассоциации и намеки, как нужно действовать врагам России. Прямо подсказка. Тем более что Москва – третий Рим. И все, что связано с Римом – это часть наследства.

Интересны две вещи:

Первая – кто такой умный, что все это придумал? Кто придумал устроить в прессе такой кавардак?

Вторая – а кто-нибудь историю учил? Что было после мартовских ид? Напомню. После 44 года до нашей эры началась

гражданская война в Древнем Риме. И шла она долго, долго. Пока Римская Империя, в конце концов, не развалилась.

Третья – 15 марта 2015 года прошло. Сегодня 16 марта. Будем ждать новые глупости от заговорщиков.

Итого: В сухом остатке. В марте 2015 года врагами России предлагалось путем внутреннего заговора разобраться с Пу-ниным, чтобы началась гражданская война.

(А почему именно такая идея пришла в голову американским политологам и теоретикам, будет рассказано чуть по-позже).

*16 марта 2015 года*

## **Заметка №4. Вот хорошо бы в Думе!**

Вот хорошо бы в Думе лишали депутатов мандатов за глупость. Вот, например, предложение, подкупающее своей новизной. Выступает депутат с инициативой. Дали слово. Минут пять. Внимательно выслушали. Обсудили в профильном комитете. Получили заключения в других комитетах. Получили заключение правового отдела. И на голосование эту сверхценную инициативу поставили.

Если в Думе проголосовали ПРОТИВ, тут же санкции. Мандат изволь на стол. Сказали спасибо, и до свидания. Обязательно голосование проводить в пятницу. И вот почему. Если проголосовали ПРОТИВ, значит два дня на сбор чемоданов. Но машину, чтобы до вокзала вещи довести, дать. Это гуманно.

А если проголосуют ЗА? Значит депутат, которому повезло, поляну накрывает в ту же субботу. А в воскресенье все отдыхают, чтобы в понедельник выйти на работу со светлой головой и новыми инициативами.

Так, думаю, глупых инициатив и поубавится. И поверьте. Прежде чем выдвигать инициативу, думать будут о последствиях. Если не о последствиях для окружающих, так хоть о своих благах озаботятся.

*17 марта 2015 года*

## **Заметка №5. Про Сталина и другие инициативы «трудящихся»**

Поставить во всех городах памятник Сталину (далее по тексту ИВС)! Это лозунг сегодняшнего дня в прессе, который получил не только широкое распространение, но и активно обсуждается в прессе, в блогосфере, по телевидению и вообще в среде различных политических образований.

Не буду вступать в эту часть дискуссии. И по следующей причине. Множество памятников по городам и весям ИВС мне напоминает опыт попытки в Китае увеличить производство стали и чугуна своими методами. И там в каждом подворье принялись мастерить кустарные домны и пытаться варить чугун и сталь. Получилось? Нет, конечно. Не получилось. Вот так и здесь. Мне кажется, что если есть дискуссия, то есть тенденция, которую нельзя игнорировать. Но есть НО! Как лучше эту тенденцию реализовать, чтобы эффект был максимальным и положительным. А не очередным яблоком общественного раздора.

ИВС был и остается фигурой исторической и одновременно противоречивой, с диаметрально противоположными оценками. Причем нейтральных оценок нет. Обычно или возвеличивание до небес или полное неприятие. И что делать? Что предложить? Как выйти из этой ситуации?

Для начала следует определиться с базовыми принципами. ИВС – это историческая фигура? Ответ – ДА! ИВС повлиял на развитие событий в стране и Мире? Ответ – ДА! Значит, его деятельность может быть оценена. Были ли в его деятельности отрицательные моменты? Ответ – Да! Были ли в его деятельности положительные моменты? Ответ – ДА! И что с этим делать?

А ничего не делать. Нужно просто определить соотношение добра и зла. Чистая диалектика и материализм. Единство и борьба противоположностей. Единство личности и борьбы положительного и отрицательного. Нужно честно признать, что деятельность Сталина на 70 процентов заслуживает положительной оценки, и на 30 процентов отрицательной. Были достижения, но и были страшные ошибки и перегибы. Сорвите хоть одну грань у этой исторической фигуры, и Вы будете не правы. Будет конфликт. Что же делать?

Лично я предлагаю:

Первое – в ходе дискуссии определить соотношение добра и зла. Предмет спора? 60 процентов добра или 75. 30 процентов зла или все 45 процентов, а то и 55. Кстати – спор будет вечным.

Второе – вместо 100 дешевых памятников из папье-маше и дешевого цемента руками малоквалифицированных гастарбайтеров создать один большой музей Сталина. Разделить его сразу на две части. С одной стороны экспозиции о том, что можно оценить как достижения и победу. С дру-

гой стороны то, что во всех вселяет страх и вызывает ужас и любопытство. А посередине в музее просто рассказ о человеке и его деле. И обязательно создать библиотеку. С одной стороны стеллажи с книгами «За», а с другой «Против». И обязательно пристроечку к МУЗЕЮ. Там разместить материалы о соратниках, о врагах. Тоже интересно.

Третье – в музее должны проводиться научные исследования. И их итоги должны публиковаться.

Четвертое – в этом музее можно будет ставить какие угодно памятники. Хочешь посмотреть? Приезжай. Смотри. Знакомься. Хочешь – иди в правое крыло. А желаешь – в левое.

Такой выход из ситуации мне кажется честным и полезным. А все другое, это не более чем кампанейщина, политические спекуляции. На примере истории нужно учиться, а не паразитировать, используя вместо дубинки в дискуссии с оппонентами.

P.S. Где создать такой музей? Это тоже вопрос, требующий широкого обсуждения. Лучше, на какой либо нейтральной территории. Чтобы без «перегибов» и «перекосов». Но без участия государства и ученых – это невозможно.

*19 марта 2015 года*

# Заметка №6. Теория происхождения вражды Вера и способ веры

Знаю, что ересь<sup>1</sup> и инакомыслие, но она и оно мне нравятся. Нравятся хотя бы потому, что она или оно, моё, мною самим надуманные. И потому я думаю, что я прав.

Это я к тому, что я разделяю два понятия – «Вера» и «Правила веры».

В данном случае, понятие «Вера» рассматривается мною в качестве философского понятия и в узком смысле непосредственно относится к вере в Бога.

В таком контексте, мы должны признать, что Вера и ее выбор – это личное дело каждого. Хочет верить? Пусть верит. Это его личный выбор. Выбор каждого отдельного человека. И давление на индивида в этом вопросе – есть вопрос неправомерный и выходящий за пределы общечеловеческих норм.

Однако «Правила веры» – это совершенно другое. Это иной вопрос. И навязывание этих правил веры, кем бы то ни было – есть вопрос насилия над волей.

Игнорирование этого принципа разделения Веры и Правил Веры, автоматически влечет за собой то, что чей-то спо-

---

<sup>1</sup> Ересь – отклонение по тем или иным причинам, сознательно или нет, от общепринятого религиозного учения.

соб веры обязательно приведет к неприятию чужого способа веры. И тогда эти философские противоречия из теории превратятся сначала в язык вражды, а затем и в конфликт. Развитие, которое не будет иметь пределов ни во времени, ни в выборе способов действия.

Таких примеров в истории много. Захотите, найдете сами. Но разделение этих двух понятий, «Вера» и «Правила веры» позволит вам хотя бы понять, что на самом деле происходит.

*26 марта 2015 года*

# **Заметка №7. Великая Отечественная Война. Пора пересмотреть некоторые моменты**

Главный вопрос, который требует пересмотра некоторых заблуждений по итогам ВОВ – это разговоры о той неопределенной помощи, которую якобы оказали США СССР в войне с фашистской Германией и ее оценкой.

Первое, самое главное и основное. Это не была помощь. Это был бизнес. СССР заплатил за каждый патрон, за каждую гайку, за каждое колесо на автомобиле. СССР заплатил золотом, платиной, бриллиантами и кровью солдат. США – обыкновенный «Барыга» и делец. И оценивать эту якобы «помощь» следует только так. Это не была помощь. Это был выгодный для США БИЗНЕС. За все было заплачено.

Все свободны.

*12 апреля 2015 года*

# Заметка №8. Украина.

## Теория раздела

Прежде чем делить Украину, следует определиться с линиями раздела. Их просматривается несколько:

– Географическая линия раздела.

– Историческая линия раздела – с учетом Австро-Венгерской, Румынской и Польской истории и амбиций или без учета. Или только с учетом Российской истории, в том числе и с учетом того, что Киев – мать городов русских.

– Экономическая линия раздела – гидрография, уголь, энергообеспечение, сельское хозяйство и переработка, и др.

– Религиозная линия раздела – православие, униатство, баптизм, католицизм.

– Культурологическая линия раздела – менталитет и мировоззрение разные. Языковая культура разная. Бесперспективность технологического развития с опорой на украинский язык. Применительно к современному развитию, у украинского языка шансов нет, как и не было. С этой точки зрения – это не более чем диалект русского языка, неприменимый в сфере не только высоких, но и простых технологий и науки.

– Национальная линия раздела – те, кто определился со своим украинством, и те, кто не определился.

– Интересы олигархических капиталов.

– Интересы чиновников и разных уровней должностных лиц.

Набралось семь позиций. Каждая из них показывает, что Украина по определению перестала быть единым государством. Таким единым государством Украина была только до тех пор, пока было что продавать и воровать.

Что усугубило раскол и ускорило развал? Геополитические факторы и разница политических интересов крупных политических игроков – России, США, Европы.

Кто победит? Естественно Россия. Просто таков расклад. Тем более что ряд игроков ЗА, просто по определению (Китай, Индия, Иран, Пакистан и некоторые другие).

Есть иные предложения?

*18 апреля 2015 года*

# Заметка №9.

## За Украину<sup>2</sup>, но коротко!

Коротко раз!

Приехал в гости товарищ. Рассказывает, что все его украинские работники мечтают, чтобы Путин объявил Украине войну.

– Зачем? – спрашивает он их.

– Чтобы было кому сразу сдаться, – отвечают. – Надоела неопределенность.

*08 мая 2015 года*

---

<sup>2</sup> В данном случае, «ЗА» исключительно в одесском значении «ПРО»!

# **Заметка №10. Я прочитал доклад покойного «лидера» оппозиции России про Путина, Крым, ДНР и ЛНР**

И с первых строк, при прочтении доклада ныне покойного лидера оппозиции, бросается в глаза попытка выдать желаемое за действительное.

Судите сами.

– *Первая посылка:* Рейтинг Путина упал столь низко, что он беспокоился, что не выиграет президентских выборов в первом туре. И это 2012 год.

Все, кто живет в России, отлично знают, что это глупости.

*Первый вывод:* значит, доклад писался для тех, кто не живет в России. Это наподобие того получается, как Обаме и Пан Ги Муну рассказывали о том, что полумиллионное шествие в Москве «Бессмертный полк» якобы не что иное, как массовые демонстрации против Путина, который засел с пулеметами в Кремле и обороняется от недовольного им народа. Это было бы смешно, если бы сам Пан Ги Мун об этом не сказал 9 мая в Москве.

– *Вторая посылка:* Ключевое условие победы Путина на выборах – это то, что лидеры оппозиции не смогли при-

нять участие в выборах, а то они бы точно победили.

Вполне очевидно, что это не так. И что этих лидеров оппозиции по существу народ пока тихо ненавидит. И есть за что. Вороватые они.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.